Следовательно, основной задачей современной науки должно стать изучение уже существующих и разработка новых факторов, в большей степени способствующих оптимизации законотворческого процесса, а также обеспечению баланса интересов всех слоев населения.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
2. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 25.11.2017) «О средствах массовой информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) // "Российская газета", - № 32. - 08.02.1992.
3. Акулов К.В., Гармышев Я.В. К вопросу о клевете в сети интернет // Новая наука: проблемы и перспективы. - 2016. - № 6. - С. 227.
4. Брянцева В.А., Волкова Н.А. Латентная преступность: понятие, причины появления.// Наука XXI века: актуальные направления развития. - №1-1. – 2017. – С. 277-279.
5. Волкова Н.А. Субъективные факторы, оказывающие влияние на формирование законодательства.// Вопросы экономики и права. - 2011. - №37 - С. 21-24.
6. Поезжалов В.Б. Уголовно-правовой анализ клеветы и оскорбления. - Уфа: УЮИ МВД России, 2014. - С. 45.
7. Свинцова М.В. Новации в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации // Право и экономика. - 2013. - № 11. - С. 25.
8. Харитов И.И. Тенденции совершенствования норм об уголовной ответственности за клевету // Пробелы в российском законодательстве. - 2015. - № 3. - С. 116.
9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // "Российская газета", № 50, 15.03.2005.
10. Решение мирового судьи судебного участка № 89 Ханкайского района.

Стельмах В.Ю.

Тенденциозность коллегии присяжных заседателей

*Уральский юридический институт МВД России
(Россия, Екатеринбург)*

doi: 10.18411/sr-10-04-2018-23

idsp: 000001:sr-10-04-2018-23

Аннотация

В статье рассматривается понятие тенденциозности коллегии присяжных заседателей. Анализируется процессуальный порядок заявления ходатайства о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, а также принятия судьей соответствующего решения.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; коллегия присяжных заседателей; тенденциозность; роспуск коллегии присяжных заседателей.

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предусматривает возможность судебного разбирательства дела различным составом суда, в том числе с участием коллегии присяжных заседателей. В этом случае законодатель заведомо идет на существенную депрофессионализацию судебной деятельности, предусматривая разделение функций присяжных заседателей («судей факта») и судьи-председательствующего («судьи права»), и доверяя решение фактических вопросов «представителям народа», заведомо не обладающим комплексом специальных юридических знаний. Присяжные заседатели обязаны решить данные вопросы на основе здравого смысла, элементарных представлений о законодательной, в том числе уголовно-правовой, регламентации совершенного деяния. При этом присяжные заседатели изначально не затрагивают юридические аспекты, в том числе квалификацию содеянного, определение формы вины и т.п.

Законодатель, предусматривая создание коллегии присяжных заседателей, стремится к обеспечению объективности их действий. Это достигается следующими способами. Во-первых, коллегия состоит из достаточно большого числа присяжных заседателей (6 человек в районном суде и 8 в суде субъекта Российской Федерации), что позволяет прийти к определенному согласованному мнению, своего рода «коллективному разуму», компенсирующему нехватку сугубо юридических знаний, и при этом позиция одного человека не может стать решающей (такой же принцип изначально был положен и в основу парламентаризма). Во-вторых, присяжными заседателями не могут быть определенные категории граждан (в частности, бывшие сотрудники правоприменительных органов). В-третьих, при формировании коллегии присяжных заседателей стороны имеют право на заявление кандидатам мотивированных отводов, которые при подтверждении оснований подлежат удовлетворению председательствующим. В-четвертых, коллегия присяжных заседателей может быть распущена в силу ее тенденциозности (ч. 1 ст. 330 УПК РФ).

Непосредственно в УПК РФ понятие «тенденциозность» не раскрыто, закон лишь связывает тенденциозность с неспособностью коллегии присяжных заседателей вынести объективный вердикт. Более подробные разъяснения дает Пленум Верховного Суда Российской Федерации, указывающий, что под тенденциозностью понимается неспособность коллегии присяжных заседателей в конкретном составе всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (абз. 1 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23 [1]).

Совокупность закрепленных в законе и интерпретационных актах Пленума Верховного Суда РФ положений дает возможность определить основные признаки тенденциозности коллегии присяжных заседателей.

Во-первых, тенденциозность коллегии присяжных заседателей не связана с наличием обстоятельств, влекущих отвод отдельного лица, являющегося присяжным заседателем. Иными словами, относительно каждого в отдельности присяжного заседателя нет препятствий для исполнения им своих обязанностей в уголовном судопроизводстве. Кроме того, не имеется нарушений порядка формирования коллегии присяжных заседателей. Тенденциозность нельзя связывать с отсутствием у присяжных заседателей каких-либо специальных знаний, необходимых для рассмотрения дела по конкретному составу преступления, поскольку присяжные в принципе не должны иметь таких знаний.

Во-вторых, коллегия присяжных заседателей характеризуется определенной однородностью по какому-либо признаку, например, по возрастному, профессиональному, социальному и иному фактору (абз. 1 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23).

В-третьих, эта однородность олицетворяет критерий, в известном смысле противоположный основной характеристике подсудимого (к примеру, подсудимый мужчина, а все члены коллегии присяжных заседателей женщины и т.п.) [2, с. 148].

В-четвертых, сочетание указанных обстоятельств достаточно резко противопоставляет коллегию присяжных подсудимому в плане отношения к обстоятельствам совершения инкриминируемого лицу деяния. Именно этот момент позволяет с высокой долей вероятности предполагать, что коллегия присяжных окажется не в состоянии объективно оценить деятельность подсудимого в инкриминируемом ему деянии и вынести справедливый вердикт. Специалистами справедливо указывается, что в подобных случаях «у коллегии в целом либо у большинства ее членов еще до начала судебного заседания уже сформировано мнение о виновности (невиновности) подсудимого. ... Сторона защиты или обвинения полагает бессмысленным представлять доказательства, интерпретировать сведения, приводимые процессуальными оппонентами,

и убеждать присяжных в правильности занимаемой позиции по существу обвинения, так как коллегия присяжных уже способна постановить вердикт еще до окончания исследования доказательств» [3, с. 775].

Вместе с тем преобладание в коллегии присяжных заседателей лиц одной национальности, пола, возраста, само по себе не является свидетельством тенденциозности и не должно влечь роспуск коллегии [4, с. 17-18]. В решениях Верховного Суда РФ обращается внимание на то, что по смыслу закона сторона, заявившая ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей, должна обратить внимание на такие особенности дела, которые позволяют предположить, что данный состав присяжных не сможет вынести объективный вердикт [5, с. 31-32].

Законом установлен срок, в течение которого возможно заявление ходатайства о тенденциозности коллегии присяжных заседателей - до их приведения к присяге. Заявление ходатайства после этого действия влечет невозможность его удовлетворения.

В дальнейшем в судебном заседании стороны вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявлять отвод лишь конкретному присяжному заседателю по основаниям, указанным в ст. 61 УПК РФ, или ходатайствовать о замене конкретного присяжного заседателя запасным (абз. 3 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23). Основанием для отвода является, например, высказывание присяжным заседателем своего мнения о виновности подсудимого до вынесения вердикта [6, с. 26].

Решение о признании тенденциозности коллегии присяжных заседателей может быть принято только по ходатайству сторон, но не по инициативе судьи-председательствующего (абз. 2 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23) [7, с. 347].

Данное ходатайство должно быть мотивированным, поскольку решение о ее роспуске может быть принято председательствующим лишь в случае обоснованности такого ходатайства (абз. 4 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23). Мотивированность означает, что в ходатайстве должны быть не только изложены факторы, свидетельствующие об однородном составе коллегии присяжных заседателей, но и указано, каким образом данный фактор сможет оказать отрицательное влияние на вынесение объективного и справедливого вердикта.

Выслушав мнение сторон, председательствующий удаляется в совещательную комнату и разрешает данное заявление. Решение принимается в форме постановления (ч. 2 ст. 330 УПК РФ). Постановление председательствующего должно быть обоснованным и мотивированным (абз. 4 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23).

Если председательствующий признает обоснованным заявление о роспуске коллегии присяжных заседателей, он распускает коллегию и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 3 ст. 330 УПК РФ). Формирование коллегии присяжных заседателей происходит заново, причем лица, бывшие в составе распущенной коллегии, не могут участвовать в формировании новой коллегии.

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». [Электронный ресурс]. Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: http://test.vsr.ru/vscourt_detale.php?id=2834 (дата обращения: 21.03.2018 г.).
2. Давыдов В.А., Дорошков В.В., Колоколов Н.А., Степалин В.П., Червоткин А.С. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под ред. д.ю.н., проф. В.М. Лебедева; – 7-е изд., перераб. и доп.; в двух томах, том второй. – Москва: Юрайт, 2016. – 232 с.
3. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Девятко А.Ю. и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. – Москва: Проспект, 2016. – 1214 с.

4. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 года № 22-О07-17СП // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 12.
5. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 июля 2004 года № 7-О04-18сп // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.
6. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2006 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 9.
7. См.: Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 14-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2017. – 608 с.

Туркин Н. В.

Перспективы развития полиции в Российской Федерации

*Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/sr-10-04-2018-24

idsp: 000001:sr-10-04-2018-24

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению перспектив развития полиции в Российской Федерации, а именно возможность применения зарубежного опыта, а так же совершенствования работы данных органов. Рассматриваются и даются определения таким понятиям, как полиция в Российской Федерации и их зарубежные аналоги, принципы их работы, формирования и реформирования. В работе определены основные полномочия и функции данных органов власти при осуществлении ими своих государственно властных полномочий в сфере исполнительной власти.

Ключевые слова: полиция, реформы, зарубежный опыт.

На данном этапе исторического развития происходит активное совершенствование национального и международного законодательства. Эти процессы вызваны потребностями и желанием общества в обеспечении безопасности. Непосредственную реализацию общественной безопасности осуществляет система правоохранительных органов.

Правоохранительные органы – это органы, обладающие установленной компетенцией и материальными ресурсами необходимыми для её реализации. Основными направлениями данной деятельности являются следующие: осуществление конституционного контроля, беспристрастное судебное разбирательство, проведение прокурорского надзора, предупреждение совершения нового преступления юридическое консультирование населения[1]. Для реализации данных функций необходимо совершенствование действующего законодательства, что было так же отмечено Д. А. Медведевым. В своих выступлениях он неоднократно затрагивает тему связанную с реформированием системы органов внутренних дел, а именно «Эксплуатация «советского потенциала» по-прежнему остается устойчивой практикой, в некоторых областях приобретая форму анахронизма[2]. Поэтому проблемы системной модернизации России остаются наиболее конститутивными, сопрягаясь с дальнейшими перспективами развития страны».

В настоящее время были приняты меры в виде частичного реформирования, а именно совершенствование полицейского законодательства. В качестве изменения можно отметить следующие: установлены способы общественного контроля за законной деятельностью полицейских, сформирована заинтересованность полицейских в результатах работы, наличие социальных льгот, более четко определены полномочия т.е. совокупность прав и обязанностей, в целом качественное улучшение полицейского законодательства.