3. Королев В.С. Особенности расследования убийства матерью новорожденного ребенка // Инновационная наука. 2019. № 4. С. 135-137.
4. Лукомская А.С. Личность обвиняемой (подозреваемой) в доказывании убийства матерью новорожденного ребенка, совершенного в условиях психотравмирующей ситуации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2011. Вып. 3. С. 147-150.
5. Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 19 февраля 2019 г. по делу № 1-171/2019. Доступ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dkpkz6CR7uUW> (дата обращения 24.01.2021).
6. Приговор Ужурского районного суда Красноярского края от 3 февраля 2016 г. по делу № 1-12/2016. Доступ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/77GrzGVWeE5T> (дата обращения 24.01.2021).

Колмакова К.А.

**Реализация принципов административных процедур при проведении
государственной кадастровой оценки**

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

(Россия, Воронеж)

doi: 10.18411/sr-10-02-2021-64

idsp: sciencerussia-10-02-2021-64

Аннотация

Статья посвящена возможности применения общих принципов административных процедур применительно к вопросам государственной кадастровой оценки объектов недвижимого имущества в Российской Федерации. Показано, что в сфере государственной кадастровой оценки общие принципы административных процедур применяются недостаточно эффективно.

Ключевые слова: Государственная кадастровая оценка, административные процедуры, административное судопроизводство, принцип законности.

Abstract

Issue is devoted to application of common administrative procedure principles in frame of legal institute of state cadastral estimation of real estate objects in Russia. It is proved, that in this sphere some common principles of administrative procedure are not enough effective.

Keywords: state cadastral estimation, administrative procedure, administrative process, principle of legality.

Правовой институт оценки кадастровой стоимости недвижимого имущества является относительно новым для отечественного законодательства. Результаты оценки кадастровой стоимости объектов недвижимости влияют на возникновение (изменение, прекращение) большой группы правовых отношений (налоговых, гражданско-правовых, административных, и т. п.). Таким образом, можно говорить о том, что государственная кадастровая оценка является межотраслевым правовым институтом в рамках отечественного законодательства.

При этом сами по себе процедуры определения кадастровой стоимости регламентированы главным образом нормами административного права, а процесс оспаривания результатов определения кадастровой стоимости регламентируется нормами административного судопроизводства (прежде всего – главой 25 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно пункту 1) части 1 статьи 3 Федерального закона от 03.07.2016 № 237-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О государственной кадастровой оценке" [1] (далее также – Федеральный закон «О государственной кадастровой оценке», Федеральный закон от 03.07.2016 № 237-ФЗ), под государственной кадастровой оценкой понимается «совокупность установленных частью 3 статьи 6 настоящего Федерального закона процедур, направленных на определение кадастровой стоимости и осуществляемых в

порядке, установленном настоящим Федеральным законом». Как следует из содержания упомянутого федерального закона, к числу таких процедур относятся:

- 1) принятие решения о проведении государственной кадастровой оценки;
- 2) подготовка к проведению государственной кадастровой оценки бюджетным учреждением субъекта Российской Федерации, уполномоченным на проведение государственной кадастровой оценки;
- 3) определение кадастровой стоимости объектов недвижимости в массовом порядке и составление проекта отчета об итогах государственной кадастровой оценки (далее - отчет). Данная процедура (а точнее – совокупность взаимосвязанных процедур) занимает центральное место в рамках определения кадастровой стоимости недвижимого имущества;
- 4) определение бюджетным учреждением кадастровой стоимости в рамках индивидуального расчета;
- 5) процедуры контроля качества результатов определения кадастровой стоимости, включая проверку проекта отчета органами Росреестра на соответствие установленным требованиям;
- 6) утверждение результатов определения кадастровой стоимости и другие процедуры.

Таким образом, «ядром» комплексного правового института государственной кадастровой оценки является совокупность административно-правовых норм, закрепленных в Федеральном законе от 03.07.2016 № 237-ФЗ "О государственной кадастровой оценке". Более детально содержание упомянутых положений раскрывается в статьях 11-17, 19, 20 Федерального закона от 03.07.2016 № 237-ФЗ, а также в методических указаниях о государственной кадастровой оценке (утверждены Приказом Минэкономразвития России от 12.05.2017 № 226 (ред. от 09.09.2019)) [5]. Упомянутые выше правовые нормы автор относит к числу норм административно-процессуального права.

Согласно статье 4 Федерального закона от 03.07.2016 № 237-ФЗ, «государственная кадастровая оценка проводится на основе принципов единства методологии определения кадастровой стоимости, непрерывности актуализации сведений, необходимых для определения кадастровой стоимости, независимости и открытости процедур государственной кадастровой оценки на каждом этапе их осуществления, экономической обоснованности и проверяемости результатов определения кадастровой стоимости».

Очевидно, что перечисленные принципы не в полной мере отражают содержание общих принципов административных процедур, разработанных в отечественной и зарубежной правовой науке.

В настоящее время как в отечественной административно-правовой науке, так и в юридической практике актуален вопрос о выработке системы общих принципов административных процедур, осуществляемых органами публичной власти Российской Федерации. В действующем законодательстве общий перечень принципов административных процедур не закрепляется. В числе таких принципов различные российские ученые-административисты называют следующие: принцип охраны доверия; принцип ограничения осуществления административного усмотрения; принцип запрещения злоупотребления формальными требованиями; принцип соразмерности; принцип презумпции достоверности; принцип запрета произвола и бюрократического формализма; принцип соразмерности действий административных органов; принцип обеспечения права быть выслушанным; презумпции достоверности; беспристрастности; обоснованности; принцип законности административных актов (действий), принцип соответствия административного акта (действия) цели, предусмотренной федеральным законом и т.д. [2, 3, 4]

С учетом ограниченности объема данной статьи автор полагает возможным привести анализ нарушений принципа законности при проведении государственной кадастровой оценки.

В общем и целом данный принцип закрепляется в части 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации и также является общеправовым. Однако, на взгляд автора, его содержание не может быть сведено исключительно к формальному соблюдению требований материального законодательства, а также процедурных правил при принятии решений властного характера. С точки зрения диссертанта, данный принцип предполагает соблюдение следующих требований:

- нормативный акт, на основании которого принимается решение, должен быть официально опубликован;
- неустранимые сомнения, касающиеся содержания нормативных правовых актов, а также используемых в их тексте понятий должны толковаться в пользу гражданина (организации);
- в случае противоречия нормативных актов толкование должно осуществляться в пользу гражданина либо юридического лица, в том числе – при привлечении их к юридической ответственности.

В результате анализа правоприменительной практики автор статьи приходит к выводу о том, что, органы государственной власти и местного самоуправления в отдельных случаях игнорируют данный принцип в рамках исследуемой сферы отношений. Проиллюстрируем это на примере применения органами публичной власти такой категории, как «удельный показатель кадастровой стоимости».

Известно, что при принятии юридически значимых решений, как органами публичной власти, так и судами, следует использовать понятия и категории, которые закреплены в действующем законодательстве.

Применительно к исследуемой сфере общественных отношений автором выявлено неправомерное использование такой юридической конструкции, как «удельный показатель кадастровой стоимости». Данная конструкция применяется, в частности, при подаче органами местного самоуправления исковых заявлений о взыскании неосновательного обогащения за использование земли под постройками, которые, по мнению данных органов, являются самовольными.

В качестве основания применения категории «удельный показатель кадастровой стоимости» выступают следующие аргументы:

- территория Российской Федерации для целей кадастрового учета разбивается на определенные «участки», в том числе – кадастровые кварталы;
- в некоторых кадастровых кварталах имеются как сформированные участки, для которых кадастровая стоимость определена в соответствии с законом, так и земли, государственная собственность на которые не разграничена;
- применительно к землям, государственная собственность на которые не разграничена, кадастровая стоимость может быть определена расчетным путем, исходя из средней стоимости единицы площади сформированных земельных участков в данном кадастровом квартале (как правило – одного квадратного метра);
- в том случае, когда на территории кадастрового квартала создана самовольная постройка, плата за землю (а именно – неосновательное обогащение за пользование землей) может быть определена исходя из

ставки аренды земли, применявшейся в отношении уже сформированных участков в соответствующем кадастровом квартале.

При этом при расчете неосновательного обогащения органами публичной власти не принимается во внимание целевое назначение соответствующих земель, их целевое назначение, критерии, влияющие на кадастровую оценку (в том числе – наличие коммуникаций, возможности проезда, возможности использования в соответствии с конкретным целевым назначением). В тексте действующего в настоящее время Федерального закона от 03.07.2016 № 237-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О государственной кадастровой оценке» (далее также – ФЗ «О государственной кадастровой оценке») термин «удельный показатель кадастровой стоимости» не употребляется, его содержание не раскрывается. Также, ни в одном из действующих нормативных правовых актов не содержится определения понятия «удельный показатель кадастровой стоимости», равно как и методика расчета этого показателя.

Исходя из изложенного, федеральный законодатель отказался от использования категории «удельный показатель кадастровой стоимости» в новом законе «О государственной кадастровой оценке».

Тем не менее, соответствующая конструкция до настоящего времени применяется органами государственной власти и органами местного самоуправления при расчете размера неосновательного обогащения при использовании земельных участков для размещения построек, признанных судом самовольными. В частности, данная конструкция употребляется органами местного самоуправления, при направлении исковых заявлений о взыскании неосновательного обогащения за пользование земельными участками, собственность на которые не разграничена.

В связи с этим автор обращает внимание на следующее:

Ранее возможность утверждения удельных показателей кадастровой стоимости для объектов недвижимости, расположенных в конкретном кадастровом квартале, была предусмотрена статьей 24.17 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее также – ФЗ «Об оценочной деятельности»), в частности, в его главе III.1. «Государственная кадастровая оценка». Однако, нормы данной главы ФЗ «Об оценочной деятельности» могли применяться самое позднее до 1 января 2020 года, в зависимости от решений, принятых органами государственной власти субъектов РФ. Так, в соответствии с частью 1 статьи 24 ФЗ «О государственной кадастровой оценке», «к отношениям, возникающим в связи с проведением государственной кадастровой оценки, пересмотром и оспариванием ее результатов, устанавливается переходный период применения настоящего Федерального закона с 1 января 2017 года до 1 января 2020 года (далее - переходный период)». В соответствии с частью 3 статьи 24 названного федерального закона, «решение о дате перехода к проведению государственной кадастровой оценки в соответствии с действующим Федеральным законом принимается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации». Например, в соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Воронежской обл. от 20.12.2018 № 1158 «О дате перехода к проведению государственной кадастровой оценки на территории Воронежской области в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», данная дата устанавливается с 1 января 2019 г. (иными словами, начиная с указанной даты на территории Воронежской области не применяются положения ФЗ «Об оценочной деятельности» в части государственной кадастровой оценки объектов недвижимости). Таким образом, применение такого показателя, как «удельный показатель кадастровой стоимости» противоречит действующему законодательству.

Исходя из изложенного, автор полагает, что сложившаяся практика применения юридической конструкции «удельный показатель кадастровой стоимости» прямо противоречит общеправовому принципу законности.

1. О государственной кадастровой оценке : Федер. закон от 03.07.2016 № 237-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. - № 27 (Часть I). - ст. 4170.
2. Гаджиев Г.А., Баренбойм П.Д., Лафитский В.И., Мау В.А. и др. Конституционная экономика / Отв. ред. Г.А. Гаджиев. М.: Юстицинформ, 2010. С. 42.
3. Рогачева О.С. Принципы административных процедур как необходимое условие эффективности государственного управления / О.С. Рогачева // Ежегодник публичного права - 2015: Административный процесс / Б.К. Аманалиева, Д. Байер, З.Х. Баймолдина и др. М.: Инфотропик Медиа, 2015. - 464 с.
4. Агафонов С.И., Сальников М.Г., Трегубова Е.В. Принципы реализации административных процедур и запретов в исполнительных органах государственной власти / С.И. Агафонов и др. // Административное и муниципальное право. - 2009. - № 12. - С. 56 - 62.
5. Об утверждении методических указаний о государственной кадастровой оценке : Приказ Минэкономразвития России от 12.05.2017 № 226 (ред. от 09.09.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 30.05.2017.

Никитин В.В., Годлевская В.Я.

Проблемы реализации права на пенсию по случаю потери кормильца

*Международный юридический институт – Одинцовский филиал
(Россия, Одинцово)*

doi: 10.18411/sr-10-02-2021-65

idsp: sciencerussia-10-02-2021-65

В Российской Федерации пенсии по случаю потери кормильца реализуются в рамках исполнения двух Федеральных законов: от 15.12.2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» и от 28.12.2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Исходя из норм указанных законов, в Российской Федерации предусмотрено три вида пенсии по случаю потери кормильца: пенсия по государственному пенсионному обеспечению, социальная пенсия и страховая пенсия.

Во всех случаях такой вид пенсии предоставляется нетрудоспособным лицам в целях компенсации им утраченного заработка умершего гражданина, на иждивении которого находились эти лица.

Сложность остается лишь в определении понятия «иждивение». Дело в том, что в современном законодательстве четкого определения этого термина не существует. Оно носит собирательный характер. Так кто же такой иждивенец?

В народе этот термин употребляется, как правило, в уничижительной форме, т.е. говоря «иждивенец», мы подразумеваем человека, который ничего не хочет делать; сидит на шее у родителей и не собирается работать. Т.е. термин носит негативную окраску с элементами чего-то противоестественного или противозаконного. Если говорить с юридической точки зрения, то в иждивении нет ничего дурного и, тем более, противозаконного. В первую очередь, иждивенец в законодательстве представляется нетрудоспособным лицом. Такой правовой статус может быть достигнут двумя путями:

- 1) Медицинские показатели здоровья, т.е. инвалидность, степень или группа которой просто не позволяют человеку осуществлять трудовую деятельность в связи с утратой трудоспособности
- 2) Возрастные показатели, т.е. человек не может осуществлять трудовую деятельности в силу того, что он является малолетним,