Недостатком адаптированных к российской экономике моделей банкротства является дублирование коэффициентов заимствованных из иностранных моделей, что недопустимо значительными особенностями нашей страны.

1. Российская Федерация. Законы. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [федер. закон: принят Гос. Думой 22 сентября 2002 г (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015)]
2. Дымова И.А, Бровко Т.А. Внутренний контроль и пути его развития / Внедрение результатов инновационных разработок: проблемы и перспективы: сборник статей Международной научно-практической конференции (8 февраля 2017 г., г. Пермь). В 2 ч. 2. / - Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2017. – 250 с.
3. Савицкая Г.В. Экономический анализ / Г.В. Савицкая. – М.:ИНФРА-М, 2011.

Гордиенко С.А., Кеслер П.А.
Изучение инвестиционного проекта по параметрам «Стоимость единицы
продукции» и «производительность активов» на
оптимизационном программном комплексе

*Российский Экономический Университет им. Г.В. Плеханова, Кемеровский
институт (филиал)
(Россия, Кемерово)*

doi:10.18411/spc-8-12-2017-04

idsp: 000001:spc-8-12-2017-04

Тема исследования является актуальной, так как в Российской Федерации открывается множество различных предприятий малого бизнеса, и предпринимателям всегда целесообразно иметь прогноз прибыльности предприятия. Для этого необходимо рассчитывать эффективность инвестиционных и бизнес-проектов в зависимости от различных показателей их внутренней и внешней рыночной среды, в связи с высокими рисками банкротства в нестабильной экономике. Решить задачу выбора эффективной инвестиционной стратегии, без использования методов математического моделирования и автоматизированных программных комплексов финансового анализа, довольно трудно. Используем для этого оптимизационный программный комплекс [1], предназначенный для получения оптимальных объемов инвестиций, производства и финансирования текущей деятельности предприятия на основе концепции [2] и математической модели работы [3]. Проведенные расчеты позволили нам выдвинуть предположение о существенном взаимном влиянии производительности V единицы основных производственных фондов (ОПФ) и рыночной стоимости единицы продукции $Стр$ на чистую приведенную стоимость (NPV) проекта, имеющего следующие характеристики (см. таблицу 1).

Таблица 1

Значения параметров проекта

Наименование параметра проекта	Эксперимент №1	Эксперимент №2
Количество видов продукции, шт	1	1
Стоимость единицы ОПФ, д.е.	80000	80000
Стоимость единицы продукции, д.е.	3,5,10,20,40	28
Срок службы ОПФ, лет	20	20
Производительность ОПФ, ед.пр/едОПФ	5100	5100
Спрос на продукцию, д.е.	100000	250000, 500000, 1000000, 2000000
Ставка НДС, доля	0,18	0,18
Ставка НИ, доля	0,02	0,02
Ставка НП, доля	0,2	0,2

Ставка СВ, доля	0,3	0,3
Трудоемкость, доля	0,25	0,25
Материалоемкость, доля	0,3	0,3
Срок кредита, лет	5	5
Ставка кредита, доля	0,3	0,3
Максимальная сумма начальных средств производителя, д.е.	0	0
Максимальная сумма кредита, д.е.	6000	6000
Максимальная сумма дотаций, д.е.	10000	10000
Максимальная сумма инвестиций, д.е.	1000	1000
Горизонт планирования, лет	6	6
Ставка дисконтирования, доля	0,3	0,3

Рис. 1 – Зависимость NPV (тыс. руб.) от производительности единицы ОПФ (Pr) при варьировании стоимости единицы продукции (Ctp).

На рис. 1 представлена зависимость NPV от производительности ОПФ Pr при варьировании стоимости продукции Ctp. При уменьшении стоимости продукции ломаная линия полученной зависимости приближается к оси абсцисс, что соответствует экономическому смыслу варьируемых параметров. При этом всякий раз зависимость достигает некоторого верхнего порогового значения, что соответствует содержательному экономическому ограничению модели, отражающему предельные производственные мощности ОПФ, и численно подтверждает выдвинутое предположение.

Рис. 2 – Зависимость NPV (тыс. руб.) от стоимости единицы продукции (Ctp) при варьировании производительности единицы ОПФ (Pr)

На рис. 2 представлена зависимость NPV проекта от стоимости единицы продукции C_{pr} при варьировании производительности ОПФ P_r . Приведенная зависимость также достигает верхнего порогового значения, что не противоречит содержательному экономическому смыслу наличия ограничений на емкость рынка производимой продукции и также численно подтверждает выдвинутое выше предположение.

1. Конструктор и решатель дискретных задач оптимального управления («Карма») Программа для ЭВМ. Свидетельство о регистрации в Роспатенте №2008614387 от 11.09.2008. Правообладатели: А.В. Медведев, П.Н. Победаш, А.В. Смольянинов, М.А. Горбунов.
2. Медведев А.В. Оптимизационное планирование проектов функционирования экономических систем с заемным финансированием деятельности производителя // *Фундаментальные исследования*. – 2016. – №9(2). – С.273-278.
3. Медведев А.В. Инструменты оперативного принятия решений при оценке эффективности бизнес-проектов // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. – 2016. – №9-2. – С.182-186.

Кертиева Э.Э.

**Проблемы формирования инновационно–инвестиционной стратегии
строительной организации**

*Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова
(Россия, Нальчик)*

doi:10.18411/spc-8-12-2017-05

ids: 000001:spc-8-12-2017-05

Производственно-технические инвестиции на предприятиях строительного комплекса и инновационные процессы тесно связаны между собой. Практика показывает, что часто на предприятиях имеются финансовые ресурсы, но они не инвестируются, потому что нет инновационных объектов их приложения. Эффективность проектов и риск производственно-технических инвестиций взаимосвязаны со структурой инноваций. Как правило, в строительстве масштабные инновационные процессы являются высококапиталоемкими.

Практически любое более или менее серьезное новшество не может быть внедрено в одной изолированной подсистеме и для успешной его реализации требуется взаимодействие большинства других подсистем организационно-экономического процесса.

Все эти мероприятия требуют значительных и, в большинстве случаев, ограниченных финансовых ресурсов, поэтому важным является вопрос выбора инновационных стратегий из множества возможных и формирование на их основе инвестиционной политики предприятия. Выбор той или иной инновационной стратегии зависит от цели развития строительной организации и состояния показателей инновационного потенциала. [3, с.36]

На основе анализа целей развития предприятия строительного комплекса, которые могут быть кратко, средне и долгосрочные, разрабатывают методику выбора инновационных стратегий, на последнем этапе которой формируется портфель проектов. Важным является и этап выявления инновационных возможностей предприятия на основе нормативных значений показателей, определяемых, как правило, экспертным путем, либо на основе аналитических моделей. [1, с.63] Значительную роль играет кадровый научный и инженерный потенциал. Последнее обстоятельство очень важно для предприятий строительной отрасли. Как правило, доля занятых от НИОКР в общей численности работников предприятия мала, а часто она полностью отсутствует, поэтому возможности инновационного развития полностью