РАЗДЕЛ I. ФИЛОЛОГИЯ

Акопян А.В.

Кластеризация конъюнктивных, дизъюнктивных и имплицативных высказываний

Ереванский государственный университет
(Республика Армения, Ереван)

doi: 10.18411/spc-26-11-2018-01

idsp: spub-26-11-2018-01

Аннотация

Представлена новая кластеризация соединительных и разделительных сложносочиненных и условных сложноподчиненных предложений по истинностным признакам, которым соответствуют конъюнктивные, дизъюнктивные, строго разделительные и имплицативные высказывания. Выделено по 16 кластеров для каждого типа высказываний.

Ключевые слова: кластер, конъюнкция, дизъюнкция, импликация, высказывание.

Abstract

The article presents a new clustering of conjunctive, disjunctive, strictly separating and implicative statements on the grounds of the truth sign correspond to connecting and separating complex sentences. 16 clusters for each type of statements have been identified.

Key words: cluster, conjunction, disjunction, implication, statement.

Сложносочиненные предложения с соединительным и разделительным значениями и сложноподчиненные предложения с условным значением, являясь особыми структурно-семантическими единицами в языке, характеризуются определенными признаками и характеристиками составляющих их простых предложений. Для глубокого системного и структурного детального исследования рассматриваемых языковых единиц предлагается кластеризация сложных предложений по различным формально-содержательным свойствам и характеристикам, основанная на взаимосвязи лингвистических и логических понятий. При проведении кластеризации возникает необходимость использовать семантическую информацию, зачастую заключенную в контексте, и при анализе языковых конструкций мы считаем целесообразным применение не моделей двузначных булевых функций, а их обобщений – не всюду определенных булевых функций, являющихся, фактически, трехзначными функциями, принимающими три значения: не определена, определена и принимает ложное значение, определена и принимает истинное значение [1]. Естественный язык является достаточно сложным по своей семантической и композиционной структуре и отличается «такой неясностью и неопределенностью в выражении "смысла", что никакая двузначная логика не способна справиться с созданием искусственного двойника естественного языка» [2, с. 239]. Чтобы определить, какая обобщенная функция представлена в каждом конкретном рассматриваемом нами сложном предложении, необходимо, учитывая лингвистические свойства составляющих простых предложений, выявить внутреннюю, зачастую неявную функциональную связь и одновременную модальную характеристику между суждениями обеих частей. «Структурно-семантический анализ простого предложения представляется необходимым этапом на пути к исследованию сложного предложения» [3, с. 321].

При определении обобщенной функции, используемой при последующей кластеризации, необходимо учитывать следующие шесть логически возможных вариантов, когда каждое из составляющих суждений A или B

- а) может принимать как ложное, так и истинное значение;
- б) является контекстуально ложным суждением [л];
- в) является контекстуально истинным суждением [и];
- г) является абсолютно ложным суждением;
- д) является абсолютно истинным суждением;
- е) невозможно определить истинность или ложность суждения.

Если одно из составляющих суждений A или B является абсолютно ложным (или абсолютно истинным), то обобщенная функция становится неопределенной на тех наборах, где A или B могло бы принять, соответственно, истинное (или ложное) значение. Если невозможно определить истинность или ложность хотя бы одного из суждений, составляющих сложное высказывание, то все высказывание мы можем считать неопределенным.

Итак, при анализе рассматриваемых предложений русского языка мы предлагаем применить логические функции, которые могут быть определены или не определены на возможных наборах истинности. Взаимосвязь логически возможных в действительности ситуаций в предложениях является исходным положением референциальной теории семантики, согласно которой, чтобы проанализировать предложение, необходимо «знать, какое положение вещей имеет место в случае его истинности» [4, с. 14].

Нами ранее было показано, что каждое из рассматриваемых двучленных сложных высказываний имеет по 16 обобщений [1]. Исходя из этого, введем следующие определения и соответствующие обозначения, в которых $i = 1, 2, \dots, 16$: $K(i)$, $D(i)$, $CD(i)$, $I(i)$ – классы двучленных сложносочиненных предложений с соединительным союзом *и*, разделительным союзом *или*, разделительным союзом *или ... или*, сложноподчиненных предложений с условным союзом *если* (соответствующие высказывания которых описываются i -тыми обобщенными функциями конъюнкции, дизъюнкции, строго-разделительной дизъюнкции и импликации). Полученные 64 класса объединим в 16 кластеров. Высказывания всех классов, входящих в один и тот же кластер, должны быть определены на одинаковых наборах истинности, а в предложениях, соответствующих этим высказываниям, описываются одни и те же типы возможных в действительности взаимосвязей ситуаций.

Кластер 1. Высказывания определены на всех возможных наборах истинности.

- $K(1)$ Наступила осень, и начался листопад.
- $D(1)$ Начался листопад, или наступила осень.
- $CD(1)$ Наступила ли осень, или нагрянула зима.
- $I(1)$ Если начался листопад, то наступила осень.

Суждения в высказываниях этого кластера могут принимать как ложные, так и истинные значения, поскольку их истинность или ложность контекстуально не подтверждена. Этим объясняется ограниченное количество таких высказываний в устной или письменной речи.

Кластер 2. Высказывания определены на наборах

$$(A - л и B - и), (A - и и B - л), (A - и и B - и).$$

Классами этого кластера являются $K(2)$, $D(2)$, $CD(2)$ и $I(2)$. В суждениях высказываний этого кластера предполагается логическая или контекстуальная невозможность одновременной ложности A и B .

Кластер 3. Высказывания определены на наборах

$$(A - л и B - л), (A - и и B - л), (A - и и B - и).$$

Классами этого кластера являются $K(3)$, $D(3)$, $CD(3)$ и $I(3)$. В суждениях высказываний этого кластера предполагается логическая или контекстуальная невозможность взаимосвязи ситуаций, когда A принимает ложное значение, а B – истинное.

Кластер 4. Высказывания определены на наборах

$$(A - л и B - л), (A - л и B - и), (A - и и B - и).$$

Классами этого кластера являются $K(4)$, $D(4)$, $CD(4)$ и $I(4)$. В суждениях высказываний этого кластера предполагается логическая или контекстуальная невозможность взаимосвязи ситуаций, когда A принимает истинное значение, а B – ложное.

Кластер 5. Высказывания определены на наборах

$$(A - л и B - л), (A - л и B - и), (A - и и B - л).$$

Классами этого кластера являются $K(5)$, $D(5)$, $CD(5)$ и $I(5)$. В суждениях высказываний этого кластера предполагается логическая или контекстуальная невозможность одновременной истинности A и B .

Высказывания кластеров 2 – 5 в речи встречаются достаточно редко, поскольку логически они не определены только на одном наборе истинности.

Кластер 6. Высказывания определены на наборах истинности

$$(A - и и B - л), (A - и и B - и).$$

$K(6)$ Ему нужно сделать укол [и], и он поправится.

$D(6)$ Ему сделают укол [и], или он еще чувствует себя плохо.

$CD(6)$ Или ему сделали укол [и], или он сам успокоился.

$I(6)$ Если ему сделать укол [и], то он поправится.

Кластер 7. Высказывания определены на наборах истинности

$$(A - л и B - и), (A - и и B - и).$$

$K(7)$ А вот и сентябрь, и осень наступила [и].

$D(7)$ Пошли дожди, или осень наступила [и].

$CD(7)$ Лето не кончилось, или осень наступила [и].

$I(7)$ Если пошли дожди, то осень наступила [и].

Кластер 8. Высказывания определены на наборах истинности

$$(A - л и B - и), (A - и и B - л).$$

$K(8)$ Будем говорить поочередно: сначала я, а потом вы, и, наоборот, сначала вы, а потом я.

$D(8)$; $CD(8)$ Будем говорить поочередно: сначала я, а потом вы, или, наоборот, сначала вы, а потом я. (Куприн «Мелюзга»)

Отметим, что, исходя из контекста будем говорить поочередно, невозможна одновременная истинность или ложность составляющих суждений A и B .

И(8) Если сначала буду говорить я, а потом вы, то можно и наоборот, сначала вы, а потом я.

Кластер 9. Высказывания определены на наборах истинности

$(A - л и B - л), (A - и и B - и).$

К(9) Слегка покачиваясь на мягких рессорах экипажа и не слыша более страшных звуков толпы, Расстонин физически успокоился, и, как это всегда бывает, одновременно с физическим успокоением ум подделал для него и причины нравственного успокоения. (Л.Толстой «Война и мир»)

Д(9) Он физически успокоился, или его ум одновременно подделал для него причины нравственного успокоения.

СД(9) Или он физически успокоится, или его ум одновременно подделает для него причины нравственного успокоения.

И(9) Если он физически успокоится, то его ум одновременно подделает для него причины нравственного успокоения.

Кластер 10. Высказывания определены на наборах истинности

$(A - л и B - л), (A - и и B - л).$

К(10) Человек хуже зверя, и я его убиваю [л].

Д(10); СД(10) Или человек хуже зверя, или же я его убью [л].

И(10) Если человек хуже зверя – я его убиваю [л]. (Гиппиус)

Кластер 11. Высказывания определены на наборах истинности

$(A - л и B - л), (A - л и B - и).$

К(11) Бабы в политику вяжутся [л], и бабья обиженность есть.

Д(11); СД(11) Или бабы в политику вяжутся [л], или бабья обиженность есть.

И(11) Если бабы в политику вяжутся [л], значит, бабья обиженность есть. (Евтушенко)

Кластер 12. Высказывания определены на наборе истинности $(A - и и B - и).$

К(12) Ей черное так к лицу [и], и действительно она так похорошела [и].

Д(12) Или ей черное так к лицу [и], или действительно она так похорошела [и], и я не заметила. (Л.Толстой «Война и мир»)

СД(12) Ей черное к лицу [и], или она подурнела [и].

И(12) Если ей черное так к лицу [и], то зеленый ей тоже подойдет [и].

Кластер 13. Высказывания определены на наборе истинности $(A - и и B - л).$

К(13) Погода была особенно гадкая, петербургская [и], и весеннее солнце ярко освещало макушки деревьев.

Д(13); СД(13) Погода, что ли, была такая особенно гадкая, петербургская [и], или дела отечественные не веселили ... неизвестно. (Куприн «Однорукий комендант»)

И(13) Если погода была особенно гадкая, петербургская [и], то весеннее солнце ярко освещало макушки деревьев.

Кластер 14. Высказывания определены на наборе истинности $(A - л и B - и).$

К(14) Еще слышалось где-то топанье, что-то похожее на ропот отдаленного моря [л], и скоро все стало пусто и глухо [и]. (Гоголь «Вечера на хуторе близ Диканьки»)

Д(14); СД(14) Или слышалось что-то похожее на ропот отдаленного моря [л], или скоро все стало пусто и глухо [и].

И(14) Если и слышалось что-то похожее на ропот отдаленного моря [л], то скоро все стало пусто и глухо [и].

Кластер 15. Высказывания определены на наборе истинности (*A – л и B – л*).

К(15) Мы очень первобытны [л], и в нас очень много растительного [л].

Д(15); СД(15) Должно быть, мы еще очень первобытны [л], или в нас еще очень много растительного [л]. (А.Толстой.Из письма)

И(15) Если мы еще первобытны [л], то в нас еще много растительного [л].

Кластер 16. Высказывания не определены ни на одном наборе истинности.

К(16) Может, она еще сохранила в своей памяти образ моряка, и ее внимание к его семье было дружеской благодарностью за прошлое счастье.

Д(16); СД(16) Я не мог понять и не допытывался: сохранился ли еще в ее памяти любовный образ прекрасного моряка, или ее внимание к умершему и к его семье было дружеской спокойной благодарностью за прошлое счастье. (Куприн «Колесо времени»)

И(16) Если она еще и сохранила в своей памяти образ моряка, то ее внимание к его семье, возможно, было дружеской благодарностью за прошлое счастье.

Следует отметить, что, поскольку некоторые обобщенные функции могут совпадать, соответствующие им высказывания одного и того же кластера семантически сближаются. В частности, конъюнктивные высказывания могут сближаться как с имплицативными (кластеры 6, 12, 13 и 16), так и с дизъюнктивными (кластеры 9, 12, 15 и 16) высказываниями.

Таким образом, в проведенной кластеризации существенную роль играет непосредственно связанная с логическим строем мышления модальная характеристика высказывания, что в зависимости от контекста, коммуникативной цели и эмоционального отношения говорящего к содержанию может позволить отнести одно и то же высказывание к разным кластерам.

1. Акопян А.В. Определение информационных параметров языковых конструкций. Вестник Национального политехнического университета Армении. Информационные технологии, электроника, радиотехника. Ереван: 2017, № 2. С. 43 – 51.
2. Звегинцев В.А. Теоретическая и прикладная лингвистика. М.: Просвещение, 1968.
3. Золотова Г.А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. М.: Наука, 1973.
4. Падучева Е.В. Высказывание и его соотносительность с действительностью. (Референциальные аспекты семантики местоимений). М.: Наука, 1985.

Малярчук-Прошина У.О., Жирнова В.И.

Экспрессивно-оценочная лексика в средствах массовой информации на примере издания «Комсомольская правда»

*ТА (структурное подразделение) КФУ имени В. И. Вернадского
(Россия, Симферополь)*

doi: 10.18411/spc-26-11-2018-02

ids: spub-26-11-2018-02

Аннотация

Экспрессивно-оценочная лексика широко распространенный и наиболее доступный инструмент, позволяющий передать отношение к происходящему человека, который говорит или пишет. Эмоциональный посыл автора способен изменить взгляд общественности на проблему, такие приемы речевого воздействия активно используются СМИ и не всегда соответствуют литературным нормам. В этой статье