5. Кузьмина, Н.А. Интертекст и его роль в процессах эволюции поэтического языка: монография / Н.А. Кузьмина. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. – Омск: Омский гос. ун-т, 1999. – 268 с.
6. Мифологический словарь / гл. ред. Е.М. Мелетинский. – М.: «Большая Рос. энциклопедия», 1982.
7. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://search2.ruscorpora.ru>. (дата обращения: 23.09.2017)
8. Руднева, О.В. Концептуализация пейзажа в малой прозе И.А. Бунина (лингвистический аспект): автореф. дисс. ...канд. филол. наук / О.В. Руднева. – Сургут, 2007. – 26 с.
9. Топоров, В.Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ: исследования в области мифопоэтического: Избранное / В.Н. Топоров. – Москва, 1995. – 624 с.
10. Уиллис, О.Ю. Поэтика городского пейзажа в прозе В.В. Набокова русского периода творчества: автореф. дисс. ...канд. филол. наук / О.Ю. Уиллис. – М., 2008. – 21 с.
11. Эпштейн, М.Н. «Природа, мир, тайник вселенной...»: Система пейзажных образов в русской поэзии / М.Н. Эпштейн. – М.: «Высш. школа», 1990. – 303 с.

Цаллагова И.Н.

К вопросу о принципах разграничения лексико-семантических и тематических групп слов

*Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований им. В.И. Абаева – филиал Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Федерального научного центра «Владикавказский научный центр
Российской академии наук»
(Россия, Владикавказ)*

doi: 10.18411/spc-26-10-2017-09

idsp: 000001:spc-26-10-2017-09

За последние годы интерес к общим вопросам семантики, а также к семантическому анализу лексики значительно возрос. Это привело к появлению ряда отечественных и зарубежных работ по лингвистической семантике, в которых на основе современной научной теории были более строго и четко определены основные понятия, единицы и категории семантики, разработаны методы и приемы семантического анализа лексики.

Несмотря на то, что в современном отечественном языкознании вопросы лексической семантики достаточно хорошо изучены, относительно некоторых теоретических вопросов ЛСГ в научной литературе, посвященной данной проблематике, наблюдаются некоторые расхождения. В частности, это касается того факта, что такие термины как ЛСГ, семантическое поле, тематическая группа часто употребляются как синонимы.

В отечественном языкознании семантическими полями считаются: семантические группы слов какой-либо одной части речи, семантические соотносительные группы слов разных частей речи, лексико-грамматические (функционально-семантические) поля, связанные деривационными отношениями парадигмы синтаксических конструкций, различные типы семантико-синтаксических синтагм. Несмотря на существенные различия структурного характера, объединяет их наличие в своей основе ту или иную семантическую категорию или категориальную ситуацию [3, 126].

Как известно, в основе систематизации лексического материала лежит учение о ЛСГ и ТГ. Одним из первых ученых, который исследовал данную проблематику и обоснованно разграничивал ЛСГ и ТГ был Ф. П. Филин [5].

По мнению Л. М. Васильева «термином ЛСГ можно обозначать любой семантический класс слов (лексем), объединенных хотя бы одной общей лексической парадигматической семьей (или хотя бы одним общим семантическим множителем). К тематическим же группам следует относить лишь такие классы слов, которые объединяются одной и той же типовой ситуацией или одной темой (ср. такие темы, как

«транспорт», «спорт», «магазин», «театр» и т.д.), но общая идентифицирующая (ядерная) сема для них не обязательна [2].

За основу исследования лексики по лексико-грамматическим группам берется слово, как основная единица языка в его многообразных смысловых связях в системе языка.

ЛСГ как предмет историко-семантического исследования отличается как от «предметных групп», составляемых по общности обозначаемых словами предметов и явлений, так и от «понятийных полей», в основу разграничений которых кладутся круги и сферы чистых понятий.

Наиболее объективным языковым критерием выделения ЛСГ является наличие в тот или иной исторический период свободных смысловых связей между словами по линии их лексического значения.

Отграничение ЛСГ может быть проведено относительно любого слова как самостоятельной единицы словарного состава языка [4, 137].

С одной стороны ЛСГ основываются на собственно лексических семах, а с другой, данное явление представляет собой множество слов, которые подвержены постоянным изменениям. Ввиду этого, состав и парадигматика каждой группы подвержена постоянным изменениям.

Одним из важных компонентов ЛСГ является обязательное наличие базового идентификатора (базового слова), который отличен от других слов группы определенными свойствами. Так, базовое слово имеет более высокую частоту употребления, что следует связать с обобщенностью его лексического значения, нейтральностью стилистической окраски, отсутствием коннотативных элементов значения. Именно семантика базового слова определяет тематическое направление ЛСГ.

Таким образом, ввиду всех высказанных мнений, мы пришли к выводу, что лексико-семантическая группа слов (ЛСГ) – это класс слов одной части речи, которые имеют в своих значениях общий интегральный семантический компонент и типовые уточняющие дифференциальные компоненты. Данная группа слов к тому же характеризуется динамичностью функциональной эквивалентности и регулярной многозначности.

Как мы видим, лексико-семантические группы слов являются основным для лексической системы языка типом классов слов, которые объединяют в себе слова одной части речи и которые обладают общими лингвистическими параметрами.

Тематическая система языка основана на системности окружающей действительности. Ф. П. Филин определяет термин «тематическая группа» как «группа слов, объединенных на основе классификации самих реалий, а не лексико-семантических связей. Замена одного из слов тематической группы другим с течением времени не приводит к изменению в значении, стилистической окраске слов той же группы, что свидетельствует о почти полном отсутствии семантических связей между словами группы в языке на данном этапе его развития» [5, 232].

М. Л. Апажев пишет, что «...несмотря на объективность внешнего мира и единство действующих в нем закономерностей, в зависимости от традиций, условий жизни и т.д. в семантике языка каждого народа отражаются неидентичные стороны реалий и выделяются далеко не одни и те же отношения между этими реалиями. Естественно, это приводит к разной тематической группировке лексики не только в типологически далеких языках, но и родственных и даже в одном и том же языке у разных лингвистов или обычных носителей этого языка» [1, 27].

Таким образом, именно изучение ЛСГ и ТГ конкретного языка, обуславливает расширение границ лексико-семантической системы языка в целом. Как мы говорили уже выше, необходимым условием для изучения семантического аспекта лексики любого языка является анализ дефиниций интересующих исследователя лексем в

толковых словарях, выделение компонентов этих словарных дефиниций и интерпретации их как отдельных дифференциальных признаков значения слова. К тому же необходимо проанализировать словарные дефиниции как можно большего количества словарей, поскольку разные словари часто предлагают разные толкования. Именно в ходе анализа словарных дефиниций выявляются основные, ядерные дифференциальные семы, а также архисемы значений.

1. Апажев М. Л. Лексическая семасиология кабардино-черкесского языка в сопоставлении с русским. – Нальчик: Каб. – Балк. ун-т, 2004. – 153 с.
2. Васильев Л. М. Теория семантических полей // Вопросы языкознания. – 1971. – №. 5. – С. 105 – 133.
3. Васильев Л.М. Современная лингвистическая семантика: Учеб. пособие для вузов. – М.: Высш. шк., 1990. – 176 с.
4. Уфимцева А.А. Опыт изучения лексики как системы. М.: Изд-во АН СССР, 1962. – 272 с.
5. Филин Ф. П. О лексико-семантических группах слов // Очерки по теории языкознания. М., 1993. С. 229-239