РАЗДЕЛ VIII. ПСИХОЛОГИЯ

Буева П.А.

Изучение особенностей мышления у детей старшего дошкольного возраста с ОНР

*Института психолого-социальной работы МГМУ им. И.М. Сеченова
(Россия, Москва)*

doi:10.18411/spc-22-10-2019-15

idsp: sciencepublic-22-10-2019-15

Становление речи и речемыслительной деятельности – важный фактор развития в детском возрасте, особенно в развитии детей с ОВЗ.

Связная речь представляет собой сложную форму речевой деятельности. В формировании связной речи выступает тесная связь речевого и умственного развития детей, развития их мышления, восприятия, наблюдательности.

Психолого-педагогические исследования в специальной педагогике и психологии показывают, что в настоящее время прослеживается тенденция к увеличению числа детей с нарушениями речевого развития (Л.С. Волкова, Ю.Ф. Гаркуша, Т.Б. Филичева).

Среди них велика категория детей с ОНР – общим недоразвитием речи. Патология речевого развития в детском возрасте не может рассматриваться как отдельный дефект. Недоразвитие речи оказывает большое влияние на формирование всей психической деятельности ребенка. В коррекционно-педагогической работе с детьми с нарушениями речи, по мнению большинства исследователей (Ю.Ф.Гаркуша, Г.С.Гуменная, О.Н.Усанова, В.В. Юртайкин и др.), особое место должно отводиться развитию познавательных процессов, а так же эмоционально-личностной сферы.

Проблема изучения и развития мышления является одной из важнейших как в общей, так и в специальной психологии. Исследованием особенностей мышления у детей с общим недоразвитием речи занимались Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, И.Т. Власенко, В.В. Юртайкин, Т.Н. Синякова и другие.

Целью исследования явились подбор диагностических средств и выявление особенностей мышления у детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

Предмет исследования: изучение особенностей мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Экспериментальной базой исследования явился детский сад (ДОУ) №609 (логопедический) г. Москвы. В исследовании приняли участие две группы детей: экспериментальная и контрольная. В каждую группу вошли по 10 детей с диагнозом: ОНР III уровня.

Объектом исследования явилось своеобразие мышления у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Работа носила экспериментальный характер.

Для выявления особенностей мышления у детей с ОНР, обследуемым были предложены несколько заданий. Задания были предъявлены каждому ребенку индивидуально. Индивидуальная форма работы позволяла точнее определить особенности мышления у детей с ОНР. Обследуемым были предложены следующие задания:

Задание №1. Цветные Прогрессивные Матрицы Дж. Равена. Цветные прогрессивные матрицы включают 36 заданий, состоящих из трёх серий: А, Ав, В (по 12 матриц в каждой серии).

Каждая серия заданий составлена по определенным принципам.

Серия А. Обследуемый должен дополнить недостающую часть изображения.

Серия Ав. Степень сложности, по сравнению с заданиями из серии А, возрастает. Представляет собой промежуточный вариант, который построен по принципу прогрессивности.

Серия В. Включает в себя задания по нахождению аналогии между двумя парами фигур.

Инструкция: «Посмотри (указывается верхняя фигура), из этой картинки вырезан кусочек». Если ребенок не понимает данную инструкцию, то можно объяснить более выражено, «наглядно»: «Коврик с дыркой», «Узор, который разрезали» и т. п.

По завершении серии А специалист дает следующую инструкцию.

Инструкция 2. «Здесь уже другой рисунок, но все равно нужно найти такой недостающий кусочек (часть), чтобы правильно завершить картинку (рукой обводятся все фрагменты, находящиеся внизу матрицы). Какой из них подходит»

Цель задания – выявление уровня развития наглядно-образного мышления.

Задание №2. Предметная классификация (вариант для детей 3—8 лет).

Данный вариант представляет набор специально подобранных цветных реалистических изображений:

- 1-я серия – 25 карточек размером 5х5 см;
- 2-я серия – 32 карточки размером 7х7 см.

Мы использовали 2-ю серию, которая рассчитана на возраст от 5-ти до 8-ми лет.

Карточки в случайном порядке раскладываются на столе перед ребенком. Желательно, чтобы изображения, имеющие схожие признаки (например, одинакового цвета или формы), не лежали вместе (не находились друг подле друга).

Инструкция 1. «Посмотри на эти картинки, все ли тебе тут знакомо» При отрицательном ответе — незнакомые картинки обсуждаются. При положительном — обсуждать или называть картинки не нужно. После этого берется первая стимульная карточка, обладающая каким-либо явно выраженным признаком.

Инструкция 2. «Из всех лежащих перед тобой картинок подбери подходящую (выделяется интонацией) вот к этой».

Цель задания – выявление актуального уровня развития понятийного мышления ребенка.

Задание №3. Исключение предметов (4-й лишний). Данная методика представляет собой набор изображений, где каждое задание включает в себя 4 изображения различных предметов. Три предмета относятся к одной категории, а четвертый отличается от остальных каким-либо существенным признаком.

Инструкция 1А. «На каждом рисунке изображены четыре предмета. Три из них можно объединить между собой, можно назвать одним словом, а четвертый предмет к ним не подходит. Найди, какой»

Если ребенок не понимает такой инструкции, специалист дает дополнительное разъяснение.

Инструкция 1Б. «Найди этот неподходящий предмет, объясни, почему он не подходит к остальным и скажи, как можно одним словом назвать остальные три предмета»

Цель задания – исследование уровня сформированности обобщения, понятийного развития и возможности вычленения существенных, смыслообразующих признаков, выявление особенностей когнитивного стиля.

Задание №4. Установление последовательности событий. Первая последовательность сюжетных картинок — «Снеговик» — состоит из трех картинок (маркировка «А») и является самой простой. Вторая по сложности сюжетной линии последовательность — «Клумба» (маркировка «В») — состоит из четырех картинок. Третья по сложности последовательность — «Портрет» (маркировка «С») — состоит из пяти сюжетных картинок. В последней сюжетной последовательности уже присутствуют характеристики комичности-трагичности (эмоционального подтекста).

Наиболее сложной по построению сюжетной линии, причинно-следственным и временным связям в настоящей методике является четвертая последовательность — «Садовод» (маркировка «D»), состоящая из шести картинок.

Инструкция 1. «Здесь на картинках нарисован рассказ. Посмотри на них внимательно, подумай, с чего все началось, что было потом и на какой картинке нарисовано окончание рассказа. Разложи, как все было, с чего началось и чем закончилось. Посмотри внимательно и начинай раскладывать».

Инструкция 2. «А теперь попробуй составить рассказ по тем картинкам, которые ты разложил, и дай этому рассказу название».

Цель задания – исследование особенностей мыслительной деятельности ребенка, возможности установления причинно-следственных и пространственно-временных связей, анализ речевого развития ребенка.

Анализ результатов выполнения предложенных заданий позволяет сделать некоторые выводы об особенностях мышления детей старшего дошкольного возраста с ОНР. В целом, дети экспериментальной и контрольной групп показали сходные результаты.

В задании №1 ошибки были допущены детьми, в основном, из-за переутомления, пресыщения однотипными заданиями и недостаточной сформированности целостного восприятия; возникали трудности логического характера, а так же при подборе элементов, перевернутых на 90° и 180° по отношению к правильному выбору, что свидетельствует об определенных особенностях межфункциональной организации мозговых связей, были допущены и «случайные» ошибки, когда анализ матрицы ребенком не проводился, и он выбирал первый попавшийся фрагмент.

Таблица 1

Сравнительные результаты выполнения методики «Цветные Прогрессивные Матрицы Дж. Равена» детьми ЭГ и КГ

	ЭГ	КГ
Низкий уровень	40%	50%
Средний уровень	50%	40%
Уровень выше среднего	10%	10%

Таким образом, у подавляющего большинства обследуемых детей выявлены низкий и средний уровни развития наглядно-образного мышления.

В задании №2 большая часть детей выполняли задание в среднем темпе. Не все дети смогли правильно разложить картинки по группам, а так же дать название той или иной группе. Помимо этого, было отмечено, что не все дети знают, что относится к фруктам, а что – к овощам. Основным признаком для объединения предметов был ситуативный и ситуативно-функциональный. Присутствовали и псевдопонятийные объединения.

Таблица 2

Сравнительные результаты выполнения методики «Предметная классификация» детьми ЭГ и КГ

	ЭГ	КГ
Низкий уровень	50%	40%
Средний уровень	40%	50%
Уровень выше среднего	10%	10%

Таким образом, у подавляющего большинства выявлены низкий и средний уровни развития понятийного мышления.

В задании №3 почти у всех детей возникали трудности в понимании инструкции. Нередко экспериментатору приходилось несколько раз ее повторять. По

мере усложнения заданий, дети допускали ошибки в выборе лишнего предмета. Иногда дети не могли дать какое-либо объяснение своему выбору.

Дети способны самостоятельно выделять главное, но не всегда могли правильно устанавливать логические связи, анализировать и обобщать предметы.

Таблица 3

Сравнительные результаты выполнения методики «Исключение предметов (4-й лишний)» детьми ЭГ и КГ

	ЭГ	КГ
Низкий уровень	40%	60%
Средний уровень	50%	30%
Уровень выше среднего	10%	10%

Таким образом, у подавляющего большинства выявлены низкий и средний уровни сформированности обобщения, понятийного развития и возможности вычленения существенных, смыслообразующих признаков.

В задании №4 несколько детей разложили все карточки справа-налево. Раскладка карточек справа-налево может свидетельствовать о специфике формирования межфункциональной организации. Юмористическую окраску заданий дети не увидели.

Таблица 4

Сравнительные результаты выполнения методики «Установление последовательности событий» детьми ЭГ и КГ

	ЭГ	КГ
Низкий уровень	50%	40%
Средний уровень	40%	50%
Уровень выше среднего	10%	10%

Таким образом, у подавляющего большинства выявлены низкий и средний уровни возможности установления причинно-следственных и пространственно-временных связей.

Проведенное исследование позволяет выявить следующие особенности мышления старших дошкольников с ОНР: недостаточная сформированность операций анализа, синтеза, сравнения, обобщения, классификации, недоразвитие наглядно-образного, понятийного и логического мышления. Изучение особенностей мышления старших дошкольников с ОНР показало необходимость проведения специальной коррекционной работы по формированию мышления у этих детей.

1. Выготский Л. С. Мышление и речь // Собр. соч.: В 6 т. Т. 2. М., 1982.
2. Базаджиев В. Ю., Болдырева-Вараксина А. В., Воронцова М. В., Кукушин В. С., Курочкин М. Н., Панкратова Л. Г. Специальная педагогика: учебное пособие для студентов педагогических вузов / Под общ. ред. В. С. Кукушина. – М.: НОУ ВПО «МПСУ», 2014. 2-е изд., испр. и дор. – 552 с.
3. Коноваленко В. В., Коноваленко С. В. Формирование связной речи и развитие логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с ОНР. Некоторые методы и приемы – М.: Гном, 2018. – 48 с.
4. Михайлова З.А., Бабаева Т.И., Кларина Л.М., Серова З.А. Развитие познавательно-исследовательских умений у старших дошкольников. — СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2012. – 160с.
5. Преснова О. В. Особенности словесно-логического мышления у детей 6-летнего возраста с общим недоразвитием речи // Ребёнок. Раннее выявление отклонений в развитии речи и их преодоление / Под ред. Ю. Ф. Гаркуши. - М. - Воронеж, 2001. - С. 104 - 111.