языков, так как включает в себя основные аспекты профориентационной деятельности: *когнитивный* (этап мотивации, ознакомительный этап), *коммуникативный* (этап систематизации) и *деятельностный* (этап применения и рефлексии).

1. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
2. Профессиональная ориентация (профориентация) [Электронный ресурс] // Российское образование: федеральный портал. 2011 – URL: <http://www.edu.ru/abitur/act.15/index.php> (Дата обращения: 19.04.2019)
3. Малинин С. В., Кожевников А. Е. К вопросу о специфике профориентации в постиндустриальном обществе // Теория и практика общественного развития – Краснодар, 2010. – №3. С. 144-148.
4. Колесников, А. А. Профессиональная ориентация в лингвистическом вузе: постановка проблемы // Вестник Ряз., гос., ун-та им. С. А. Есенина. – Рязань, 2015. – №2. С. 7-16.
5. Колесников А. А. Обучающая модель профессионально-ориентированной ситуации как способ развития иноязычной профориентационной компетенции (старшая профильная школа) // Вестник Рязанского гос. ун-та им. С. А. Есенина – Рязань, 2016. – №2. С.10.
6. Чистякова, С.Н. Профессиональная ориентация школьников в условиях предпрофильной подготовки и профильного обучения [Текст] / С.Н. Чистякова, Н.Ф. Родичев // Дополнительное образование. — 2004. — № 11. — С. 8–13.
7. Колесников А. А. Научные основы профориентационного обучения иностранным языкам в системе непрерывного филологического образования: моногр. / А. А. Колесников: Ряз. гос. ун-т им. С. А. Есенина. – Рязань, 2016. – 428 с.
8. Общеввропейские компетенции владения иностранным языком: изучение, обучение, оценка. М.: Изд-во МГЛУ, 2003. 256 с.
9. Приказ Минобрнауки России от 07.08.2014 №940 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 45.03.02 Лингвистика (уровень бакалавриата)» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 07.04.2019).
10. Мой ориентир: Энциклопедия профессий [Электронный ресурс] URL: <http://мой-ориентир.рф/энциклопедия-профессий/1220/> (Дата обращения: 07.04.2019)
11. Coste D., Moore D., Zarate G. Plurilingual and Pluricultural Competence [Электронный ресурс] // Studies towards a Common European Framework of References for language learning and teaching – Strasbourg, 2009. URL: <https://rm.coe.int/168069d29b> (Дата обращения: 11.04. 2019).
12. Колесников А. А. Научные основы профориентационного обучения иностранным языкам в системе непрерывного филологического образования: моногр. / А. А. Колесников: Ряз. гос. ун-т им. С. А. Есенина. – Рязань, 2016. – С. 218-224.
13. London Travel Guide: tourism [Электронный ресурс] // URL: <https://traveltriangle.com/england-tourism/london> (Дата обращения: 20.04.2019).
14. Deutschland Reise Foren [Электронный ресурс] // URL: <https://www.tripadvisor.de/ShowForum-g187275-i116-Germany.html> (Дата обращения: 20.04.2019).

Милентей О.Д.

Функционально-прагматические особенности неполного предложения

ФГБОУ ВО «Камчатский государственный
университет имени Витуса Беринга»
(Россия, Рязань)

doi:10.18411/spc-22-05-2019-17

idsp: sciencepublic-22-05-2019-17

В последние десятилетия коммуникативный аспект является одним из основных направлений исследования и описания различных языковых единиц.

Неполные предложения привлекают особое внимание: в художественной и публицистической речи неполные предложения акцентируют внимание читателя на значимых смысловых компонентах, выполняют экспрессивно-эмоциональную функцию и являются средством выразительности речи, являются средством воздействия на собеседника. В разговорной речи неполное предложение служит средством привлечения внимания участников коммуникации и помогает выразить определенный эмоционально-экспрессивный оттенок, отношение к адресату.

Данные синтаксические конструкции, как и множество других синтаксических явлений русского языка, многоаспектны. С точки зрения структуры предложение

может быть неполным, а с точки зрения семантики – полным, и наоборот. Отличительным признаком неполных предложений является нарушение непрерывности синтаксических связей словоформ, что указывает на пропуск каких-то членов предложения, на незамещённые позиции в нём.

Нами описаны различные типы неполных предложений по принципу соотношения структурных и семантических свойств и выделены следующие типы неполных предложений: семантически неполные и структурные полные, структурно и семантические неполные, а также эллиптические предложения.

Каждый тип неполных предложений имеет свои определенные характеристики, например:

– *Ах, страм какой там!*

– *То-то и есть!* (А. Н. Островский).

В данном примере по критерию соотношения структурных и семантических свойств наблюдаем структурно полное, но семантически неполное предложение «*Ах, страм какой там!*», в котором есть главный член предложения – подлежащее *страм*, но предложение является семантически неполным, так как контекст не содержит сообщения, где именно «... *страм какой там!*».

Структурно и семантическим неполным является следующее предложение:

– *Что ж, чайку-то-с выпьем?*

– *Сейчас!* (А. Н. Островский).

Второе предложение «*Сейчас!*» следует отнести к структурно и семантически неполным предложениям: во-первых, «*сейчас*» – это обстоятельство (второстепенный член предложения при отсутствии главных членов предложения), во-вторых, семантика второй реплики (а конкретно данного члена предложения) понимается в условиях приведённого контекста этого отрывка, в частности, первой реплики – «*Что ж, чайку-то-с выпьем*».

Или, например:

– *Вишь ты, Сенька виноват. А уж что, брат, толковать: просто на старости блажь пришла.*

– *Мы с удовольствием!* (А. Н. Островский).

В данном примере наблюдается эллиптическое предложение «*Мы с удовольствием!*», смысл которого понятен в любых речевых условиях, но структурно оно является неполным. В этом предложении при главном члене предложения «мы» обнаруживаем такой второстепенный член предложения, как обстоятельство образа и действия «с удовольствием», который обязателен для данного типа предложений, так как сказуемые в них отсутствуют.

Как в языке художественной речи, так и в разговорной речи данный тип неполных предложений достаточно востребован, так как придает тот или иной дополнительный эффект высказыванию (например, побуждение к действию, неожиданность в речи и т.п.), способствует реализации экономии речевых средств, имеет ту или иную эмоционально-экспрессивную окраску и акцентирует внимание адресата. Другие типы неполных предложений представлены в меньшем количестве, так как их семантика может быть понятной и ясной лишь в том случае, если учитывается контекст, потому что вне контекста они не функционируют. Поэтому в разговорной речи эти типы неполных предложений не востребованы по той причине, что не могут передать содержание высказывание в краткой и лаконичной форме, используя минимум языковых средств.

Помимо данных видов неполных предложений в лингвистике выделяются присоединительные конструкции и предложения-повторы как особый вид неполного предложения, например,

– *Конечно, он мальчишка, его как хошь тормоши; да за что же обезьяной-то наряжать! Как его зовут-то?... Гришуткой?... Гришутка, а Гришутка!* (А.Н.

Островский) – рассматривая данное предложение, выделим присоединительную конструкцию «...Гришуткой?», которая является, во-первых, структурно неполной (представляет собой обстоятельство, то есть второстепенный член предложения при отсутствии главных), во-вторых, она семантически неполная, потому что требуется уточнения («кого именно зовут Гришуткой?»), в-третьих, она присоединяется к основному предложению, дополняет его, делает акцент на том, кто такой Гришутка, конкретизирует предыдущую реплику говорящего.

–Покажь-ка, Вася, что там за книжки?

– Французские!

– Французские? Французские! Уах! (А.Н. Островский).

Обратим внимание на вторую часть приведённого контекста –«Французские? Французские! Уах!» – она представляет собой как раз предложение- повтор, так как в одной реплике повторяется два раза одно и то же слово для усиления высказывания, для нарастания чувства, испытываемого персонажем, в данном случае, чувства удивления. Также данное предложение структурно неполное, так как здесь представлено определение, то есть второстепенный член предложения при отсутствии главных членов предложения, и семантически оно является также неполным.

Данные типы неполного предложения являются особыми его разновидностями, которые выделяют не все ученые-лингвисты, количество данных предложений невелико.

Неполные предложения необходимо рассматривать не только в структурно-семантическом, но и в коммуникативно-функциональном аспекте, под которым нами понимается специфическое употребление языковых единиц (например, неполных предложений), осознанное говорящим в коммуникативном и функциональном отношении, то есть соотношенное со сферой и целями общения, обусловленное речевой ситуацией и контекстом.

– Матрёна Савишна! Матрёна Савишна!

– Что ещё?

– Брюхов едет!

– Где, дорогая, где? (А.Н. Островский) – перед нами структурно и семантически неполное предложение «Где, дорогая, где?», которое реализует коммуникативное намерение адресанта (интенцию «спросить, уточнить, выяснить, конкретизировать»), иллокутивной целью является просьба (говорящий побуждает адресата к определенным действиям: в данном случае уточнить, указать, где едет объект речи). Это высказывание репрезентирует коммуникативно-прагматические цели адресанта и имеет функционально-семантические свойства (данный тип неполного предложения – реплика«Где, дорогая, где?» –выполняет регулятивную функцию, так как адресант управляет действиями собеседника, побуждает его к действиям).Средствами выражения неполного предложения является местоименное наречие где, которое указывает на реализацию цели, и вопросительная интонация.

Или: - А ты, матушка, молчи лучше!

- Как же! Стану я молчать!.. (А.Н. Островский) – это эмоционально-окрашенное неполное предложение. Коммуникативное намерение говорящего в анализируемом речевом акте – негодование и непонимание (на это указывают усилительная частица же и восклицательная интонация, которые увеличивают эффект выражаемого значения языковой единицы). Иллокутивная цель анализируемого речевого акта –показать непримиримую позицию по отношению к объекту разговора. Также данному предложению присущи коммуникативно-прагматические свойства (преследование определенной цели, употребление в волюнтаривном регистре, так как в данном примере представлено некое побуждение адресата к действию) и функционально-семантические (использование в речевой ситуации художественного

текста с семантикой негодования, реализация неполной конструкцией эмоционально-экспрессивной функции).

– *Когда вы к ней снова?!*

– *Вечером, можно ли?*

– *Можно! Я вас буду ждать!*

– *Обязательно.* (А.Н. Островский) – данные предложения являются неполными (в этом контексте представлены как структурно и семантически, так и эллиптические неполные предложения). На наш взгляд, больший интерес представляет предложение «*Когда же вы к ней снова?*», так как в нем наиболее полно выражены компоненты коммуникативной ситуации. Мы можем выявить коммуникативное намерение «вопроса», иллокутивную цель просьбы, на что указывают следующие средства: местоименное наречие *когда* (выражение просьбы = «*приходите к нам*»), наречие *снова* (подчеркивает необходимость, заинтересованность собеседника в данном коммуниканте), а также вопросительно-восклицательная интонация. Это предложение характеризуется коммуникативно-прагматическими (определенная цель, употребление в волюнтаривном регистре, так как в данном примере представлено некое побуждение адресата к действию) и функционально-семантическими свойствами (использование в речевой ситуации художественного текста с семантикой просьбы, реализация императивной функции в речи).

Таким образом, неполные предложения как функционально-прагматические единицы часто употребляются в таких функциональных стилях речи, как художественный и разговорный, применяются говорящим с разными коммуникативными намерениями – спросить, побудить, регулировать и другое.

Использование неполных предложений в текстах художественной литературы и в контексте разговорной речи соотносится с тем или иным коммуникативным заданием говорящего, которое может реализоваться в форме коммуникативной неудачи, что является отрицательным результатом процесса общения, например:

– *Отчего ж и не рядиться, коли есть во что?*

– *Ничего!*

– *Что ничего?*

– *Что за важность!* (А. Н. Островский) – в данной речевой ситуации наблюдаем ряд неполных предложений. Причиной коммуникативной неудачи является высказывание «*Ничего!*», так как коммуникант, поделившись своим эмоциональным состоянием со своим собеседником, ожидает от него употребления таких этикетных формул, как «*Молодец!*», «*Правильно!*», но высказывание «*Ничего!*» истолковывается неверно, что ведёт к коммуникативной неудаче. Следовательно, причина коммуникативной неудачи в данном речевом акте – это нарушение этикетных норм речевого общения. В этом неполном предложении реализована интенция похвалы, которая представлена отрицательным местоимением «*ничего*», не свойственным речевому этикету и правилам общения, соответственно, и иллокутивная цель коммуниканта истолковывается неправильно. В данном случае перлокутивный эффект не реализован, так как собеседники перестают понимать друг друга и терпят коммуникативную неудачу (не используются нормы этикета).

Коммуникативные неудачи как результат общения свидетельствует, что коммуникативная цель говорящего не достигнута, например,

– *Зелёные фраки носишь?! Просто гадость!*

– *Не зелёные, а тёмно-зелёные! Я уж зелёного давно не ношу.*

– *Как не носишь? Да недавно надевал! Что издеваешься надо мною?!* (А. Н. Островский) – в данном случае неполным предложением, которое представляет для нас больший интерес, является высказывание «*Не зелёные, а тёмно-зелёные*». В этом примере, в реплике первого коммуниканта, проявляется интенция порицания, возмущения и, возможно, дальнейшего запрета на совершение данных действий, что

выражается вопросительно-восклицательной интонацией. Неполное предложение, употреблённое вторым коммуникантом, является средством издевки, адресат намеренно смещает акцент на цвет определённой вещи и уточняет его, чего не ожидает другой участник коммуникации. Причина коммуникативной неудачи, вероятно, – неверно выбранная тактика говорящим: прямой вопрос с восклицательной интонацией, что, возможно, вызвало желание адресата уйти от ответа и преднамеренно вывести на негативные эмоции своего собеседника.

–*Что там?*

–*Не здесь же, при всех об этом! Потом!* (А. Н. Островский) – в данной коммуникативной ситуации причиной коммуникативной неудачи является неполное предложение «*Не здесь же, при всех об этом*», потому что коммуникант хочет скрыть истинность событий от инициатора диалога, так как в данном случае им нарушены условия места и времени, что репрезентируют наречие места *здесь* с отрицательной частицей *не* и предложно-падежная форма местоимения *все* и форма предложного падежа *об этом* указательного местоимения.

Неполное предложение как коммуникативно-функциональная единица русского языка используется в разговорной речи и в ответных репликах героев художественных произведений, с помощью употребления неполных предложений говорящий экономит время передачи информации и сокращает объем этой информации, но сам смысл сообщения при этом не теряется.

Неполные предложения позволяют коммуникантам выразить разнообразные коммуникативные потребности, цели, намерения, реализовать различные реакции на высказывания собеседника.

Неполные предложения реализуют в речи разнообразные свойства и характеризуются полифункциональностью, использование такой функционально-прагматической единицы может иметь как положительный, так и отрицательный исход.

Анализ примеров показал, что неполные предложения выражают различные коммуникативные намерения говорящего или его собеседника, репрезентируют те или иные иллокутивные цели коммуникантов, среди которых наиболее распространены вопрос, просьба, приказ, угроза, вызывают разнообразные перлокутивные эффекты в форме как вербальной, так и невербальной реакции партнёра по коммуникации.

Неполные предложения как коммуникативно-функциональные единицы русского языка являются причинами коммуникативных неудач, так как использование данного типа синтаксических конструкций в процессе речевой ситуации приводит к созданию условий для недопонимания, появления двусмысленности.

Следовательно, неполное предложение, участвующее в процессе коммуникации, является не только формальным средством общения, но и важным компонентом самого процесса коммуникации, выражая цели, намерения коммуникантов, реализуя функционально-семантические свойства и коммуникативно-прагматические эффекты.

Sergeeva E.K.
Value of English Folk Song

NCFU
(Russia, Stavropol)

doi:10.18411/spc-22-05-2019-18

idsp: sciencepublic-22-05-2019-18

Song folk art of various ethnic groups is of great value for world culture. It is to give life to people. They contribute to its development, which makes it important for any social sphere of the vital activities of society.