РАЗДЕЛ XI. АРХИТЕКТУРА

Михайлов А.В.

Особенности определения предметов охраны для объектов типа «гидротехнические сооружения»

*Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi:10.18411/spc-22-04-2018-22

idsp: 000001:spc-22-04-2018-22

Аннотация

В работе рассматриваются проблемы связанные с определением предмета охраны в соответствии с действующим законодательством по охране объектов культурного наследия для объектов типа «гидротехнические сооружения». К гидротехническим сооружениям можно отнести такие объекты культурного наследия как мост, ворота, историческая трасса дороги, канал и т.п. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «гидротехнические сооружения».

Ключевые слова: объекты культурного наследия, предметы охраны объекта культурного наследия, мост, историческая трасса дороги.

Понятие "предмет охраны" является ключевым при определении границ допустимого вмешательства при ремонте и приспособлении памятника к современному использованию. В обоих случаях работы на памятнике допускаются "без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны". Тем же условием определяется и право пользования памятником для юридических и физических лиц. Содержанием предмета охраны определяются те обязанности, которые государство налагает на арендатора или собственника. Таким образом, именно состав и содержание предметов охраны в каждом конкретном случае служит гарантией сохранения памятника.[1, с. 14]

"Предмет охраны" – понятие достаточно новое для нашего законодательства, оно только начинает реально, массово применяться. [2, с. 11] Чтобы полностью сформировать предмет охраны объекта недвижимости необходимо выявить основные его качественные характеристики. Для этого необходимо рассмотреть объект с точки зрения архитектуры, градостроительства, истории, археологии, эстетики, искусства, науки и техники, этнологии или антропологии и социальной культуры. [5, с. 17]

Целью определения предмета охраны является сохранение особенностей объекта культурного наследия, дошедших до нашего времени либо от первоначального замысла архитектора, либо как результат определенного исторического этапа его существования. В конечном итоге, предмет охраны – еще одна степень защиты объекта культурного наследия.

Не смотря на наличие до сих пор множества дискуссий о вреде или пользе расчленения объекта на составляющий его предмет охраны, я, руководствуясь нормами действующего законодательства об охране объектов культурного наследия, а также своими наработками по подготовке методики определения предмета охраны для объектов культурного наследия предпринял попытку укрупненной систематизации предметов охраны, акцентировав внимание на наиболее проблемных аспектах градостроительных и нематериальных характеристик, в том числе: 1. Нематериальное

значение предмета охраны; 2. Нематериальные атрибуты предмета охраны; 3. Способы или методы сохранения нематериальных атрибутов.

Анализируя существующие предметы охраны для типа объектов «гидротехнические сооружения», к которым можно отнести Водоподводящая система Петергофа (фонтанные водоводы, соединительные каналы, протоки, пруды-накопители с гидротехническими сооружениями и мостами), Водоводы Самсоновский и Нептуновский (с Самсоновским бульваром, двумя переливными плотинами) и Ольгинский канал и .т.п., можно сделать вывод, что для данного типа объектов устанавливаются только следующие типы предметов охраны:

- Архитектурно-художественное решение;
- Конструктивная система;
- Объемно-планировочные;
- Пространственно-планировочные.

Давайте рассмотрим несколько объектов данного типа и проанализируем, какими должны быть предметы охраны по ним. Тип объектов «гидротехнические сооружения» охватывает различные сооружения, но общее у них то, что они все имеют инженерное назначение.

Первый объект: Каменный мост по адресу: Санкт-Петербург, г. Павловск, пос Тярлево, Московская ул. (Московское шоссе), у дома 47. Мост каменный, однопролетный, арочный. Длина моста по перилам 7,12 м, ширина по осям перил 9,8 м.

Арочное пролетное строение выполнено в виде сплошного свода кругового очертания из гранитных камней, пролетом в свету 2,5 м. Фасадные стенки арочного пролетного строения облицованы гранитом. Мост был построен в 1828 г., до настоящего времени не ремонтировался. В 1996 г. установлено высокое силовое ограждение, пристроены поздние откосные стойки из известняка. [6, с. 127]

Архитектурная ценность: редкий сохранившийся образец каменных мостов начала 19 века, автор - предположительно Базен П.П. Предметы охраны: габариты, конструкция, облицовка и перила.

Второй объект: историческая трасса Московской дороги протяженностью от Московских ворот до Витебской линии Октябрьской железной дороги.

Путь от Царского Села в Ям-Ижору в виде прямой перспективы проложен в 1784 г. через лес и болото. В лесу прорубили просеку в 14 сажень шириной, по сторонам выкопали мелиоративные каналы, через ручьи сделали деревянные мосты. В 1810г. полотно дороги отремонтировали. Дорогу стали называть «шоссеей», она сохранила значение почтового тракта. В 1820 г. в связи с устройством Фридентальской колонии, трасса шоссе отклонилась к северу и приняла современный вид – арх. В.П.Стасов. В 1829-1830гг. выезд из Царского Села оформили Московскими воротами арх. В.М.Горностаев и В.А.Глинка. [7, с. 420]

Современное состояние: Мелиоративные каналы не прочищены. Трубопереезды требуют ремонта. Градостроительная ценность: Магистраль между Царским Селом и дорогой на Москву. Граница Отдельного парка. Предмет охраны: Планировочное решение, ширина дороги с мелиоративными канавами, пешеходными дорожками мостами и рядовой посадкой деревьев.

Третий объект: Мост по адресу: Санкт-Петербург, Ломоносов, Рубакина ул., река Караста. Мост автотранспортный бетонный одноарочный с чугунным перильным ограждением, арка рустованная. Устои моста выполнены из гранитных блоков,

открылки моста также выполнены из гранитных блоков. Фактура блоков - «скала». Построен в 1907 году. С тех пор не перестраивался.

Градостроительная ценность: Часть улицы Рубакина. Связывает два берега реки Кароста в ее нижнем течении. Архитектурная ценность: Единственный городской мост, сохранившийся с начала XX века. Предмет охраны: Местоположение, объем, конструкция, фасады. [7, с. 501]

По результатам рассмотрения можно сделать вывод, что существующие предметы охраны охватывают материальную составляющую объект, при этом особенности характера сооружений и градостроительные особенности не учтены в них.

По моему мнению, для данного типа объектов «гидротехнические сооружения», в предметах охраны должны быть учтены материальная составляющая в части: особенности использования объекта, конструктивные особенности, особенности эксплуатации; градостроительная составляющая, в части: влияния объекта на окружающую его среду, влияние на формирование градостроительных особенностей; нематериальная составляющая в части влияния на развитие области города в которой расположен объект.

При этом для каждого объекта необходимо учитывать особенности самого объекта и окружающей среды. Предметы охраны необходимы как для сохранения объекта, так и для приспособления его для современного использования.

1. ТОО "Ассоциация исследователей Санкт-Петербурга". Методические указания по проведению градостроительной, историко-культурной и технико-экономической экспертизы недвижимых объектов, состоящих под государственной охраной, в порядке подготовки их к приватизации. СПб. 1997.
2. Славина Т.А. Предмет охраны. К вопросу об охране и использовании природно-культурного наследия. // Памятники истории и культуры Санкт-Петербурга: Исследования и материалы. Вып. 4, - СПб: Белое и чёрное. 1997. С. 10-23.
3. Гришин С.Ф. // Недвижимость: экономика, управление. №6 / 2003г.
4. Закон «Об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 №73-ФЗ.
5. Семенцов С. В. Развитие регулярной Санкт-Петербургской агломерации после Петра Великого и проблемы ее сохранения как Объекта Всемирного наследия // Вестник гражданских инженеров. № 4 (45).СПб., 2014. С. 16–24.
6. Пунин, А. Л. Архитектура Петербурга середины и второй пол. XIX века. Том 2. Петербург 1860-1890-х годов в контексте градостроительства пореформенной России / А. Л. Пунин. – СПб. : Крига, 2014. – 600 с.
7. Пыляев, М. И. Забытое прошлое окрестностей Петербурга / М. И. Пыляев. – Л. : Лениздат, 1996. – 670 с.