РАЗДЕЛ VII. ЭКОНОМИКА

Абдурахманова М.М., Дикинов А.Х., Садиева М.А. Определение приоритетов в источниках финансирования инновационной деятельности

doi:10.18411/spc-22-02-2018-11

idsp: 000001:spc-22-02-2018-11

Аннотация

В статье анализируются возможные варианты поиска встроенных механизмов по стабилизации инфляционных процессов без ущерба для общества и его ценностей. Данные механизмы лежат в понимании денежной массы - как измерителя не только стоимости и спроса, но и времени. Обеспечение кругооборота наукоемких товаров, работ и услуг с помощью денежной массы должно учитывать средний и длинный лаги, необходимые для возмещения себестоимости производства благ за счет возникающей в будущем прибыли. А достаточные ограничения (направленные в том числе против монополизации плодов НТП), позволят быстро окупать проекты и возвращать вложенные деньги в банковскую систему с целью их дальнейшего резервирования, что и обеспечит возможность эффективного регулирования денежной массы.

Ключевые слова: современные финансовые технологии, инвестиционное развитие, кругооборота наукоемких товаров, эффективное регулирование денежной массы, инновационное развитие.

1. Россия – это, прежде всего крупнейшая научная держава. Но внедрение инноваций в силу объективных причин идет выборочно: на исследования, «имеющие мировой приоритет». На сегодня такой приоритет заявлен государством за нанотехнологиями. Видимо, выбор продиктован целью завоевания международных рынков, что может увеличить платежный баланс в пользу экспорта. Последние заявления Президента и преемника об экологической составляющей производственной деятельности как фактора конкурентоспособности ещё раз проясняют твёрдость руководства на пути инновационной политики.[8,9]

Согласно системе, сложившейся в России, инновационный сектор финансируется государством за счет расходных статей бюджетов. Фундаментальная наука, как основа инноваций, также функционирует благодаря бюджетному финансированию. «Суммарные бюджетные расходы на науку в этом году составили более 200 миллиардов рублей. Это почти в пять раз больше, чем мы тратили на эти же цели в 2000 году. В пять раз! Причём к 2020 году совокупные расходы на науку удвоятся. Ещё раз удвоятся в ближайшие два года и составят около 400 миллиардов рублей, а с учётом планируемых затрат отечественного бизнеса сумма составит 600 миллиардов рублей». [7]

Факты свидетельствуют, что российские бюджетные расходы не сопоставимы с расходами США: «в США один средненький университет имеет бюджет в \$1 млрд., а у нас таково финансирование более 400 институтов РАН».

Помимо бюджетных средств используются механизмы банковского кредитования и целевых фондов: Внешэкономбанк, Российский фонд фундаментальных исследований, Российский фонд технологического развития, Российский гуманитарный научный фонд, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Федеральный фонд производственных инноваций, др. Сложившаяся система финансирования не позволяет равномерно

развивать все направления отечественной науки. Это может повлечь недостаток научных разработок при решении социально-экономических задач государства. Возможно, что будущий рост ВВП позволит приобретать зарубежные ноу-хау, как это не стесняется делать Япония. Но, как показали, например, результаты модели «Микросоциум», «увеличение за счет внешних закупок существующего «портфеля изобретений» более чем на 50% приводит к деградации отечественного потенциала». [5,6]

Реализация новых технологий, разработанных в наших институтах на базе фундаментальных исследований упирается в востребованность отечественной промышленностью. А наиболее действенными мерами повысить эту востребованность, хотя бы в области внедрения экологически чистых производств и щадящих технологий, до сих пор являются административные, то есть рост имущественной и иной ответственности (штрафов и т.д.) экономических субъектов, должностных лиц и граждан за загрязнение окружающей среды. Параллельно существует противоположное течение. Профинансированные различными зарубежными источниками результаты НИОКР, передаются зарубежным партнерам.

Таким образом, только иностранные инвесторы понимают, что они практически ничем не рискуют при вложениях в российскую науку, «так как результат обычно превосходит все ожидания от вложения средств». Президент России высказал мысль о том, что рост государственных расходов в науку приводит к оттоку частных отечественных инвестиций, что не правильно. Но установившийся *status quo* капиталовложений объясним с позиций политэкономии и имеет вполне закономерные причины, независимо от государственной политики: в условиях рынка деньги вкладываются в другие прибыльные статьи расходов.[2, с. 9]

2. При выборе инновационного развития важно решить и обосновать, какие у России претензии:

- 1) стать мировым лидером,
- 2) обеспечить умеренный рост или
- 3) закрыть текущие проблемы в недостатке инновационных технологий?

Нынешний бюджет пока в состоянии решить последнее. Поэтому и финансирование научных исследований очень выборочен.

Если же Россия наметила стать инновационным гигантом и потеснить США, Японию, Западную Европу, то в настоящий финансово дефицитный момент это невозможно. Даже если принять в расчет некоторое падение количества научных работ в США: согласно исследованиям американского Национального научного фонда (ННФ) наблюдается кризис американской науки. Его причинами объявлены:

- доступность информации,
- быстрые темпы развития науки в других странах,
- утечка мозгов,
- перемещение научных и производственных центров за рубеж.

Сегодня на долю США приходится «порядка 52% от общего объема регистрируемых патентов на изобретения в мире. Основным соперником Америки стала Восточная Азия. В этом регионе наибольшее число патентов в год приходится на Японию - с 1980-го по 2003 год Японии удалось увеличить свою долю регистрируемых в год патентов с 12 до 21 %. Доля Южной Кореи за тот же период выросла практически с нуля до 2%, а Тайвань - с 0 до 3%».[4, с. 97]

Известно, что инновационная деятельность складывается из огромного числа факторов, которые и составляют в совокупности ее успешность:

- человек,
- образование,

- здравоохранение,
- материальная база,
- состояние патентного законодательства,
- спрос на научные результаты.

Каждый из этих факторов требует финансирования. Таким образом, собственно инновации в научные разработки без соответствующего спроса не приведут к окупаемости инновационного проекта.

В силу изложенного встает вопрос: а существуют ли теоретически действенные финансовые механизмы для опережающего роста отечественного научного потенциала над текущими потребностями общества? На наш взгляд, накопившиеся проблемы промышленного воспроизводства, среднего и высшего образования, экологии говорят о том, что нынешняя финансовая система с этой задачей не справляется. Расходы бюджета на инновационную деятельность ограничены размерами бюджета и конкурирующими расходными статьями, большую часть которых занимают социальные расходы. А научно-технологический рывок упирается в необходимость нахождения оптимального состояния между всеми расходами.

3. Мы находимся в условиях роста научных знаний и информации, увеличения доли информационных услуг, конкурентоспособности наукоёмких технологий, то есть ускорения НТП и смены технологических укладов. Однако, так называемая надстройка, в которую мы включаем, прежде всего, денежные и прочие финансовые механизмы - не обеспечивают бескризисный рост экономик. Недостаток финансовых средств восполняется ростом денежных суррогатов, которые, в силу своей независимости от реального сектора экономики, провоцируют финансовые пузыри и кризисы. Таким образом, наиболее ликвидная часть денежной массы оттягивается в финансовый сектор, не выполняя своих прямых социальных функций - развития реальных ценностей: человека, знаний, здоровья, науки. Названные ценности составляют, как было сказано выше, основу инновационной деятельности.[1, с. 37]

Для обеспечения научно-технологического рывка государство может и должно пересмотреть свои позиции в отношении монетарной и фискальной политики, перенеся акценты в источниках финансирования с расходных статей бюджета, освободив средства для социальных задач, - в банковский сектор, напрямую кредитую инновационные проекты. Для чего необходимо создать систему контроля и внедрения результатов в отечественный бизнес на льготных условиях и с сохранением таких важных рыночных основ, как конкуренция. Конкуренция может быть обеспечена законодательным закреплением обязательности заключения концессионных контрактов с несколькими производителями (внедренческими фирмами) на условиях конкурса. Это поможет сразу дать почувствовать обществу блага научного прогресса. При этом увеличение финансовой поддержки социальных статей (прежде всего образования, воспитания и здравоохранения) даст возможность вырастить грамотных производителей и потребителей современных технологий. А это основа рынка труда и стимуляция совокупного спроса.

Практически не раз была доказана успешность кейнсианского подхода в формировании дефицита бюджета в кризисные периоды. Этот опыт говорит об ошибочности проблемы инфляции как негативного явления. Инфляция, на наш взгляд - показатель соотношения реального и финансового секторов. Даже монетаристы допускают возможность некоторого роста инфляции в целях стимулирования экономики. Следовательно, можно найти встроенные механизмы по стабилизации инфляционных процессов без ущерба для общества и его ценностей. Эти механизмы лежат в понимании денег как измерителя не только стоимости и спроса, но и времени.

Обеспечение кругооборота наукоёмких товаров, работ и услуг с помощью денежной массы должно учитывать средний и длинный лаги, необходимые для возмещения себестоимости производства благ, за счет возникающей в будущем

прибыли. А достаточные ограничения (направленные, в том числе, против монополизации плодов НТП), позволят быстро окупать проекты и возвращать вложенные деньги в банковскую систему с целью их дальнейшего резервирования, что и обеспечит возможность эффективного регулирования денежной массы. На сегодня именно этот способ является доступным и подконтрольным государству. Уход же денег из бюджета - наиболее рискован в инфляционном смысле.[3, с. 5]

Вероятнее всего, этот принцип, основанный на понимании большого временного разрыва между вложением капитала и получением результата в будущем, может стать преобладающим и в других направлениях, например, инвестиции в человека.

1. Абдурахманова М.М., Дикинов А.Х., Ешугаова А.А., Чаплаев Х.Г. Модернизационные процессы в экономике России и ведущих экономик мира: сравнения и сопоставления // В сборнике: Кавказ в начале XXI века: народы, общество и государство Материалы международного Форума: в 2-х томах. 2016. С. 34-38.
2. Абдурахманова М.М., Дикинов А.Х., Дикина А.А. Проектирование современной бизнес-модели городской инновационной платформы сотрудничества в субъектах СКФО // В сборнике: Приоритеты и механизмы обеспечения экономического роста, финансовой стабильности и социальной сбалансированности в России / сборник статей Международной научно-практической конференции. 2016. С. 6-10.
3. Абдурахманова М.М., Дикинов А.Х. Стратегические аспекты государственного управления устойчивым региональным развитием // В сборнике: Приоритеты и механизмы обеспечения экономического роста, финансовой стабильности и социальной сбалансированности в России / сборник статей Международной научно-практической конференции. 2016. С. 3-6.
4. Бирмамитова А.А., Губачиков Б.А., Дикинов А.Х. Экологически устойчивое развитие экономики: предметно-сущностное содержание, эволюция критериев, направления исследований // Вестник экспертного совета. 2017. № 1 (8). С. 92-99.
5. Выступление В.В.Путина на заседании Совета по науке, технологиям и образованию 30 ноября 2007 года в Москве // http://www.kremlin.ru/appears/2007/11/30/1951_type63378type63381_152987.shtml.
6. Некипелов А. Академическая система организации науки эффективна // <http://www.finansmag.ru/4/31521/31539/31543/print/>.
7. Порядок формирования Программ фундаментальных исследований Президиума РАН. 2016.
8. Сычев В. США теряют науку // <http://www.expert.ru/printissues/expert/2004/17/17ex-tend2/>
9. Федеральный закон от 17.05.2007 № 82-ФЗ «О Банке развития» (принят ГД ФС РФ 20.04.2007).

Изварина Н.Ю., Квон Н.А.

Значение налогового риск-менеджмента в системе управления рисками компании

*Донской государственный технический университет
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi:10.18411/spc-22-02-2018-12

idsp: 000001:spc-22-02-2018-12

Современная российская действительность все больше наполняет финансово-хозяйственную деятельность компаний множеством рисков, затрудняя развитие бизнеса, а сами факты возникновения претензий со стороны контролирующих органов становятся неизбежным последствием роста компании и становления ее коммерческого успеха. Стремление компаний к эффективному устойчивому экономическому росту обуславливает необходимость проведения анализа рисков, основными из которых являются налоговые риски, связанные с неопределенностью относительно достижения целей хозяйствующего субъекта в результате воздействия факторов, связанных с процессом налогообложения.

Ключевыми характеристиками налогового риска являются такие как состояние неопределенности для предприятия, опасность наступления финансовых потерь, переход предприятия в критическое состояние, появление негативных факторов, препятствующих выполнению предприятием основных функций. Следовательно, сам налоговый риск представляет собой опасность для участников налоговых