Алехина А.А.

Элементы народного представительства в суде в древнерусском судебном праве

*Тамбовский Государственный Технический Университет
(Россия, Тамбов)*

doi:10.18411/spc-20-11-2018-01

idsp: 000001:spc-20-11-2018-01

Одной из форм народного представительства была деятельность выборных лиц по новгородскому и псковскому правовым обычаям, зафиксированным Новгородской и Псковской судной грамотами.

В Новгородской и Псковской феодальных республиках существовали не только княжеские, но и общинно-родовые судебные органы. Княжеский же суд занимался уголовным судопроизводством. К общинно-родовым судебным органам в Новгороде и Пскове относят суд Посадника, Тысяцкого, суд веча (т.е. суд выборных должностных лиц и органов). Особое место занимал церковный суд. Такое разделение условно, т.к. избирательные принципы и процедуры, особенно в поздний период существования республик дают право исследователям электоральной истории называть эти государственные формы боярскими или олигархическими республиками. Разделение судопроизводства исторически-процессуально также условно, т.к. постоянно возникали споры о границах подсудности княжеского суда и суда Посадника.

В соответствии со ст. 28 Новгородской судной грамоты суд Посадника рассматривал земельные споры. Тысяцкий, еще одно выборное лицо, был компетентен рассматривать торговые иски.

Новгородское вече осуществляло контроль над судебной деятельностью посадников, князя, владыки, тысяцких и других должностных лиц, обладавших судебными полномочиями. Оно утверждало законодательные акты и обеспечивало контроль над исполнением приговоров. Важно отметить, что судебное решение вечевого собрания должно было обязательно получить санкцию архиепископа (владыки). Без его благословения решение не являлось законным.

Интересна роль избранных заседателей, которые участвовали в вечевом судопроизводстве. Их было восемь, они избирались сторонами процесса. Каждая сторона избирала по два боярина и два именитых гражданина. Эти лица имели название «пристав» и должны были содействовать примирению и следить за порядком. Аналогично избирались заседатели в суде тысяцкого.

Важнейшим элементом народного представительства в княжеском суде был суд одрина. Он был представлен 12 лицами, которых возглавлял княжеский слуга особого ранга – тиун. Среди этой коллегии было 10 заседателей (5 бояр и 5 именитых граждан, по два человека разного социального статуса от каждого района, «конца» Новгорода) и два пристава, которых назначали стороны процесса, как это описано выше. Этот суд заседал в покоях высшего духовного лица – Новгородского архиепископа. Выборному суду были подведомственны дела, относящиеся к сфере судебных полномочий Посадника, при этом были своеобразным контрольным органом по отношению к княжескому судопроизводству, т.к. в случае, когда князь не хотел принимать решения в рамках своей подсудности, избранники могли обратиться к вечу с жалобой. Таким образом, суд одрина – это структура, которая своеобразна объединяла подсудность других лиц, наделенных судебными полномочиями и было напрямую подчинено народному собранию – вечу.

Церковный (владычий) суд, занимавшийся разбором дел, относимых к церковной юрисдикции, а также дел с участием духовных лиц, имел 8 заседателей (посредников), избравшихся сторонами.

Судебная система Новгорода не исчерпывается названными элементами, в нее также включались судебные коллегии, связанные с международными контактами новгородской республики и др.

Система судоустройства и судопроизводства Псковской республики в значительной степени повторяла основную структуру и принципы, существовавшие в административно-судебной системе Новгородской республики. Особенностью было то, что любой судебный орган Пскова состоял из трех элементов: княжеского, вечевого и общинного (например, из тиунов, посадников и сотских).

В ст. 113 Псковской судной грамоты есть упоминание о суде братчины. Взгляд на этот суд среди историков судебного права двойственен. Возможно, это был суд территориальной общины, возможно – корпоративный профессиональный суд по артельному принципу. о суде братчины, который рассматривается некоторыми исследователями в качестве суда территориальной соседской общины.

В целом, после присоединения Новгорода и Пскова к Московскому государству возобладали черты московского княжеского судебного устройства, которому не была свойственна идея народного суверенитета и общинного представительства в органах судебной власти.

1. О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний: Инструкция народного комиссариата юстиции от 19.12.1917 г. / Доступ из справочно-правовой базы Консультант.
2. О введении в действие Положения о судоустройстве Р.С.Ф.С.Р.: Постановление ВЦИК от 11.11.1922 / Доступ из справочно-правовой базы Консультант.
3. Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР: Постановление СНД СССР от 09.06.1989 / <https://www.lawmix.ru/sss/4363>
4. Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР: Закон РСФСР от 1 ноября 1991 г. // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. №45. Ст. 1497.
5. О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 декабря 1991 г. / Доступ из справочно-правовой базы Гарант.
6. Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР: Закон РФ от 21 апреля 1992 г. // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. №20. Ст. 1084.
7. О Суде: Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 г. / Доступ из справочно-правовой базы Консультант.
8. О судоустройстве РСФСР: Закон РСФСР от 08.07.1981 / Доступ из справочно-правовой базы Гарант.
9. Псковская судная грамота. 1397 г. / http://krotov.info/acts/15/2/pskov_cud_r.htm

Букин А.Ю.

Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств

*Костромской государственный университет
(Россия, Кострома)*

doi:10.18411/spc-20-11-2018-02

idsp: 000001:spc-20-11-2018-02

Аннотация

Обращается внимание на изменение отдельных норм статьи 303 Уголовного Кодекса РФ в 2017 году. Работа органов дознания, следствия и прокуратуры вызывает немало вопросов, связанных с квалификацией результатов их деятельности, итоги которой в случае выявленных нарушений расцениваются как превышение должностных полномочий. При этом факты фальсификации результатов их работы зачастую могут сопровождаться тяжкими последствиями для невиновных в совершении преступления граждан. Решение проблемы видится автором статьи в дополнении отдельных норм УК РФ предложениями по оптимизации законодательства.

Ключевые слова: фальсификация доказательств, уголовная ответственность, преступление.