тем более, его семьи – в понимании Совета Европы Европейским комитетом по социальным правам (ЕКСП).

Таким образом, что сохранение базовых трудовых норм, а также совершенствование трудового законодательства и приведение его в соответствие с международными стандартами и нормами, с опорой на лучший мировой опыт и практику, продолжает оставаться приоритетной задачей правительства. С декабря 2017 года Минтруд будет составлять рейтинг субъектов РФ по уровню соблюдения трудового законодательства. Методика его формирования уже разработана. Мероприятие будет проводиться ежегодно в целях реализации «Концепции повышения эффективности обеспечения соблюдения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, на 2015 - 2020 годы». Концепция содержит и ряд других мероприятий, призванных решить проблемы во взаимодействии контрольно-надзорных органов и работодателей.

1. Конвенция №95 Международной организации труда «Относительно защиты заработной платы» (принята в г. Женева 01.07.1949) // Доступ из СПС Консультант Плюс.
2. Конвенция №132 Международной организации труда «Об оплачиваемых отпусках (пересмотренная в 1970 году)» (принята в г. Женева 24.06.1970 на 54-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // Доступ из СПС Консультант Плюс.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017) // Доступ из СПС Консультант Плюс.
4. Гусов К.Н., Лютов Н.Л. Международное трудовое право. Учебное пособие.- М.: Проспект, 2016. – 592 с.
5. Лютов Н. Л. Международные трудовые стандарты и российское трудовое законодательство: монография / Н. Л. Лютов, Е. С. Герасимова. - 2-е изд., доп. и перераб. - М.: Центр социально-трудовых прав, 2015. - 192 с.
6. Минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://buhguru.com/oplata-truda/mrot-moskva-1-okt-2017.html>
7. Федеральная служба государственной статистики // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/rates/3aaf0b00420c9778bf91ff2d59c15b71

Гришина П.А.

Нормативно-правовое обеспечение судебной системы в европейской России в 1864-1890 гг.

*Ульяновский государственный университет
(Россия, Ульяновск)*

doi:10.18411/spc-20-11-2017-03

ids: 000001:spc-20-11-2017-03

Аннотация

В данной статье поставлена цель проанализировать нормативно-правовое обеспечение судебной системы в Российской империи в период с 1864 года по 1890 года, то есть периода кардинального реформирования деятельности судов и судебного процесса. Для достижения данной цели автором статьи определяются основные источники правового регулирования деятельности судов, дается их краткий анализ и на их основе определяются наиболее существенные изменения в судебной системе европейской части Российской империи в во второй половине XIX века.

Ключевые слова: суд, судебные органы, судебная система, Российская империя, Судебные уставы, судоустройство, судебные установления, уголовное судопроизводство, гражданское судопроизводство, судебные дела, мировые судьи, нотариат.

Abstract

In this article the aim is to perform legal support of the judicial system in the Russian Empire in the period from 1864 to 1890, that is the period of radical reform of the courts and the judicial process. To achieve this goal, the author identifies the major sources of legal regulation of activity of courts, a brief analysis, and based on them identifies the most significant changes in the judicial system of the European part of the Russian Empire in the second half of the nineteenth century.

Key words: court, judicial bodies, judicial system, Russian Empire, legal statutes, judicial system, judicial establishment, criminal litigation, civil litigation, litigation, magistrate, notary.

Формирование судебной системы в европейской части Российской империи потребовало соответствующего нормативно-правового обеспечения. С этой целью было принято несколько нормативных правовых и правоприменительных актов. Среди них, прежде всего:

- Указ Правительствующему Сенату от 20 ноября 1864 г. [1];
- Судебные уставы 1864 г.: «Учреждение судебных установлений» [2], «Устав уголовного судопроизводства» [3], «Устав гражданского судопроизводства» [4] и «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» [5];
- Решения Правительствующего Сената по судебным вопросам [6];
- Положение о нотариальной части от 14 апреля 1866 г.;
- Правила о судебной части и производстве судебных дел в местностях, в которых введено положение о земских участковых начальниках, принятые 12 июля 1889 г. и 29 декабря 1889 г.;
- Волостной судебный устав прибалтийских губ от 9 июля 1889 г., и др.

Указ Правительствующему Сенату от 20 ноября 1864 г. выступал своего рода законом о введении в действие Судебных уставов 1864 г. В нем Александр II констатировал, что проекты названных уставов «вполне соответствуют желанию Нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных Наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе Нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего». В данном Указе Правительствующему Сенату также определялось, что установление скорого, правого, милостивого и равного для всех суда было высшим стремлением и основной целью судебной реформы 1864 г.

В Судебном уставе 1864 г. «Учреждение судебных установлений» закреплялись правовые основы реформированного судоустройства, смысл которых состоял в:

- отделении судебной власти от административной;
- повышении правового статуса судей путем гарантирования их независимости и несменяемости, выборности мировых судей;
- отмене сословного принципа построения судебной системы и введении всесословного суда;
- сокращении числа судебных инстанций;
- создании новой системы судебных органов, которая строилась по значимости рассматриваемых уголовных дел (мировая юстиция - малозначительные дела, общие судебные места – дел, не ограниченные тяжестью преступления или ценой гражданского иска);
- назначении правительством состава общих судебных мест;

- введении для рассмотрения уголовных дел в окружных судах института присяжных заседателей;
- учреждении адвокатуры (присяжных поверенных);
- реорганизации прокуратуры, которая стала входить в судебное ведомство.

Данные изменения были вызваны катастрофическим положением дел в судебной системе. Дела в судах низового звена рассматривались годами. В правовой литературе приводится пример, что в 1844 году в уездном суде было начато дело о краже мелкой монеты на сумму 115 тыс. рублей, а закончено оно было лишь в 1865 году [7, с. 12].

Уставом уголовного судопроизводства устанавливались принципы уголовного судопроизводства и регламентировался порядок рассмотрения дел мировыми судьями, мировыми съездами, окружными судами, судебными палатами, верховным уголовным судом и Правительствующим сенатом.

Основополагающими принципами уголовного судопроизводства по Уставу уголовного судопроизводства стали следующие положения:

- никто не может быть подвергнут судебному преследованию, не будучи привлеченным к ответственности по правилам Устава;
- каждый несет ответственность «сам за себя», за совершенное им деяние;
- судебная власть распространяется по уголовным делам на лиц всех сословий;
- судебное преследование могут возбуждать как должностные, так и частные лица;
- расследование преступлений возлагается на судебных следователей и органы дознания;
- обвинение отделяется от суда, который формируется на началах несменяемости судей и независимости суда при принятии решений;
- обличение виновных перед судом является обязанностью прокуроров и их товарищей.

Уставом уголовного судопроизводства вместо розыскного уголовного процесса была введена смешанная форма, основанная на континентальной системе права, в которой подчеркивается подзаконность деятельности суда и отрицается возможность принятия решений судом на основе судебных прецедентов [8, с. 12].

Устав гражданского судопроизводства предусматривал, что гражданские споры рассматриваются только судами. Д.Я. Малешин пишет, что этим документом были установлены новые основы гражданского процесса, усилена устность правосудия, введены состязательность, другие принципы [9, с. 11]. Впервые им допускались иски к государственным органам в случае принятия последними решений, причиняющих ущерб частным лицам, а также регламентировались гражданские правоотношения, возникающие в связи с ущербом, причиненным преступлением, провозглашался принцип всеобщей гражданской правоспособности (с некоторыми исключениями [10, с. 87]).

По своей сути Устав уголовного судопроизводства и Устав гражданского судопроизводства – первые в истории российского законодательства уголовный и гражданский процессуальные кодексы. Они впервые отделили гражданское судопроизводство от уголовного, приспособили судопроизводство к новой судебной системе. Эти уставы охватили всю многосложную систему уголовных и гражданских процессуальных правоотношений.

Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, по своему содержанию, наоборот являлся кодифицированным уголовным законом или, точнее, сборником уголовных законов о преступных деяниях, подведомственных мировым судьям и

равным им по власти судебным установлениям и лицам (земские начальники, городские судьи, полковые и экипажные суды и т.п.). По мнению ряда ученых, например А. Смыкалкина, этот акт не вписывался в довольно стройную и логически завершенную триаду судебных уставов, в которых содержались нормы, регулирующие судоустройство и судопроизводство. Он, по сути, являлся актом, регулирующим не процессуальные, а материальные правоотношения [11, с. 40].

Важно отметить, что Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, изобилует отсылочными и бланкетными нормами. Целые главы определяют наказания за нарушения других уставов (о паспортах, строительного и путей сообщения, пожарного, почтового и телеграфического), при этом часто не указываются конкретные статьи уставов. Это создавало значительные неудобства в пользовании Уставом и на практике приводило нередко («если не в большинстве случаев») к тому, что судьи не давали конкретной юридической квалификации деяния, за которое они определяли наказание. Поэтому в последующем Устав издавался также с приложениями нормативно-правовых актов, упомянутых в нем.

Правовым источником формирования судебной системы в рассматриваемый исторической империи можно считать и Нотариальное положение от 14 апреля 1866 г. Оно сформировало принципиально новый для Российской империи институт профессиональных юристов, обеспечивающих публичный интерес, действующих от имени государства и при этом не принадлежащих к российскому чиновничеству [12, с. 22]. Данное положение было помещено в ч. I т. XVI Свода законов Российской империи [13]. Основными в Положении о нотариальной части являлись вопросы о месте нотариата в системе государственных органов, о принадлежности нотариусов к числу государственных служащих, о возможности и необходимости оплаты их труда со стороны государства.

На основании изложенного, приходим к выводу, что основу нормативно-правового обеспечения судебной системы в европейской России в 1864-1889 гг. составили Судебные уставы 1864 г. Данными правовыми законами материального и процессуального содержания определялись основы построения новой судебной системы и правовой статус судов, созданных или реорганизованных в результате проведения судебной реформы второй половины XIX в.

1. Указ Правительствующему Сенату // Российское законодательство X–XX веков. Том 8. Судебная реформа XIX в. – М.: Юридическая литература, 1991. – С. 27–28.
2. Учреждение судебных установлений // Российское законодательство X–XX веков. Том 8. Судебная реформа XIX в. – М.: Юридическая литература, 1991. – С. 32–82.
3. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Российское законодательство X–XX веков. Том 8. Судебная реформа XIX в. – М.: Юридическая литература, 1991. – С. 120–251.
4. Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Классика российского права [Электронный ресурс]. – Режим доступа. Справочная правовая система «КонсультантПлюс», 2017 г.
5. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями от 20 ноября 1864 года // Российское законодательство X–XX веков. Том 8. Судебная реформа XIX в. – М.: Юридическая литература, 1991. – С. 394–418.
6. Решение Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената от 20 февраля 1873 г. № 966 // Реформы Александра II: хрестоматия / Сост. О.И. Чистяков, Т.Е. Новицкая. – М., 1998. – С. 212–213.
7. Примак Т.К., Орлова К.А. Судебная реформа 1864 года // Мировой судья. – 2016. – № 10. – С. 11–16.
8. Федоров Н.В. О судебной реформе в России // Государство и право. – 1992. – № 6. – С. 3–15.
9. Малешин Д.Я. Наследие Судебной реформы 1864 г. // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 6. – С. 10–22.
10. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. – М.: МПА МЮ РФ, 1995. – 76 с.
11. Смыкалин А. Судебная реформа 1864 года // Российская юстиция. – 2001. – № 5. – С. 39–42.
12. Ахмедов Ч.Н. Положение о нотариальной части 1866 года как нормативное основание функционирования нотариата во второй половине XIX – начале XX века // История государства и права. – 2007. – № 8. – С. 20–22.
13. Свод законов Российской империи (Изд. 1892 г.). Том XVI [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/code>.