Пресников А.В.

Анализ понятия вещественного доказательства в уголовном процессе

*ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорочкина»
(Россия, Сыктывкар)*

doi:10.18411/spc-20-10-2019-05

idsp: sciencepublic-20-10-2019-05

Вопрос определения понятия «вещественного доказательства» в уголовно-процессуальном праве в настоящий момент является дискуссионным. Анализ различных монографий, научных исследований и статей позволяет сделать вывод о том, что определение «вещественного доказательства» является предметом многочисленных научных исследований на протяжении десятилетий.

Определение понятия «вещественное доказательство» исследовалось различными учеными-процессуалистами: М.С. Строгович, А.Я. Вышинским, Н.А. Селивановым, А.А. Барыгиной, Ю.К. Орловым, В.А. Михайловым и др.

Законодателем не закреплено официальное определение вещественных доказательств. В ч. 1 ст. 81 УПК РФ дано лишь общее представление, что может служить в качестве вещественных доказательств:

- любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;
- на которые были направлены преступные действия;
- деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, либо нажитые преступным путем;
- иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.[1]

Приведем несколько определений понятия «вещественное доказательство», которое дается различными учеными-процессуалистами.

А.А. Барыгина указывает на то, что к вещественным доказательствам можно отнести «сведения о свойствах, состоянии, изменениях материального носителя информации, имеющего связь с событием преступления, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств его совершения, полученные органами предварительного расследования или судом в установленном законом порядке».[2]

А.Я. Вышинский определяет, «вещественное доказательство как предмет, который служит уликой совершенного преступления, уликами, изобличающими лицо, совершившее преступление, или служащие для его оправдания, для установления, например, его алиби».[3]

М.С. Строгович указывает на то, что вещественным доказательством признается «любая вещь, которая в соответствии с установленными процессуальным законом условиями может служить доказательством по делу, то есть быть источником по делу о доказательственном и главном факте и тем самым устанавливать существенные для дела обстоятельства».[6]

В свою очередь Ю.К. Орловым дано следующее определение рассматриваемого понятия «материальные следы (последствия) преступления».[5]

В.А. Михайлов определяет «вещественные доказательства как материальные предметы (вещи), которые носят на себе следы преступления и вообще вмещают в себя данные для его выяснения».[7]

Понятие «вещественное» обозначает, как уже было сказано выше, предметы материального мира, то есть неодушевленные предметы. В свою очередь это означает,

что вещественные доказательства лишены того субъективного, что привносит в любое личное доказательство психическая деятельность его носителя. Содержание вещественного доказательства, таким образом, является объективным и, по сути, в этом заключается его главная ценность. Однако всегда ли мы можем говорить об отсутствии субъективного психического фактора в категории вещественных доказательств? Данные юридической психологии свидетельствуют о том, что всё, включая выбор орудия преступления, является результатом психической деятельности и характеризует не только материальное содержание преступления, но и его субъектов. Учетная запись пользователя в социальной сети может служить вещественным доказательством в широком круге дел, однако является прямым отражением психической деятельности субъекта, раскрывает мотив и цель преступного деяния.[4]

Проанализировав указанные определения, сформулируем авторское определение, в котором под вещественными доказательствами будут пониматься определенные материальные объекты (предметы), которые обладают специфическим свойством, имеют объективную связь непосредственно с преступлением через сохранившиеся следы преступного деяния и при этом зафиксированы и оформлены согласно уголовно-процессуального законодательства процессуальными органами.

Таким образом, в уголовном процессе в качестве вещественных доказательств могут выступать различные предметы, объекты, обладающие различными параметрами и свойствами (вес, размер, объем, форма состояния, цвет и т.д.), имеющие непосредственное отношение к исследуемым событиям, фактам, представляющие значение для расследования уголовного дела, прошедшие стадию протокольной фиксации и процессуального оформления в соответствии установленными нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Получается, таким образом, что материальный предмет самим фактом своего существования доказывает наличие объективной связи с преступлением и собственное значение в нем. Таким образом, так или иначе связанный с криминальным событием предмет сам по себе не может выступать в качестве самостоятельного правового средства доказывания по уголовному делу.

Анализ определений также показывает то, что учеными чаще всего нередко вещественное доказательство определяется как традиционный материальный объект, который имеет определенные физические изменения, произошедшие в результате преступления.

Попытки выделения вещественных доказательств в особую категорию средств процессуального доказывания вряд ли правильны как с научной, так и с правовой позиций. Напротив, именно информационная составляющая вещественного доказательства, а не материальное тело, позволяет включать его в общую систему средств доказывания по уголовному делу. Только понимание вещественного доказательства как совокупности сведений, полученных в результате исследования материальной первоосновы (матрицы) и образованных ею следов, дает основание осуществлять его правовую характеристику.[8]

Таким образом, вещественные доказательства в уголовно-процессуальном законодательстве являются одним из основных видов доказательств, которые представляют собой определенные материальные объекты, имеющие специфические признаки, которые возникли в результате преступления. При этом данные признаки несут конкретную информацию, которая позволяет расследовать уголовное дело, выявлять признаки совершенного преступления и способствуют доказыванию вины.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс.

2. Барыгина А.А. Особенности оценки отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве: монография / А.А. Барыгина. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 258 с.
 3. Вышинский А.Я. Теория доказательств в советском праве / А.Я. Вышинский. – М., 1941. – 328 с.
 4. Кочеганова П.П. Вещественные доказательства в уголовном процессе: современное состояние / П.П. Кочеганова // Аллея науки. – 2018. – № 4. – С. 715-717.
 5. Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: научно-учебное пособие / Ю.К. Орлов. – М.: Проспект, 2016. – 364 с.
 6. Строгович М.С. Уголовный процесс / М.С. Строгович. – М.: Юрид. изд-во министерства юстиции СССР, 1946. – 358 с.
 7. Уголовный процесс. Общая часть: Учебник / В.П. Божьева. – М.: Спарк, 2017. – 404 с.
 8. Цебекова Г.В. К природе вещественных доказательств / Г.В. Цебекова, Э.В. Манкаева, Б.В. Сангаджигорьев // Наука, образование и инновации в современном мире. – 2018. – С. 102-109.
-