Постепенно в римском праве были определены сроки, в течение которых истец имел право обратиться с иском в суд. Завершился этот процесс при императоре Юстиниане (в V в. н. э.), и понятие исковой давности получило законодательное закрепление. Его начало, фиксировалось, например, по моменту неисполнения лицом данного им обязательства не совершать какое-либо действие и продолжение совершать его, невзирая на обещание. Для вещных претензий исковая давность начиналась со дня нарушения прав собственности.

Исковая давность могла быть полной (период, в течение которого обязательство погашалось в целом) и частичной (если, например, штраф за неисполнение возврата имущества был реализован, но само имущество до сих пор не возвращено).

Таким образом, исковая давность, разработанная римским правом, до сих пор не утратила своей роли для правового современного государства. Римское право, давшее цивилизации основные правовые формы, на которые опиралось правосудие многие века, стало базой для развития культуры права и непреходящей ценностью для всего человечества. Римская юриспруденция как составная часть этого общемирового достояния стала источником отдельной науки о праве и профессионального юридического образования.

1. Римское частное право : учебник / В. А. Краснухутский [и др.] ; под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. М., 2008. С. 44.
2. Новицкий И. Б. Римское право : учеб. для бакалавров. М., 2012. С. 50.
3. Римское частное право / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. С. 48.
4. Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. М., 1982. С. 225.
5. Новицкий И. Б. Указ. соч. С. 59.
6. Словарь иностранных слов. 8-е изд., стереотип. М., 1981. С. 408.
7. Новицкий И. Б. Основы римского гражданского права : учебник. М., 2010. С. 100.
8. Гражданское право : учебник : в 3 т. / под ред. А. П. Сергеева. М., 2011. Т. 1. С. 804.

Камалов М.Р.¹, Ямалетдинова Н.В.²

Анализ теории С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций»

¹Уфимский юридический институт МВД России

²Башкирский государственный университет
(Россия, Уфа)

doi:10.18411/spc-20-10-2019-03

idsp: sciencepublic-20-10-2019-03

В 1993 году летом в журнале «ForeignAffairs» была опубликована статья Самюэля Хантингтона под названием «Столкновение цивилизаций». Эта статья получила большой отклик читателей и вызвала сенсацию в научном сообществе. С. Хантингтон предложил свою концепцию мирового развития после окончания холодной войны, основная идея которой заключалась в выявлении новых игроков в области международной геополитики - цивилизации. За многие годы, прошедшие с момента публикации, предположения Хантингтона оказались пророческими: например, он правильно предсказал демократизацию арабского мира, разрушение украинской цивилизации (которую мы теперь считаем Евромайdanом), усиление гегемонии Китая.

При написании работы «Столкновение цивилизаций» Сэмюэль Хантингтон уже имел авторитет среди научного сообщества, являлся к этому моменту гигантом американской политической науки, ядром неоконсерватизма, социологом, профессором Института Стратегических исследований при Гарвардском Университете и консультантом правительства США. Имея большой опыт исследовательской деятельности в области военно-гражданских отношений, Сэмюэль Хантингтон доказал свое видение текущей политической ситуации в мире и возможного будущего развития.

Цивилизация - это большая группа стран с некоторыми общими характеристиками: культура, язык и религия. В отличие от стран, цивилизации существуют долгое время, обычно около тысячи лет. Каждая цивилизация видит себя важным центром мира и представляет человеческую историю, основанную на этом понимании. По мнению исследователей, в современном мире широкий круг цивилизаций оказывает широкое влияние:

- 1) Западная цивилизация (страны Евросоюза, Северная Америка, Австралия и Новая Зеландия);
- 2) Православная цивилизация (Россия, Белоруссия, Армения, Кипр, Греция, Молдавия, Македония, Румыния, Сербия, Грузия и Украина).
- 3) Исламский мир Ближнего Востока, Центральной Азии, Юго-Западной Азии, Афганистана, Индонезии, Пакистана, и отдельных частей Индии.
- 4) Индуистская цивилизация. Прежде всего Индия, Непал, а также обширные диаспоры индусов в разных частях мира.
- 5) Дальневосточная цивилизация Китая, Кореи, Сингапура, Тайваня, и Вьетнама.

Автор предполагал, что наиболее крупные конфликты в будущем произойдут непосредственно по линиям разрыва между этими цивилизациями. Определим основные противоречия, диаметрально разделяющие указанные культурно-этнические общности.

Во-первых, мировоззренческие позиции населения. Базовые представления о правилах человеческого общежития, взаимоотношениях в семье, границах личной свободы и неприкосновенности, возможности применения мер принуждения, межклассовых контактах жителей стран, образующих общую цивилизацию, существенно отличаются от взглядов представителей иной цивилизации. Следует отметить консервативный характер нравственно-культурных устоев общества, что, естественно, препятствует их быстрому изменению и модернизации. Они важнее различий между политической идеологией и политическими институтами государств. Безусловно, далеко не всегда противоречия приводят к кровопролитным. Однако история показывает, что это причина различий в ценностях разных цивилизаций следует искать в кровавых войнах.

Во-вторых, унификация международного пространства неизбежно влечет вынужденное взаимодействие между представителями различных культур, а, следовательно, приводит к столкновению цивилизаций. Анализ причин напряжённой политической и экономической обстановки в современной Франции приводит нас к констатации факта враждебной настроенности коренного французского населения по отношению к североафриканским иммигрантам и лояльного отношения к переселенцам восточно-европейских государств, имеющих идентичные взгляды на жизнь.

В-третьих, разрушению национальной самоидентификации способствуют процессы экономической и социальной модернизации. Возникающие в связи с этим лакуны в нравственно-духовном сознании общества зачастую занимают радикальные религиозные представления, как правило фундаменталистских движений. Подобные движения сформировались не только в исламе, но и в западном христианстве, иудаизме, буддизме и индуизме. В большинстве стран и конфессий фундаментализм поддерживается образованными молодыми людьми, высококвалифицированными специалистами среднего класса, фрилансерами и бизнесменами.

В-четвёртых, антизападная настроенность представителей неевропейских цивилизаций обуславливает напряженность отношений между государствами. Политологи, правоведы, социологи отмечают тенденции «возврата к национальным корням». Так, все чаще мы слышим о реисламизации Ближнего Востока, вестернизации России, индуизации Индии. Западная цивилизация, пребывающая на вершине своего могущества, сталкивается с незападными странами, нацеленными на

развитие собственной культуры, потенциально способной придать миру незападный облик.

В-пятых, религиозно-нравственные нормы отличаются консервативности и крайне медленно трансформируются, особенно в сравнении с политическими и экономическими взглядами представителей различных государств. Возможно изменить политические взгляды, «превратившись» из демократа в коммуниста, повысить социальный статус, пройдя путь от офисного клерка до топ-менеджера компании, но таджик при всем желании не станет французом, а анголец русским.

И, наконец, последние десятилетия в мировой экономике отчетливо прослеживается ориентированность на внутригосударственные рынки сбыта и усиление экономического регионализма. С одной стороны, успех экономического регионализма укрепляет сознание принадлежности к одной цивилизации. А с другой — экономический регионализм может быть успешным, только если он коренится в общности цивилизации. Европейское Сообщество покоится на общих основаниях европейской культуры и западного христианства. Успех североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА) зависит от продолжающегося сближения культур Мексики, Канады и Соединённых Штатов. А Япония, напротив, испытывает затруднения с созданием такого же экономического сообщества в Юго-Восточной Азии, так как Япония — это единственное в своём роде общество и цивилизация.

Полагаем, что идеи С. Хантингтона следует рассматривать в контексте отображения политических сил в мире периода окончания «холодной войны», с точки зрения направленности западных цивилизаций во главе с США к закреплению лидирующего положения на международной арене. Однако современное состояние межгосударственных отношений, детерминированных проблемами обеспечения мирового порядка, решения экологических, демографических и экономических задач, как никогда ранее нуждается в гармонизации и координации совместных действий всех стран и народов. В этой обстановке одностороннее стремление одной или нескольких стран или отдельно взятой цивилизации к достижению мирового лидерства и навязыванию однополюсной мировой системы может привести к катастрофическим последствиям.

1. Ачкасов В.А. Сравнительная политология. М., 2011.
2. Исаев Б.А., Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России. Учебное пособие. - СПб.: Питер, 2008.
3. Фукуяма Ф. Столкновение культур и американская гегемония. М., 2007
4. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003.

Пресников А.В.

Вещественные доказательства в уголовном процессе

*ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»
(Россия, Сыктывкар)*

doi:10.18411/spc-20-10-2019-04

idsp: sciencepublic-20-10-2019-04

Для того, чтобы выделить понятие и определить значение вещественных доказательств в уголовном процессе необходимо обозначить их специфические черты.

Уголовно-процессуальные нормы, регулирующие вещественное доказательство закреплены в статье 81 УПК РФ.[1] Анализ указанной статьи дает нам основание выделить следующие черты, характерные для вещественных доказательств.