степень общественной опасности, поэтому должна учитываться судом в рамках индивидуализации.

В формальных составах последствия лежат за пределами объективной стороны и не могут быть предметом ни интеллектуального, ни волевого отношения, поэтому содержание умысла исчерпывается волевым отношением к самим общественно опасным действиям. Возникает вопрос, как учесть форму вины в рамках формального состава, когда фактически наступают последствия. Так, один гражданин оклеветал другого, последний наложил на себя руки. Вопрос заключается в том, желал ли виновный таких последствий, то есть, была ли клевета способом убийства, или же не желал наступления таких последствий. От этого ответа напрямую зависит, преступление какой категории совершил виновный. Поэтому в формальных составах необходимо учитывать предвидение и желание лица.

Исходя из изложенного, необходимо исключить указание на форму вины из ст. 15 УК РФ, так как ее необходимо рассматривать как составляющую характера и степени общественной опасности.

1. Магомедов Г.Б. Преступления небольшой и средней тяжести: освобождение от уголовной ответственности и наказания: Дис. ... канд. юрид. наук. – М, 2015. – 172 с.
2. Нерсисян В.А. Требуется категоризация неосторожных преступлений // Российская юстиция. – 2000. – № 12. – С. 42-44.
3. Халитов Р.К. Общественная опасность как основание криминализации деяния (в контексте криминализации деяний, обусловленных административной преюдицией) // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 2. – С. 271-275.
4. Иванчин А.В. Законодательная техника и ее роль в российском уголовном правотворчестве. – М., 2011. – С. 208.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 года N 40 (утратило силу) «О практике назначения судами уголовного наказания // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 20 (утратило силу) «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
8. Филимонов В.Д. Проблема степени вины в уголовном праве // Уголовное право. – 2017. – № 3. – С. 92-99.

Петрова М.В.

Правовые основы ограничения родительских прав

*Астраханский государственный университет
(Россия, Астрахань)*

doi:10.18411/spc-20-10-2017-06

idsp: 000001:spc-20-10-2017-06

Особенность ограничения родительских прав состоит в том, что опасная для ребенка ситуация возникает, как правило, не по вине родителей: они просто не могут, не в состоянии должным образом позаботиться о своем ребенке, предпринять необходимые для этого усилия. Чаще всего так бывает, когда родитель страдает тяжелым психическим заболеванием, глубоким слабоумием, а потому не способен действовать разумно, направлять усилия на заботу о своих детях. Иногда нереально осуществление родительских прав, выполнение родительских обязанностей из-за глубокой инвалидности или серьезного инфекционного или хронического заболевания родителя.

Стечение тяжелых обстоятельств - еще одна причина возникновения в семье опасной для ребенка обстановки, на которую указывает ст.73 СК (например, проживание ребенка вместе с отчимом либо другим членом семьи, страдающим хроническим алкоголизмом, который жестоко с ним обращается, чему мать противодействовать не в состоянии). Практически невозможно предугадать, какие тяжелые обстоятельства могут сложиться в семье, от чего появится угроза для жизни, здоровья, воспитания ребенка. Суду всякий раз предстоит убедиться, что налицо основания для ограничения родительских прав, а СК предоставляет ему свободу в оценке сложившейся семейной ситуации под углом зрения интересов ребенка.

Ограничить родительские права можно не только при отсутствии вины родителя, но и при незначительной его вине. Таким образом, Семейный кодекс РФ дает широкий простор для применения ограничения родительских прав как меры защиты нарушенных прав ребенка.

В любом случае, что бы ни послужило источником опасной для ребенка обстановки, ее факт нуждается в подтверждении (справка врача о том, что ребенок гибнет от истощения, показания свидетелей, подтверждающие, что ребенок живет в недопустимых условиях, и т.п.). Чаще всего наличие этого факта подтверждается актом обследования, проведенного представителем органа, уполномоченного на защиту прав ребенка.

Не устанавливая исчерпывающего перечня оснований для ограничения родительских прав, п.2 ст.73 Семейный кодекс РФ ориентирует на выбор такого способа защиты прав ребенка и в случаях, когда почему-либо лишение родительских прав невозможно, так как не установлены достаточные для этого основания, но оставление ребенка с родителями (одним из них) в следствии их поведения является опасным для несовершеннолетнего. Подобного рода разъяснение предназначено как для лиц, желающих выступить в роли истца, так и для суда, рассматривающего дело по существу. К этому следует добавить, что ограничение родительских прав целесообразно, если есть надежда на изменение положения дел в родительской семье к лучшему. Так, 28.10.98г. в суд Балтийского района г. Калининграда обратился отдел образования при администрации Балтийского района с иском о лишении родительских прав супругов Ж., которые имея несовершеннолетнего сына воспитанием мальчика не занимаются, не работают, ведут аморальный образ жизни, злоупотребляют алкогольными напитками. Для приобретения спиртного продают вещи, в том числе и детские. Ребенок находится под опекой бабушки. Суд, рассмотрев все обстоятельства по делу, пришел к выводу, что достаточных оснований для лишения родительских прав нет. Супругов Ж. . лишь ограничили в родительских правах. Но неблагополучные родители не изменили своего образа жизни и, спустя шесть месяцев иск о лишении их родительских прав был удовлетворен.

Вопрос о том, является ли отобрание ребенка у родителей по суду независимо от лишения родительских прав мерой предупредительной или нет, до сих пор относился к числу дискуссионных. Но практика показала, что прибегать к отобранию ребенка на основании судебного решения не в его интересах, поскольку его семейно-правовой статус не отличается определенностью, что существенно затрудняет последовательную защиту его прав. Теперь Семейный кодекс вносит полную ясность, устанавливая, что, если родители (один из них) не изменят своего поведения, органы опеки и попечительства обязаны предъявить к ним иск о лишении родительских прав. При этом по смыслу п.2 ст.73 Семейный кодекс РФ не имеет значения, кто предъявлял иск об ограничении родительских прав. Кроме того, выполнение такой обязанности обусловлено сроком - шестью месяцами с момента вынесения судом решения об ограничении родительских прав (т.е. со дня вступления решения суда в законную

силу). Причем в интересах ребенка этот срок может быть сокращен до минимума, определяемого органами опеки и попечительства в каждой конкретной ситуации. Тем самым ограничение родительских прав судом стало еще одним шагом по пути укрепления правовых гарантий защиты детей, оставшихся без попечения родителей. Одновременно это реальный способ воздействия на родителей, которым после отобрания у них ребенка не следует чувствовать себя свободными от всех обязательств по отношению к своим детям. Ограничение родительских прав – это либо шаг к оздоровлению неблагополучной семьи, либо, наоборот, путь к полному прекращению родительских правоотношений путем лишения родительских прав со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Семейный кодекс РФ не только достаточно подробно перечисляет условия ограничения родительских прав, но и дает примерный перечень возможных истцов по делу.

Правом на предъявление иска об ограничении родительских прав в целях своевременного принятия мер по защите прав и интересов детей Семейный кодекс РФ наделяет:

- органы, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей, т.е. органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних;
- учреждения, в обязанности которых входит охрана прав несовершеннолетних детей. Это, например, все учреждения, предназначенные для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (дом ребенка, детский дом, дом инвалидов и др.);
- дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные и другие учреждения. Закон РФ “Об образовании” относит к образовательным учреждениям разные их типы (начального профессионального, среднего профессионального, дополнительного, специального (коррекционного) образования, для обучающихся воспитанников с отклонением в развитии, дополнительного образования детей и т.д.). Таким образом, Семейный кодекс РФ разрешает предъявить иск об ограничении родительских прав любыми детскими учреждениями, даже если в их функциональные обязанности защита прав как таковая не входит. Однако практически иски предъявляются органами и учреждениями, занимающимися непосредственно охраной прав детей;
- прокурор как лицо, уполномоченное на охрану любых прав граждан;
- близкие родственники ребенка (дедушка, бабушка, брат и сестра). Чтобы выступить в качестве истца, лицо, состоящее в близком родстве, не обязательно должно быть уполномочено на воспитание несовершеннолетнего в установленном законом порядке.

Иск об ограничении в родительских правах предъявляется только к родителям (одному из них), оставление с которыми опасно для ребенка. К лицам, их заменяющим (к опекуну, попечителю, приемному родителю). Такой иск предъявить нельзя. В случае необходимости дети отбираются у них по другим основаниям. То же относится к усыновителям, у которых дети при необходимости отбираются после отмены усыновления. Иск предъявляется по месту жительства ответчиков. Если одновременно предъявляются требования о взыскании алиментов на содержание ребенка, истец может обратиться в суд по месту своего нахождения. Однако использование такой возможности обычно смысла не имеет, поскольку со всех точек

зрения целесообразно рассмотрение иска по месту нахождения ребенка, которое в делах подобного рода совпадает с местом жительства ответчика.

Ограничение родительских прав есть разновидность ограничения одного из основных прав гражданина. Поэтому рассматриваются дела об ограничении родительских прав с участием прокурора. Другой неперенный участник процесса - органы опеки и попечительства. И тот и другой выступают от имени государства, защищая его интересы, а также права несовершеннолетнего гражданина. А представитель органов опеки и попечительства оценивает сложившуюся ситуацию, кроме того, и с педагогической точки зрения. Также как и в делах по лишению родительских прав орган опеки и попечительства дает заключение о целесообразности ограничения родительских прав. В заключении в центре внимания должен быть вопрос об опасности пребывания ребенка с родителями (одним из них) и наиболее приемлемых в данной конкретной ситуации способах ее устранения.

Иск об ограничении в родительских правах рассматривается в соответствии с общими требованиями гражданского процессуального законодательства. Истец, ответчик, прокурор, представитель органов опеки и попечительства обладают всей совокупностью прав, предоставляемых участникам гражданского процесса.

До сих пор вопрос о взыскании алиментов на ребенка с лиц, у которых он отобран по суду независимо от лишения родительских прав, оставался открытым, а потому на практике решался по-разному. Теперь, когда в законе четко обозначено, что и здесь обязанности по содержанию ребенка сохраняются, нет почвы для сомнений на этот счет. Но п.5 ст.73 Семейный кодекс РФ обращает внимание на позицию суда в деле по ограничению в родительских правах, который "решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка". Тем самым подчеркивается, что речь идет не об обязанности суда. Ему лишь предоставляется право решить этот вопрос применительно к данной конкретной ситуации. И главное - не оставить без внимания проблему алиментирования ребенка родителями (одним из них) в случае ограничения их родительских прав. Поскольку, как правило, подлежащий отобранию у родителей несовершеннолетний еще не устроен, имеет смысл одновременно с удовлетворением исковых требований об ограничении родительских прав взыскать с ответчика алименты на ребенка в соответствии со ст.84 СК.

При удовлетворении иска об ограничении родительских прав суд обязан согласно п. 6 ст. 73 СК в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда об ограничении родительских прав направить выписку из такого решения суда в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации рождения ребенка.

И в завершении, изложенных выводов, хочется сказать о необходимости создания нормативной основы для ведения профилактической работы в области семейного неблагополучия. Это требует определения правовых оснований для признания семьи неблагополучной и вмешательства в брачно-семейные отношения ее субъектов, т.к. основная масса неблагополучных семей не попадает в число объектов профилактики.

1. Архив суда Балтийского района за 1998 год. Дело 2-1789/1998.
2. Нечаева А.М. Семейный кодекс о правах и обязанностях родителей и детей //Начальная школа. – 2007. -№9. –С.56-61.
3. Федеральным законом № 140-ФЗ от 15.11.97г. "О внесении изменений и дополнений в Семейный кодекс РФ" статья 73 Семейного кодекса РФ дополнена пунктом 6 // Собрание законодательства РФ. -1997. -№46. -Ст.5243.