РАЗДЕЛ II. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

Гаврилина Ю.А.

Причины, влияющие на отсутствие изменений в вещном праве России

Дальневосточный федеральный университет
(Россия, Владивосток)

doi:10.18411/spc-20-05-2020-06

idsp: sciencepublic-20-05-2020-06

В России на протяжении уже одиннадцати лет продолжается процесс реформирования гражданского законодательства, начало которому было положено Указом Президента Российской Федерации от 18.07.2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» [1]. Как известно, итогом подготовки к реформированию стал законопроект о внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) [2], который был принят Государственной Думой в первом чтении еще в апреле 2012 года.

После рассмотрения всех поданных в установленном порядке поправок законопроект был подготовлен к принятию во втором чтении уже к октябрю 2012 г. Но Государственной Думой было принято решение о дальнейшем принятии данного законопроекта в виде отдельных законов о внесении изменений в различные части, разделы и ГК РФ. Так появилось множество законопроектов, вносящих различные изменения в те или иные главы ГК РФ, большая часть из которых была принята окончательно в течение 2012-2015 гг.

В настоящее время не принят лишь один – проект изменений вещного права N 47538-6/5 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [3] (далее - Законопроект, Проект).

При этом, по мнению ряда авторов, именно вещное право больше всего нуждается в изменениях, что было подтверждено и Концепцией развития гражданского законодательства [4] – в качестве основанного недостатка действующего раздела II ГК РФ отмечалось то обстоятельство, что главное место в нем занимают нормы о праве собственности, а законоположения о других вещных правах отнесены на второй план. В связи с этим одна из главных идей реформы - создание полноценной системы ограниченных вещных прав, способной удовлетворить потребности участников гражданского оборота в основанном на вещном праве (максимально стабильном и защищенном) режиме владения и пользования чужим имуществом. Необходимый атрибут такой полноценной системы вещных прав - наличие общей части вещного права, которая объединяла бы принципиальные законоположения, "вынесенные за скобки" и в равной степени относящиеся как к праву собственности, так и ко всем ограниченным вещным правам [5].

Именно поэтому интересным представляется выявить причины, по которым названная подотрасль гражданского права, наиболее сильно нуждающаяся в реформировании, до сих пор не претерпела изменения. К этому вопросу обращаются многие представители науки и практики. Рассмотрим наиболее интересные точки зрения.

Так, Суханов Е.А., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета Московского государственного университета в качестве основных причин называет *отсутствие единства в понимании*

правовой природы особенностей вещного права, а также интересы крупного бизнеса, который устраивает использование публично-правовых форм закрепления отношений по владению землей, находящейся в государственной собственности, наличие искусственной конкуренции между нормами ГК РФ и Земельного кодекса РФ [6]. Схожая точка зрения по поводу влияния бизнеса на реформы высказывалась ранее и другими авторами [7].

Интересным представляется и мнение руководителя Департамента дисциплин частного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», бывшего Председателя ВАС РФ Иванова А.А. В своем интервью журналу «Право» Антон Александрович рассказал о трех причинах, которые, по его мнению, мешают законодателю внедрить блок изменений, касающихся вещного права.

Так, в качестве главной он указывает слишком высокую цену принятия раздела о вещных правах с точки зрения дальнейшей законотворческой работы. «Нужно сначала уничтожить три четверти Земельного кодекса, переписать Закон о регистрации недвижимости, вторую часть ГК. А к разделу о вещных правах ничего этого не прилагается» [8]. В настоящее время работа по подготовке остального законодательства к указанным изменениям не планируется, поэтому и вещное право изменять сейчас не представляется возможным.

Второй по значимости причиной Иванов А.А. считает субъективный фактор, который связан с пересечением разных отраслей законодательства. Вещные права традиционно заходят в зону действия природного, земельного, водного, лесного законодательства, которыми ведают разные комитеты Госдумы. Поправки покушаются и на градостроительное законодательство, которое в последнее время превалирует над гражданским в части недвижимости и при этом перекраивает его основные конструкции по своему усмотрению. Хотя на самом деле должно быть все наоборот. В качестве третьей причины автор выделяет инерцию: «участники рынка не любят перемен и считают, что сейчас они пусть плохо, но как-то живут, используя аренду...» - говорит Антон Александрович.

Обобщая различные мнения, можно сделать вывод о том, что все авторы в качестве первостепенной проблемы называют несовершенство юридической техники Законопроекта, которое затрагивает не только на сам ГК РФ, но и на множество иных актов. Принять изменения в том виде, в котором они представлены общественности в настоящее время, означает внести еще больший хаос в ряд и так сложных и противоречивых правовых вопросов.

Представляется, что названная причина действительно является самой большой преградой на пути реформирования вещного права. Критика предлагаемых изменений имеет место не только в трудах и высказываниях указанных выше отечественных цивилистов – большинство работ по схожей тематике характеризуют реформу в негативном ключе, обосновывая свою точку зрения множеством различных примеров. Такими, например, являются работы Витрянского В.В. [9], Зайцева О.В. [10], Толстого Ю.К. [11].

Таким образом, следует отметить, что однозначно охарактеризовать сложившуюся ситуацию, мешающую осуществить затянувшуюся реформу гражданского законодательства, не представляется возможным. Да, в настоящее время очевидна необходимость кардинальных изменений в области законодательства о вещных правах, однако внедрение в ГК РФ тех изменений, которые предложены Законопроектом, не только не решит множество проблем вещного права, но и создаст ряд новых, сложных и неизведанных пробелов и противоречий. Оптимальным представляется осуществить доработку уже существующего Законопроекта с учетом

мнений, предлагаемых деятелями отечественной науки и практики. Иначе реформа гражданского законодательства рискует остаться не законченной.

1. О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации: Указ Президента от 18.07.2008 № 1108 // Российская газета, N 155, 23.07.2008.
2. О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект Федерального закона N 47538-6 " // [Электронный ресурс] Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект Федерального закона N 47538-6/5 // [Электронный ресурс] Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // [Электронный ресурс] Доступ из СПС «КонсультантПлюс»
5. Витрянский, В.В. Новое (проектируемое) гражданское право / В.В. Витрянский // Хозяйство и право. 2016. № 4 (Приложение). С. 3-48.
6. Суханов, Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк / Е.А. Суханов. М.: Статут, 2017. 560 с.
7. Сарбаш С.В. Крупный бизнес пытается впихнуть в ГК даже то, что в него действительно сложно встроить // Закон. 2012. № 1. С. 8-18.
8. Иванов, А.А. Вещное право – не игрушка // Закон. 2018. № 12. С. 18-26.
9. Витрянский, В.В. Новое (проектируемое) гражданское право / В.В. Витрянский // Хозяйство и право. 2016. № 4 (Приложение). С. 3-48.
10. Зайцев, О.В. Вещные и обязательственные отношения в контексте реформы гражданского права / О.В. Зайцев // [Электронный ресурс] URL: <http://xn---7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/28330>.
11. Толстой, Ю.К. Проблемы совершенствования гражданского законодательства и пути их решения / Ю.К. Толстой // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. N 5. С. 10-14

Чочуев М.А.-А.

К проблемам восстановления прав граждан, признанных безвестно отсутствующими

*ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия»
(Россия, Черкесск)*

doi:10.18411/spc-20-05-2020-07

idsp: sciencepublic-20-05-2020-07

Вопрос о признании гражданина безвестно отсутствующим в настоящее время является актуальным, поскольку современное общество часто сталкивается с многочисленными исчезновениями людей. Тщательное изучение выбранной нами темы исследования продиктовано такими причинами, обусловившие исчезновение людей и даже их смерть, как высокая криминогенная обстановка в государстве, рост криминальной преступности, стихийные бедствия и массовые беспорядки.

Для устранения возможных неопределенных ситуаций, связанных с гражданско-правовыми, трудовыми, наследственными, семейными правоотношениями ввиду безвестного отсутствия человека, необходим четкий механизм признания гражданина безвестно отсутствующим или умершим.

На основании статьи 42 Гражданского кодекса Российской Федерации под безвестным отсутствием гражданина понимается факт установления судом отсутствия сведений о человеке или сведений о месте пребывания в месте жительства. Когда бесследно исчезает человек, это влечет за собой утрату его правоспособности, хотя может и не неизменно. По мнению А.К. Юрченко некоторые права безвестно исчезнувшего гражданина прекращаются, а часть из них подвергается определенным