полномочий Конституционного Суда, определение того, затронуто ли законом право заявителя (первый тест на пропорциональность), невозможно, а любое решение об этом ошибочно. Это приводит к тому, что значительное пространство нормативной материи оказывается вне зоны конституционного контроля над обеспечением государством конституционных прав.

По всей видимости, Конституционный Суд старается применять тест пропорциональности, но для этого его возможности ограничены. В то же время, у других судов соответствующие полномочия имеются, однако тест пропорциональности используется редко. Вместе с тем, при рассмотрении конституционных жалоб, использование теста на пропорциональность крайне затруднительно, в виду абстрактности рассматриваемых ситуаций.

1. Алекси Р. Сбалансированность, конституционный контроль и представительство / Р. Алекси// Сравнительное конституционное обозрение, 2006, N 2, С. 113-118.
2. Белов С.А. Рациональность судебной балансировки конституционных ценностей с помощью теста на пропорциональность/ С.А. Белов// Петербургский юрист, 2016, № 1, С. 63-75.
3. Гаджиев Г.А. Качество законов с российской точки зрения: доклад на XIII Диалоге высших судов России и Германии (Москва, 31 мая - 1 июня 2012 г.)/ Г.А. Гаджиев// Доступ из справ.-прав. службы «КонсультантПлюс» (по состоянию на 18.01.2018)
4. Гюлумян В.Г. Принципы толкования Европейской конвенции прав человека (критика и защита)/ В.Г. Гюлумян// Журнал конституционного правосудия, 2015, N 3, С. 6-18
5. Доронина О.Н., Лучин В.О. Жалобы граждан в Конституционный суд РФ/ О.Н. Доронина, В.О. Лучин/ М.: Закон и право ЮНИТИ, 1998 г., 260 с.
6. Михайлов А.А. Принцип пропорциональности: сущность, практика применения Европейским судом по правам человека, Конституционным судом РФ и значение для совершенствования системы доказывания в современном уголовном процессе России/ А.А. Михайлов// Уголовная юстиция, 2016, № 1, С. 56-63.
7. Цакиракис С. Пропорциональность: посягательство на права человека?/ С. Цакиракис// Сравнительное конституционное обозрение, 2011, № 2, С. 47-66.
8. Шустров Д.Г. *Essentia constitutionis*: Конституция Российской Федерации в фокусе теорий конституции XX - XXI веков/ Д.Г. Шустров// Сравнительное конституционное обозрение, 2017, N 3, С. 71-90.

Денисова Е.Л.

Проблемы реституции национализированного имущества в России

*Ивановский государственный университет
(Россия, Иваново)*

doi:10.18411/spc-20-04-2018-08

idsp: 000001:spc-20-04-2018-08

Гражданскому праву, как и всякой отрасли права, присущи свои специфические начала – принципы. В ст. 35 Конституции РФ закреплён принцип неприкосновенности частной собственности: «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». Правовая защита собственности – одна из важнейших целей гражданского законодательства.

Тем не менее, истории известен пример массового лишения права собственности – национализация в РСФСР, которая со временем распространилась на другие страны коммунистического блока. Этот процесс можно рассматривать, как пример попрания принципа неприкосновенности частной собственности, который, однако, является неизменным спутником такого коренного изменения в общественном строе, как социальная революция.

В 90-ых годах прошлого века в бывших республиках СССР произошла денационализация, однако проходила она разными путями. Россия провела непосредственную приватизацию имущества. Страны Прибалтики провели и

приватизацию, и реституцию. Существует мнение, что приватизация без реституции не привела к легитимации новой частной собственности.

Согласно социологическим опросам большая часть россиян недовольна итогами приватизации. Негативно оценивают право собственности в РФ и международные исследователи. Heritage Foundation в 2017 году поставил Россию на 105 место по критерию соблюдения прав собственности. Для сравнения, страны Латвии, Литвы и Эстонии занимают в этом рейтинге 33, 32 и 22 места соответственно. Такие неутешительные показатели говорят о том, что в РФ не создана устойчивая система защищённой частной собственности.

Рассмотрим для примера процесс реституции в Латвии. Латвийская реституция считается самой обширной и «либеральной» среди других стран Прибалтики. Реституция в Латвии имела большие масштабы, до 1 января 1997 г. было рассмотрено 6 492 заявления, из которых 67% претендентов получили назад принадлежащую им собственность. Для того чтобы сгладить противоречия между бывшими домовладельцами и теми, кто проживает в домах сейчас, предусматривались следующие гарантии. Для собственника признавались обязательными заключенные прежним владельцем возвращенного дома договоры найма или аренды. Устанавливался размер платы за наем в возвращенных домах или квартирах и т.д. Стоит отметить, что реституция в Латвии завершилась до начала массовой приватизации, которая началась только в 1994 году. Все государственное имущество республики, включая землю, леса и инфраструктуру, оценивалось в 3 миллиарда латов (примерно 6 миллиардов долларов), и на эту сумму населению выдавались сертификаты. Такой подход – проведение реституции до приватизации, пока недвижимость является государственной, представляется наиболее целесообразной. Если бы приватизацию провели до реституции, вопрос о том, кто является собственником, стал ещё более спорным.

Что касается российского законодательства, то на сегодняшний день оно не предоставляет никакой возможности проведения реституции хотя бы в исключительных случаях. Субъектами закона «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» являются граждане, имеющие право пользования жилыми помещениями на условиях социального найма. Не предусматривает подобной возможности и закон «О реабилитации жертв политических репрессий». Можно говорить о том, что данный закон дискриминирует жертв репрессий, поскольку прямо устанавливает, что «не подлежит возврату, возмещению или компенсации: имущество (в том числе жилые дома), национализированное либо подлежавшее национализации в соответствии с законодательством, действовавшим на момент конфискации».

Отечественный законодатель, судя по сложившейся законотворческой практике, не верит, что реституция национализированного имущества осуществима в российской действительности. Многие опасаются, что пересмотр сложившихся имущественных отношений вызовет общественное недовольство, что реституция слишком обременительна для государства.

Стоит согласиться, что пересмотр всей сложившейся практики нецелесообразен. Однако умеренное внедрение реституции могло бы пойти на пользу экономической ситуации в стране, расширить слой законных собственников. Реституция – это не возвращение в прошлое, это направление приватизации в определённое правовое русло. Реституция остаётся предпочтительнее приватизации, хотя бы по той причине, что основания проведения приватизации остаются сомнительными – если государство «подарило» собственность, то нет гарантий, что оно не сможет так же легко забрать её назад.

Не стоит забывать, что многих претендентов на возвращение имущества уже нет, а многие вряд ли смогут доказать своё право собственности. Что касается вопроса защиты права нынешних владельцев, здесь может помочь обширный опыт зарубежных

стран. Стоит отметить, что даже если реституция будет проведена в России, это не лишит нынешних собственников их законных прав, наоборот, вызовет интерес общественности к их правам собственности, что, несомненно, повысит правовую культуру населения.

1. Опрос Левада-Центра «Бизнес и приватизация». 2007. URL: <http://www.levada.ru/2007/09/05/biznes-i-privatizatsiya> (дата обращения 03.04.2018).
2. Ольга Павук. Об истории денационализации недвижимости в Латвии // TheBalticCourse. 2011. №11.
3. Шешунова С. Это «страшное» слово – реституция. - М.: Посев, 2005. С. 267-268.

Добренькова К.С.

**Полномочия и порядок формирования постоянных комитетов (комиссий)
субъектов российской федерации**

*Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)
(Россия, Саранск)*

doi:10.18411/spc-20-04-2018-09

idsp: 000001:spc-20-04-2018-09

Аннотация

В статье проанализированы правовые основы и порядок создания постоянных комитетов (комиссий) законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и высказаны предложения об усовершенствовании правового регулирования данной сферы деятельности.

Ключевые слова: председатель постоянного комитета (комиссии), субъект Российской Федерации, депутат, постоянный комитет (комиссия), законодательный (представительный) орган государственной власти.

В структуре законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации особое место занимают постоянные комитеты (комиссии), создаваемые как для предварительного, так и углублённого рассмотрения принимаемых законодательным органом решений. Именно в постоянных комитетах выполняется основная часть работы депутатов законодательных (представительных) органов.

Статус комитетов и комиссий, полномочия и порядок их формирования чаще всего определяются региональными законами о представительных органах. В определенных случаях для этого принимаются специальные законы и подзаконные нормативные акты (закон от 10 марта 1995 г. «О комитетах и комиссиях Государственного Собрания Республики Мордовия» и Постановление Государственного Совета Республики Крым от 24 сентября 2014 г. «О комитетах Государственного Совета Республики Крым»)[3,4]. Последовательность формирования, организация и полномочия работы постоянных комитетов, комиссий Законодательного Собрания Камчатского края определяются Типовым положением, утверждаемым постановлением Законодательного Собрания. В соответствии с указанным актом постоянные комитеты, комиссии разрабатывают свои положения, которые утверждаются решением Президиума Законодательного Собрания [1]. Федеральный закон от 6 октября 1999 г. «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [5] регламентирует создание лишь комиссии законодательного органа, для обеспечения контроля за достоверностью сведений об имуществе, о доходах и обязательствах связанных с имуществом, представляемых депутатами соответствующего законодательного органа в порядке, определяемом законом субъекта