Таким образом, необходимая оборона от посягательства, которое представляет собой административное правонарушение, является правомерной.

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001. № 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Российская газета. 31.12.2001.
2. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб.: 2003.
3. Российская газета. 3.10. 2012.
4. Российская газета. 10.02.2017
5. Уголовный кодекс Российской Федерации. М.: 2018.

Молева Г.В., Гуськов Д.А.

Проблемы извещения лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве

*Пензенский государственный университет
(Россия, Пенза)*

doi:10.18411/spc-20-04-2018-06

idsp: 000001:spc-20-04-2018-06

Аннотация

Статья посвящена проблеме извещения лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве. В работе рассмотрены способы извещения участников гражданского судопроизводства, выявлены достоинства и недостатки каждого из них. В настоящее время перечень способов извещения является открытым и анализ некоторых из них заслуживает особого внимания. В статье также затронута проблема внедрения информационных технологий в процедуру извещения участников гражданского процесса.

Ключевые слова: извещение, гражданское судопроизводство, участники гражданского судопроизводства, суд.

Извещение участников гражданского судопроизводства о месте и времени проведения судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий, является одним из основных условий законного, своевременного и обоснованного рассмотрения и разрешения гражданского дела. Данный вопрос на сегодняшний день является весьма проблематичным. Возможны ситуации, в которых лица, участвующие в гражданском процессе, не вовремя извещаются о времени и месте судебного заседания, и, в конечном итоге, могут не явиться на него. Вместе с тем, одной из гарантий реализации права на судебную защиту является надлежащее и своевременное извещение лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного разбирательства.

Извещение представляет собой передачу органом правосудия лицам, участвующим в деле, различных процессуальных сведений, к числу которых относится информация: о движении дела, о дате, времени и месте судебного заседания, а также совершения отдельного процессуального действия, доносимая в форме, которая обеспечивает достоверную фиксацию переданной информации и факта ее получения адресатом.

Источником проблем ненадлежащего извещения участников процесса, на наш взгляд, являются пробелы в установлении способов, с помощью которых можно уведомить адресата именно «должным образом» и сложностью доказывания факта вручения судебного извещения. Согласно ч.1 ст.113 ГПК РФ: «Лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи

либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату».

В гражданском судопроизводстве применяются различные способы извещения участников процесса, поэтому следует проанализировать каждый из них, выделив их достоинства и недостатки.

Первым способом является направление судебной повестки по почте. В ней должна содержаться информация о наименовании и адресе суда, месте и времени судебного разбирательства, наименовании адресата, наименовании дела и указание, в качестве кого вызывается в суд адресат. Ответчик чаще всего бывает не заинтересован в своевременном рассмотрении дела и различными способами пытается затянуть процесс. Обычно это происходит в тех случаях, когда он не уверен в своей правоте и опасается вынесенного в дальнейшем судебного решения.

Уклонение от надлежащего извещения проявляется, как правило, в уклонение адресата от получения соответствующего извещения (вручения повестки, получения на почте заказного письма). Обычно такие извещения возвращаются с отметкой об истечении срока хранения. Процесс затягивается, а ответчик тем временем пытается вынудить уставшего от постоянных отложений дела истца пойти на какие-либо уступки в свой адрес, и, как показывает практика, получает их. А так как суд не контролирует мотивы отказа истца от иска, то о справедливости судебного разбирательства говорить не приходится.

Вторым способом является извещение посредством доставки повестки лицом, участвующим в деле, с его согласия. В этом случае лицо, доставившее повестку, обязано возвратить в суд ее корешок с распиской адресата, как доказательство надлежащего извещения. Истец является тем лицом, которое наиболее заинтересовано в своевременном рассмотрении возникшего спора. Данный способ вполне эффективен, однако и здесь существуют некоторые проблемы. Отношения между ответчиком и истцом зачастую осложнены возникшим конфликтом, поэтому ответчик отказывается принимать повестку и давать расписку о получении. Далее обычно следует неявка ответчика на заседание суда, несмотря на фактическое извещение. В этом случае у суда нет никаких доказательств, подтверждающих факт, что ответчик получил повестку, а истец передал ее.

Третьим способом, который вряд ли можно назвать эффективным, выступает извещение телеграммой, которая подается за счет истца. В последующем сумма почтовых расходов взыскивается с ответчика, если он проиграет дело. Этот способ извещения также не является эффективным в полной мере, так как ответчик, уже получивший необходимую юридическую консультацию, бывает готов к такому повороту событий и предпринимает любые средства для уклонения от вручения. В этой ситуации в суд направляется уведомление о том, что телеграмму вручить не удалось по причине отсутствия ответчика.

Четвёртый способ - извещение по месту работы участников гражданского судопроизводства. К недостаткам данного вида извещения можно отнести то, что, например, многие из них не имеют постоянного места работы, и известить их телефонограммой не представляется возможным. Помощники судей или секретари судебного заседания звонят в организацию, где работает участник судопроизводства, и предупреждают руководителя, что данный работник вызывается в суд, и его обязанность – известить ответчика о времени и месте судебного заседания. Чаще всего руководители выполняют распоряжения суда, но поскольку данные действия не основаны на законе, то наказать работодателя за невыполнение устного распоряжения судьи нельзя.

По мнению В.Г. Гусева, наиболее эффективным способом является извещение через курьера. Так как должности «курьер» в суде нет, то последний вынужден обращаться к истцу, чтобы тот нашел лиц, которые возьмут на себя обязанности

курьера добровольно. Если же уклоняющийся от участия в процессе ответчик откажется расписаться или принять повестку, или только просто выслушает информацию, то в данном случае «нештатных» курьеров можно допросить в качестве свидетелей по делу. Данных лиц заблаговременно предупреждают об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Этот способ извещения представляется весьма эффективным. Однако истцу его достаточно сложно реализовать, так как «на его плечи» ложится обязанность найти незаинтересованных лиц, которые добровольно взяли бы на себя обязательства по извещению ответчика.

Единственный разумный выход из создавшейся ситуации - введение штатной единицы курьера и закрепление ее за каждым судьей. Но так как это потребует дополнительных финансовых вложений государства, можно в качестве эксперимента опробовать применение института судебных курьеров на уровне хотя бы одного субъекта РФ, чтобы определить, насколько эффективно он сможет функционировать.

Следующим способом выступают СМС-извещения. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3, извещение в виде СМС-сообщения осуществляется исключительно на добровольной основе.

Следовательно, нужно как согласие участника процесса на уведомление его с помощью СМС-сообщений, так и фиксация самого факта отправки и доставки адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается при помощи расписки. В неё заносится информация об участнике судопроизводства, его согласии на уведомление данным способом и номер телефона, на который оно направляется. Этот способ, на наш взгляд, представляется наиболее удобным, но и он вызывает определенные проблемы.

Например, что делать с лицом, которое сменило номер телефона или с тем, кто ошибся при сообщении своего номера или же с теми, кто намеренно указал недостоверный номер? Вопросы остаются открытыми, так как механизм реализации данного способа не доработан.

Ещё одним информационным средством извещения является e-mail-извещение. Для его применения необходимо наличие двух условий, а именно согласие участника судебных заседаний на извещение его путем отправки e-mail писем с помощью расписки и фиксирование факта отправки и доставки e-mail извещений адресату. Однако, как справедливо указывает Е.В. Егоров, в настоящее время отсутствует слаженная и продуманная правовая основа СМС-извещения участников судопроизводства, недостаточно проработана техническая сторона вопроса, в частности не определено на законодательном уровне, кто должен быть контент-провайдером услуги по отправке судебных СМС-сообщений, отсутствует четкий регламент и требования к интерфейсу систем отправки сообщений. Это порождает разрозненность в подходах к программной организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений.

Оповещение участников гражданского судопроизводства с помощью электронной почты имеет как положительные, так и отрицательные моменты. К достоинствам данного способа можно отнести простоту использования и дешевизну. К недостаткам, во-первых, относят то, что электронное письмо может попасть в папку «Спам». Во-вторых, некоторые граждане вообще не могут использовать электронную почту из-за отсутствия технических устройств. В-третьих, вследствие огромного потока ненужных писем в электронной почте человек может не заметить извещение от суда. В-четвёртых, существует вероятность взлома электронной почты.

Таким образом, вопрос уведомления участников гражданского судопроизводства требует пристального внимания. Перечень способов уведомления не является закрытым, существуют различные способы извещений. Наибольшую популярность и востребованность завоевывают так называемые «современные способы», к числу которых относится e-mail письма и СМС-извещения.

Развитие информационных технологий и их внедрение в судопроизводство является одним из важнейших направлений реформирования гражданского процесса. Оно направлено то, чтобы упростить и повысить оперативность судопроизводства. Однако применение их в гражданском судопроизводстве не должно становиться самоцелью.

Основной задачей законодателя в данной области должно стать нахождение максимально эффективного, надёжного, а главное, оптимального механизма извещения участников гражданского процесса. Безусловно, при реализации каждого способа извещения могут возникать проблемы, поэтому в целях их предотвращения наиболее разумным, на наш взгляд, будет разработка и утверждение специальной инструкции, которая подробно урегулирует способы извещения и механизм их применения на законодательном уровне.

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002. (ред. от 28.12. 2017) № 138-ФЗ // Российская газета. – 2002 г. – № 220.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3 (ред. от 19.12.2017) "О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации" – [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125959/ (Дата обращения: 05.03.2018).
3. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.12.2013 г. № 257 "Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений" // Бюллетень актов по судебной системе". – 2014 г. – № 2.
4. Гришанина Е.М. Возможность использования информационных технологий для извещения участников гражданского судопроизводства [Текст] / Е.М. Гришанина // Право и суд в современном мире сборник статей по материалам XIII ежегодной Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Российский государственный университет правосудия; Под редакцией Э. Л. Лециной, Е. М. Офман. – 2016. – №5. С. 135-141.
5. Гусев В.Г. «Проблема извещения участников гражданского судопроизводства» – [Электронный ресурс]. URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=863> (Дата обращения: 05.03.2018).
6. Егоров Е.В. Актуальные проблемы системы извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений // Администратор суда. – 2012 г. – № 4.
7. Котоян М.А., Страхов С.Е. Проблемы извещения лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по мат. XXXIX междунар. студ. науч.-практ. конф. – № 10(39). – [Электронный ресурс]. URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/10\(39\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/10(39).pdf) (дата обращения: 09.03.2018)
8. Саврасова Л.Н., Мешалкина А.В. Извещение участников гражданского судопроизводства с применением информационных технологий // Международный студенческий научный вестник. – 2017. – № 6. С. 161. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=17941> (Дата обращения: 06.03.2018).

Дараган В.А.

**Применение теста на пропорциональность
при рассмотрении конституционных жалоб**

*Дальневосточный федеральный университет
(Россия, Владивосток)*

doi:10.18411/spc-20-04-2018-07

idsp: 000001:spc-20-04-2018-07

Основанием к разбирательству по жалобе в Конституционном Суде РФ служит «неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции ... закон» (ч. 1 ст. 36 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»). Судопроизводство в Конституционном Суде в том случае начинается, когда, по мнению самого заявителя, существует противоречие между положениями Конституции и нормами закона, и не просто закона, а примененного в конкретном деле, которые, с его точки зрения, нарушают его конституционные права и свободы. В данном случае отсутствуют, так называемые, «препирательства» между реальными субъектами по поводу принадлежности или нарушения основных прав и свобод личности. Требования о прекращении их