Водяницкий В.А.**Необходимая оборона против административных правонарушений***doi:10.18411/spc-20-04-2018-05**ids: 000001:spc-20-04-2018-05*

Федеральным законом от 17.02.2017 № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» внесены изменения в ст. 116 УК РФ «Побои», в которых указано, что «побои или другие насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если это совершено из хулиганских побуждений, либо по мотивам идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой—либо социальной группы.

Побои также представляют собой административные правонарушения. Статья 6.1.1 «Побои» КоАП РФ предусматривает, что нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Стоит вопрос о правомерности применения необходимой обороны от побоев, которые в настоящее время не являются общественно опасным уголовно наказуемым деянием (ст. 6.1.1. КоАП РФ) или можно обороняться только от побоев, которые, если они совершаются из хулиганских побуждений, либо по мотивам идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой—либо социальной группы (ст. 116 УК РФ).

В этой связи нельзя не согласиться с мнением В.В. Орехова, который утверждает, что административные правонарушения, как и преступления, представляют собой общественную опасность, но отличаются от последних меньшей степенью опасности.

Также, по утверждению В.В. Орехова, во-первых, грань между уголовным и административным правом весьма условна, о чем свидетельствуют постоянные процессы декриминализации и криминализации тех или иных общественно опасных деяний, ранее регулируемых уголовным или административным законодательством. Во-вторых, нельзя считать право на защиту определяющимся лишь степенью общественной опасности, последняя влияет на пределы необходимой обороны.

Следует также учитывать, что ст. 37 УК РФ предусматривает защиту от общественно опасного посягательства, а не от преступного, которое содержит все признаки состава преступления.

Весьма важно при решении рассматриваемого вопроса положение п. 3 абз. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г № 19 « О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» в котором указывается, что под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных частью 2 статьи 37 УК РФ, следует понимать совершение общественной опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Таким образом, необходимая оборона от посягательства, которое представляет собой административное правонарушение, является правомерной.

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001. № 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Российская газета. 31.12.2001.
2. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб.: 2003.
3. Российская газета. 3.10. 2012.
4. Российская газета. 10.02.2017
5. Уголовный кодекс Российской Федерации. М.: 2018.

Молева Г.В., Гуськов Д.А.

Проблемы извещения лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве

*Пензенский государственный университет
(Россия, Пенза)*

doi:10.18411/spc-20-04-2018-06

idsp: 000001:spc-20-04-2018-06

Аннотация

Статья посвящена проблеме извещения лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве. В работе рассмотрены способы извещения участников гражданского судопроизводства, выявлены достоинства и недостатки каждого из них. В настоящее время перечень способов извещения является открытым и анализ некоторых из них заслуживает особого внимания. В статье также затронута проблема внедрения информационных технологий в процедуру извещения участников гражданского процесса.

Ключевые слова: извещение, гражданское судопроизводство, участники гражданского судопроизводства, суд.

Извещение участников гражданского судопроизводства о месте и времени проведения судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий, является одним из основных условий законного, своевременного и обоснованного рассмотрения и разрешения гражданского дела. Данный вопрос на сегодняшний день является весьма проблематичным. Возможны ситуации, в которых лица, участвующие в гражданском процессе, не вовремя извещаются о времени и месте судебного заседания, и, в конечном итоге, могут не явиться на него. Вместе с тем, одной из гарантий реализации права на судебную защиту является надлежащее и своевременное извещение лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного разбирательства.

Извещение представляет собой передачу органом правосудия лицам, участвующим в деле, различных процессуальных сведений, к числу которых относится информация: о движении дела, о дате, времени и месте судебного заседания, а также совершения отдельного процессуального действия, доносимая в форме, которая обеспечивает достоверную фиксацию переданной информации и факта ее получения адресатом.

Источником проблем ненадлежащего извещения участников процесса, на наш взгляд, являются пробелы в установлении способов, с помощью которых можно уведомить адресата именно «должным образом» и сложностью доказывания факта вручения судебного извещения. Согласно ч.1 ст.113 ГПК РФ: «Лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи