снизилась, их прекращается больше, чем дел за другие преступления. Это объясняется сложностью и трудоёмкостью уголовных дел, связанных с ведением строительства, а также тем, что признаки состава преступления размываются между ответственными лицами, что приводит к затруднению выявления виновных.

1. Уголовный кодекс РФ принят 24 мая 1996 г. ФЗ-64 [Электронный ресурс]: Гарант. Информационно-правовой портал. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
2. Положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях. Утверждено Постановлением Минтруда РФ от 24. 10. 2002 г. № 73 [Электронный ресурс]: Гарант. Информационно-правовой портал. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
3. Чернышева Т. 131 тамбовчанин пострадал на работе // Газета «Житьё бытьё» – № 45 – 2017 г. – С. 3.
4. Аверьянова, Т.В. Криминалистика / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корнухов. – М., 2002. – 990 с.
5. Кучерков, И. А. Расследование преступных нарушений правил безопасности при проведении строительных работ / И. А. Кучерков. – М., 2003. – 25 с.

Волгаева А.А., Башмакова Н.Е.

Проблемы признания и правопреемства государств в международном праве

*Всероссийский государственный университет юстиции
(Россия, Саранск)*

doi:10.18411/spc-20-04-2018-04

ids: 000001:spc-20-04-2018-04

Научный руководитель: Баршова О.А.

Аннотация

В данной статье рассмотрены некоторые аспекты институтов признания и правопреемства в международном праве. Проанализированы вопросы, возникающие по поводу данных юридических явлений.

Ключевые слова: международное право, признание, правопреемство государств, основания и условия правопреемства, континуитет.

В связи со сложными политическими процессами, происходящими в мире, когда интеграция и дезинтеграция является результатом изменений государств, возникают последствия в виде того, что государства возрождаются, преобразовываются, распадаются или же исчезают. В международном праве эти юридические явления получили наименования как правопреемство государств и международно-правовое признание.

Правопреемство означает, что права и обязанности одного государства переходят к другому государству. Или же когда государство сменяется другим и ответственность при этом за международные отношения территории несёт государство-правопреемник. Для понятия правопреемства также характерны случаи разделения (когда государство распадается на два и более государства и старое государство прекращает своё существование); выделения (государство остаётся, но из него выделяется часть территории, примером служит выход Эритреи из Федеративной Демократической Республики Эфиопии в 1993 г.); процесс объединения (здесь два государства и более превращаются в одно государство, например Демократическая Республика Йемен и Йеменская Арабская Республика образовали одно государство –

Йеменскую Республику в 1990 г.) и присоединение (одно государство присоединяется к другому).

Под международно-правовым признанием понимают односторонний акт государства, когда юридически в международном праве возникает новый субъект и результатом является установление с ним дипломатических отношений. Но особенностью здесь является то, что признание нового государства должно обеспечиваться политической поддержкой со стороны других суверенных государств.

Данные термины были провозглашены в статьях Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров 1978 г. [1], а также в Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов 1983 г.[2]

В международной истории немало примеров, когда такие преобразования имели место быть. Например, в нашей истории это распад Советского Союза (произошёл процесс разделения), ввиду чего были образованы 12 суверенных государств. Или же образование из единой Чехословацкой Федеративной республики двух государств Чехии и Словакии. Обратный процесс вхождения произошёл с территорией Восточной Германии в состав ФРГ (произошёл процесс присоединения).

На современном этапе существует ряд вопросов, возникающих по поводу данных юридических явлений. Например, какова правовая основа сотрудничества с новым государством, как осуществляется урегулирование долговых обязательств с предшественником государства, будут ли заключенные договоры действовать по отношению к новому образованному субъекту международного права и как будет осуществлено разделение собственности, если государств-преемников несколько.

Хотя преобразование государств в мировой истории рассматривается как вполне обычное явление, всё же правовое регулирование вопросов перехода прав и обязанностей в настоящее время всё равно остаётся одной из неоднозначных и спорных тем в международно-правовой системе.

Спорность определена ввиду существования разных концепций, предложенных разными правоведами [7]: 1) Существование традиционного взгляда на правопреемство как на институт наследования (данное воззрение пришло к нам из учений юристов Древнего Рима и характерно для романо-германской системы понимания права).

2) Когда явление правопреемства рассматривается ещё и с практических аспектов и в него включаются понятия такие как фактическое и юридическое правопреемство. В первом случае изменяется территория, а второе ещё подразумевает переход прав и обязанностей. Данное правопонимание свойственно англосаксонской правовой системе и здесь понятие «правопреемство» рассматривается с двух позиций.

3) Несогласованность вызвана также в различии оснований и содержания правопреемства. Как писал известный юрист Я.Броунли в своей работе, термин «правопреемство государств» вовсе не предполагает «презумпции перехода либо наследования юридических прав и обязанностей», он обозначает лишь «источник проблем в международных отношениях» и в этом смысле представляет собой своего рода правовую фикцию[5].

Нельзя не затронуть такую уникальную правовую дефиницию как континуитет (продолжительность), также относящегося к термину правопреемства. Континуитет характеризуется тем, что правосубъектность государства является неизменяемой, непрерывной, не зависит ни от каких внутренних преобразований, если за государством сохраняется территория и население. Некоторые правоведы понятия

правопреемства и континуитета сращивают в синонимичные [9]. По утверждению правоведа С.В. Черниченко данные термины подразумевают различные явления [4].

Институт признания государств является одним из старейших институтов. В XIX веке этот институт в политических кругах получил новую силу в международных обсуждениях правоведов - международников. В 2008 г. государства Косово, Южная Осетия, Абхазия, Южный Судан объявили свою независимость. События марта 2014 г. с Крымом также способствовали неоднозначному пониманию ситуации. Россия признала Республику Крым как независимое государство и приняла его в состав как самостоятельного субъекта на основании межгосударственного договора. Хотя Украина не признаёт присоединение Крыма к России и считает её территорию оккупированной, а Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюции и приверженности территории Крыма границам Украины.

В международном праве институт признания является одним из самых сложных и противоречивых. Стоит отметить, что признание не имеет ясную и чёткую правовую регламентацию. В международно-правовой литературе и в практике нет общепризнанного правового термина признания, что также приводит к проблемам. К тому же нет кодифицированного источника, где бы регламентировался данный правовой институт, а процесс признания осуществляется на международно-правовых обычаях, принципах и доктринах [8].

Проведя небольшой анализ и изучив процесс признания в последнем десятилетии в некоторых государствах, стоит отметить, что государства исходят из своих собственных интересов, пытаясь обосновать процесс признания личными правовыми аргументами. При признании факты толкуются в пользу политических прерогатив конкретного государства.

Еще Ганс Кельзен обращал внимание на то, что «проблема признания государств и правительств ни в теории, ни на практике никогда не была решена удовлетворительно» [6]. На наш взгляд, при решении вопроса о признании стоит придерживаться определённых формально-нормативных рамок международных документов о признании с целью достижения консенсуса всех государств- участников международного права.

1. Венская Конвенция о правопреемстве государств в отношении договоров от 23 августа 1978 года // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/succession_treaties.pdf (дата обращения: 10.03.2018).
2. Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов от 8 апреля 1978 г. // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/succession_archives.pdf (дата обращения: 10.03.2018)
3. Цвицинская Н. Эволюция института признания государства в международном праве. История и современность. 2014. № 2. С. 147-161.
4. Черниченко С.В. Является ли Россия продолжателем или правопреемником СССР? // URL: <http://www.whiteworld.ru/rubriki/000122/000/01062806.htm> (дата обращения: 10.03.2018).
5. Броунли Я. Международное право. В 2-х книгах / Под ред.: Тункина Г.И.; перевод с англ. Андрианов С.Н. Кн. 1. М.: Прогресс, 2014. С. 78
6. Кельзен Г. Чистое учение о праве и аналитическая юриспруденция. Перев. с англ. А.А. Краевского // Российский ежегодник теории права. СПб.. № 2. 2016.
7. Закиров Р.Ю. Конструкция правопреемства государств в международном праве. В сборнике: Международное право и современный мир // Материалы международной научно-практической конференции. Под редакцией Н. Ю. Жуковской, Е. В. Калининой. 2016. С. 48-53.
8. Петренко Е.Г., Татульян Р.А. Институт признания в международном праве. В сборнике: Современные концепции развития науки // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Сукиасян Асатур Альбертович. 2017. С. 218-221.
9. Кремнев П.П. О новых понятиях и категориях правопреемства государств: теоретико-практические вопросы. // <http://evolutio.info/content/view/1664/232/>