возникновения конфликта интересов: формирование перечня должностей, в наибольшей степени подверженных риску коррупции, а также примерного перечня коррупционных действий и проявлений в деятельности сотрудников органов внутренних дел; обеспечение доступа физических и юридических лиц к информации о деятельности органов внутренних дел; расширение обратной связи с получателями государственных услуг; внедрение и развитие информационно-коммуникационных технологий в деятельности органов внутренних дел в целях сокращения причин и условий, порождающих конфликт интересов; создание системы внутреннего контроля, основанной на механизме служебных проверок; развитие технических средств контроля за деятельностью сотрудников, замещающих должности, в наибольшей степени подверженных риску коррупции, а также применение технических средств контроля деятельности сотрудников в процессе исполнения государственных функций, связанных с непосредственным взаимодействием с физическими и юридическими лицами.

Таким образом, на основании изложенного, приходим к следующим выводам:

I. Важной особенностью деятельности ОВД является противоречивый конфликтный характер их функционирования в сфере правопорядка.

II. Успехи или неудачи в разрешении острых конфликтных ситуаций в ОВД сказываются на микроклимате:

- в отдельных подразделениях;
- на взаимоотношениях конкретных сотрудников;
- на результатах работы.

III. Необходимо учитывать приведенные классификации и формы в деятельности сотрудников ОВД, направленной на поиск путей разрешения конфликтов в правоохранительной деятельности.

1. Матвеев Д.Д. Правовое и организационное обеспечение разрешения конфликта интересов в служебной деятельности сотрудников органов внутренних дел/ Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва. 2009.
2. Лобанов П.А. Региональные аспекты управления конфликтами в органах государственной власти // Этносоциум и межнациональная культура. - М., 2009. № 1.
3. Тонков Е. Е Управление конфликтами в органах внутренних дел: Учебное пособие. - Белгород: ОН и РИО, 2001.
4. Олейник А. Н. Основы конфликтологии. Психологические средства деятельности сотрудников органов внутренних дел в ситуации конфликтов. - М. , 1992.
5. Андреев В.И. Конфликтология. Искусство спора, ведения переговоров, разрешения конфликтов. - М., 1995.

Филатова К.С.

Классификация межмуниципального сотрудничества в Российской Федерации

*Дальневосточный Федеральный университет
(Россия, Владивосток)*

doi:10.18411/spc-20-03-2018-09

idsp: 000001:spc-20-03-2018-09

В настоящее время в значительной части муниципальных образований субъектов Российской Федерации не хватает средств для реализации программ социально-экономического развития, направленных на решение вопросов местного значения. В связи с тем, что размер финансовых и иных ресурсов, необходимых для исполнения муниципальными образованиями установленных обязательств, не соответствует уровню их реальных потребностей, а дотации от государства не покрывают всех расходов одним из способов оптимизации механизма решения вопросов местного значения, повышения эффективности деятельности органов

местного самоуправления, а также покрытия дефицита средств и ресурсов территориального образования субъекта Российской Федерации, который активно внедряется и используется, является их взаимовыгодное объединение в виде межмуниципального сотрудничества.

В современных условиях межмуниципальное сотрудничество представляет один из возможных способов решения социальных вопросов в условиях недостаточности ресурсов. Межмуниципальное сотрудничество не только обеспечивает решение местных проблем, оно позволяет обеспечить горизонтальное взаимодействие между муниципальными образованиями.

Понятие межмуниципального сотрудничества не находит своей легальной дефиниции, следовательно, унифицированное понимание этого явления также отсутствует. В нормативных актах и в научных трудах наиболее часто встречаются следующие термины: «взаимодействие», «кооперация», «координация», «объединение», «сотрудничество». Законодатель же отдает предпочтение термину «межмуниципальное сотрудничество».

Наиболее распространённой классификацией межмуниципального сотрудничества является его деление на виды и формы. Вид (от лат. species) в логическом смысле это понятие, которое образуется посредством выделения общих признаков в индивидуальных понятиях и само имеет общие признаки с другими видовыми понятиями.

Как известно, форма – достаточно сложное философское понятие. В философском энциклопедическом словаре «форма – прежде всего внешнее выражение какого-либо содержания». Соответственно, формами межмуниципального сотрудничества являются внешние, зримые способы его выражения. Большой энциклопедический словарь сформулировав определение «форма» предлагает в качестве синонима использовать – «вид», то есть не делает разграничений между указанными терминами. По – моему мнению, понятие «форма» более широкое, чем «вид», в доказательство данной позиции приведем наглядный пример: в теории выделяют 2 формы правления: республику, которая в свою очередь делится на такие виды - президентскую, парламентскую и смешанную республику.

Виды межмуниципального сотрудничества различаются в зависимости от масштабов, целей и задач. Для решения общих вопросов необходимо создавать межмуниципальные союзы в виде как коммерческих, так и некоммерческих организаций. Межмуниципальное сотрудничество может строиться на договорах — краткосрочных (для решения разовых вопросов) и долгосрочных, которые являются основой долгосрочного сотрудничества.

Наиболее очевидным и непосредственно вытекающим из Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» является разделение межмуниципального сотрудничества на обязательное и добровольное. Согласно части 1 статьи 66 указанного закона в каждом субъекте Российской Федерации образуется совет муниципальных образований субъекта Российской Федерации. Данная норма носит императивный характер. Следовательно, создание советов муниципальных образований субъекта Российской Федерации является обязательным.

В отличие от вышесказанного, часть 1 статьи 67 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает, что советы муниципальных образований субъектов Российской Федерации могут образовать единое общероссийское объединение муниципальных образований. В соответствии с частью 1 статьи 68 представительные органы муниципальных образований для совместного решения вопросов местного значения могут принимать решения об учреждении межмуниципальных хозяйственных обществ в форме закрытых акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью,

а согласно части 1 статьи 69 о создании некоммерческих организаций в форме автономных некоммерческих организаций и фондов. В указанных случаях межмуниципальное сотрудничество, совершенно очевидно, носит добровольный характер.

Выделяют также межмуниципальное сотрудничество по территориальным масштабам: внутрирегиональное межмуниципальное сотрудничество, региональное межмуниципальное сотрудничество, межрегиональное межмуниципальное сотрудничество, общероссийское межмуниципальное сотрудничество.

Внутрирегиональное межмуниципальное сотрудничество можно охарактеризовать как сотрудничество в котором принимают участие два или более муниципальных образования либо органа местного самоуправления, но не более половины муниципальных образований одного субъекта Российской Федерации.

Региональное межмуниципальное сотрудничество - сотрудничество, в котором принимают участие большинство муниципальных образований одного субъекта Российской Федерации. Наиболее ярким примером такого сотрудничества является создание Советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации.

Межрегиональное межмуниципальное сотрудничество, в котором принимают участие муниципальные образования нескольких субъектов Российской Федерации. Примером такого сотрудничества может выступать деятельность региональных ассоциаций и союзов муниципальных образований: Ассоциация сибирских и дальневосточных городов, Ассоциация городов юга России, Союз городов Заполярья и Крайнего Севера.

Общероссийское межмуниципальное сотрудничество - участие принимают муниципальные образования всех или большинства субъектов Российской Федерации. Такое сотрудничество находит свое выражение в деятельности единого общероссийского объединения муниципальных образований, а также некоммерческих организаций (например: Союз российских городов, Российский союз местных властей, Союз малых городов России).

Международное межмуниципальное сотрудничество связано с сотрудничеством российских муниципальных образований или их представителей с муниципальными образованиями других стран. Данный вид межмуниципального сотрудничества в первую очередь осуществляется в работе Конгресса местных и региональных властей Европы. На сегодняшний день многие российские муниципалитеты на самостоятельных началах являются членами еврорегионов, сети местных администраций Центральной и Восточной Европы, отдельных региональных союзов и т. п. Кроме того, некоторые российские муниципальные образования, как правило, приграничные, заключают различные соглашения о сотрудничестве с муниципальными образованиями сопредельных государств). Также российские муниципальные образования могут и напрямую взаимодействовать с муниципальными образованиями других государств.

Помимо классификации межмуниципального сотрудничества, то есть разделения на виды, выделяют внешние способы его выражения, - формы межмуниципального сотрудничества. Под формой межмуниципального сотрудничества понимается организационное и правовое выражение кооперационных и интеграционных связей, складывающихся между муниципальными образованиями.

Так Н.Ю. Власова указывает, что «формы межмуниципального сотрудничества могут различаться в зависимости от масштабов и типов решаемых задач, от выбранных приоритетов взаимодействия. Для решения определенных хозяйственных вопросов муниципальные органы власти могут создавать межмуниципальные хозяйственные союзы в виде коммерческих юридических лиц (например, обществ с ограниченной ответственностью) или некоммерческих юридических лиц (фонды, автономные

некоммерческие организации, союзы, ассоциации). Кроме того, сотрудничество может быть основано на договорах и соглашениях – краткосрочных (для решения разовых вопросов) и долгосрочных, являющихся основой долговременного постоянного сотрудничества».

Е.В. Гриценко разграничивает формы межмуниципального сотрудничества в зависимости от организационно-правового содержания на договорные (заключение договоров и соглашений о сотрудничестве, совместной деятельности) и ассоциативные (создание межмуниципальных ассоциаций и объединений). В зависимости от цели ученый также различает гражданско-правовую форму в целях организации взаимодействия муниципальных образований и органов местного самоуправления и создание советов муниципальных образований, общероссийских объединений муниципальных образований.

В России отношения межмуниципального сотрудничества только набирает силу, в то время как зарубежом широко используются различные формы межмуниципального сотрудничества, как на международном, так и на национальном уровнях.

Выделяют три основных вида форм межмуниципального сотрудничества в зависимости от их организационно-правового содержания:

- ассоциативная форма (ассоциации, союзы, советы);
- договорная форма (соглашение о намерениях, договор о совместных действиях, согласование планов социально-экономического и стратегического развития, осуществление совместных консультаций, передача права временного или постоянного пользования муниципальным имуществом иным муниципальным образованиям и др.);
- организационно-хозяйственная форма (создание координационных, консультативных и совещательных органов, рабочих групп без наделения их статусом юридического лица, создание автономных некоммерческих организаций, фондов, учреждение хозяйственных обществ (ООО, ЗАО)).

На сегодняшний день межмуниципальное сотрудничество в нашей стране развивается преимущественно в форме союзов и ассоциаций, которые построены как на территориальной основе (ассоциации городов крупных регионов, например Ассоциация сибирских и дальневосточных городов, региональная ассоциация муниципальных образований), так и на функциональной (Союз развития наукоградов России) или видовой (Ассоциация малых и средних городов России).

Наиболее проблемным вопросом, связанным с организационно-правовыми формами межмуниципального сотрудничества, является возможность или невозможность передачи создаваемым объединениям и организациям полномочий органов местного самоуправления. С одной стороны, законодательство прямо запрещает такую передачу полномочий союзам и ассоциациям муниципальных образований, закрепляя за ними функцию координации, но в отношении коммерческих организаций, такое положение не совсем оправданно, ведь при создании совместных предприятий и организаций им как раз могут передаваться соответствующие права органов местной власти, однако какими конкретными полномочиями органов местного самоуправления он желал бы наделить межмуниципальные коммерческие структуры, не поясняется.

Следует отметить, что договорная форма межмуниципального сотрудничества может рассматриваться в узком и широком смыслах. В самом широком понимании она включает, например, учреждение межмуниципальных организаций. Образуя ассоциацию муниципальных образований, межмуниципальные хозяйственные общества (ЗАО, ООО), некоммерческие организации, органы местного самоуправления заключают учредительный договор. Сегодня в договорном порядке учреждаются и советы муниципальных образований.

Так, в Московской области договорные формы межмуниципального сотрудничества применяются в разных сферах:

- культурный обмен,
- обмен опытом,
- информационный обмен,
- создание коллегиальных органов без образования юридического лица.

В основном договорную форму субъекты используют в целях развития экономических, культурных, научных и иных связей. Разновидностями такой формы являются - необязательственные договоры (соглашения о намерениях), договоры по обмену опытом, оказанию методической и консультативной помощи по различным вопросам. Рассмотрим пример межмуниципального сотрудничества на территории трех регионов: Ставропольского края, Ростовской области и Краснодарского края. Между Привольненским сельским поселением Красногвардейского района Ставропольского края, Новопавловским сельским поселением Белоглинского района Краснодарского края района и Летническим сельским поселением Песчанокосопского района Ростовской области было заключено соглашение, которое предусматривает сотрудничество в таких сферах, как охрана окружающей среды, охрана общественного порядка, землепользование, сельское хозяйство и развитие культуры.

Кроме того, большое значение в рамках Федерального закона о местном самоуправлении приобретает такая форма межмуниципального взаимодействия, как взаимное делегирование полномочий между муниципальными образованиями различного уровня. В соответствии с частью 4 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им осуществления части своих полномочий за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов этих поселений в бюджет муниципального района в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации. Органы местного самоуправления муниципального района вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, о передаче им осуществления части своих полномочий за счет межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета муниципального района в бюджеты соответствующих поселений в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Российское законодательство выделяет еще один способ взаимодействия — организационно-хозяйственную форму, реализуемую путем совместного создания юридических лиц несколькими муниципальными образованиями. Хозяйственное сотрудничество между муниципальными образованиями может иметь как «горизонтальный» (между МО одного уровня), так и «вертикальный» (между МО разного уровня) вид.

Для решения совместными усилиями вопросов местного значения, особенно связанных с оказанием муниципальных услуг, главный интерес представляет именно организационно-хозяйственное сотрудничество.

Один из ключевых элементов стратегии развития некоторых субъектов РФ (Иркутской, Челябинской, Ростовской, Самарской областей) — объединение ресурсов городов и прилегающих территорий для эффективного их использования (например, вместо двух мусороперерабатывающих заводов сделать один). К числу плюсов можно отнести: возможность совместного решения проблем водоотведения, энергоснабжения, рекреации, единая транспортная система и т. п. В основные задачи такого объединения входят быстрое развитие коммуникационных и транспортных инфраструктур, создание единых логистических центров и др.

В то же время, необходимо учитывать, что существуют иные формы межмуниципального взаимодействия. В последнее время стали развиваться небольшие формы сотрудничества, объединяющего малое число муниципальных образований для решения различных задач. Здесь можно указать и межмуниципальные контракты на оказание услуг, совместные соглашения, советы местных органов власти, создание совместных органов и др.

Таким образом, мы предлагаем выделить следующие существующие в настоящее время в Российской Федерации основные формы межмуниципального сотрудничества:

- ассоциативные формы (ассоциации, союзы, советы муниципальных образований; единое общероссийское объединение муниципальных образований);
- договорные формы (соглашение о намерениях, договор о совместной деятельности, согласование планов социально-экономического и стратегического развития, передача права временного или постоянного пользования муниципальным имуществом иным муниципальным образованиям и др.);
- организационно-хозяйственные формы (создание автономных некоммерческих организаций, фондов, учреждение хозяйственных обществ);
- компетенционные формы (заключение соглашений о делегировании полномочий);
- иные формы (создание совместных муниципальных органов; совместное использование организационных, финансовых и кадровых ресурсов и др.).

В заключении хотелось бы отметить, что на данный момент в нашей стране условия межмуниципального сотрудничества нельзя назвать идеальными, хотя попытки такого сотрудничества оказывает положительный опыт для регионального развития субъектов. Реализация совместных проектов, слияние и координирование потенциалов тяготеющих друг к другу регионов повышают конкурентоспособность региона, тем самым способствуя укреплению хозяйственных связей между субъектами, более эффективному расходованию средств, а также распространению прогрессивного опыта в области инновационного развития.

1. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ". 2003. N 40. ст. 3822.
2. Положение о порядке участия города Владивостока в организациях межмуниципального сотрудничества: Муниципальный правовой акт г. Владивостока от 26.07.2006 № 52-МПА // Красное знамя Приморья. N 6(147).
3. Устав города Владивостока от 03.03.2005 N 49. Владивосток, спецвыпуск, 28.07.2005.
4. Алешкова, Н. Проблемы в сфере муниципального правотворчества и пути их решения / Н. Алешкова //Глава местной администрации. 2012. № 3, С. 16 – 25.
5. Борисов, А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" /А.Н. Борисов // "Деловой двор", 2010. 317 с.
6. Бутова, Т.В. Проблемы и перспективы становления института межмуниципального сотрудничества в России / Т.В. Бутова // Управленческие науки. 2013. № 3. С 5-13.
7. Бутова, Т.В. Проблемы и перспективы становления межмуниципального сотрудничества в России / Т.В. Бутова //Управленческие науки. 2013. № 3 (8). С. 4–16.
8. Быкова, Л.А. Муниципальные образования как субъекты приграничного сотрудничества / Л.А. Быкова // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2009. № 1. С. 5-27.
9. Васильев, В.И. Муниципальное право России: учебник / В.И. Васильев. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2012. 680 с.
10. Власова, Н.Ю. Перспективы развития межмуниципального сотрудничества в субъектах Российской Федерации / Н.Ю. Власова // Научный вестник Уральской академии государственной службы. 2009. № 3. С. 55-62.

11. Гриценко, Е.В. Понятие и цели межмуниципального сотрудничества / Е.В. Гриценко // Консультационная служба. 2006. № 2. С. 34–40.
12. Кожевников, О.А., Проблемы законодательного регулирования организационных форм межмуниципального сотрудничества в Российской Федерации / О.А. Кожевников // «Государственная власть и местное самоуправление». 2006. № 5. С. 23–28.
13. Маркварт, Э. Межмуниципальное сотрудничество в хозяйственной сфере / Э. Маркварт // Настольная книга для муниципальных политиков / Под ред. Е. С. Шургиной, В. А. Савицкого. М., 2009. С. 266.
14. Муниципальное право России: учебник для бакалавров / А.Н. Кокотов [и др.]; под ред. А.Н. Кокотова [и др.]. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2013. 559 с.
15. Петроградская, А.А. Муниципальное сотрудничество: к вопросу об определении дефиниции / А.А. Петроградская // Административное и муниципальное право. 2011. № 2, С. 34 – 37.
16. Петроградская, А.А. Виды и формы межмуниципального сотрудничества в Российской Федерации / А.А. Петроградская // Вестник СамГУ. 2010. №5 (79). С. 256–262.
17. Постовой, Н.В. Муниципальное право России: учебник / Н.В. Постовой, В.В. Таболин, Н.Н. Черногор, 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2016. 456 с.
18. Рагозина Л. Правовое обеспечение и практика осуществления различных форм межмуниципальной кооперации в России и за рубежом. М.: Институт экономики города, 2009. С. 74–79.
19. Об утверждении Соглашения о сотрудничестве между муниципальными образованиями «Город Псков» Псковской области, Российская Федерация, волости ВярскаПылваского уезда и волости МеремьеВырусского уезда Эстонской Республики: Решение Псковской городской Думы от 29.06.2010 г. № 1323 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
20. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/Soyuzy-i-associacii-municipalnyh-obrazov>

Хороших А.Э.

Сравнительный анализ классификации юридических лиц России и Соединенных Штатов Америки

*Уральский государственный юридический университет
(Россия, Екатеринбург)*

doi:10.18411/spc-20-03-2018-10

ids: 000001:spc-20-03-2018-10

Начну с того, что в США, в отличие от Российской Федерации, четкой классификации юридических лиц законодательством не установлено. При этом каждый штат вправе самостоятельно устанавливать в каких организационно-правовых формах возможно ведение деятельности на его территории. Проанализировав законодательство ряда штатов, я пришла к выводу, что в целом юридические лица можно разделить на публично-правовые образования, которые создают корпорации для осуществления контрольно-надзорных функций в той или иной области, и прочие юридические лица. В свою очередь к последним относятся партнерство (простое и коммандитное), общество с ограниченной ответственностью, траст (доверительная собственность), корпорации (корпорация типа «С» и корпорация типа «S»), иностранные неинкорпорированные объединения и другие.

Также, как и в нашем отечественном праве, в американской системе права юридические лица можно классифицировать на коммерческие и некоммерческие. Безусловно, на первый взгляд данный подход схож с позицией российского законодателя. Однако следует отметить, что законодательство штатов, «...выделяя определенные организационно-правовые формы юридических лиц, которые используются для ведения некоммерческой деятельности, либо запрещает любую деятельность, приносящую доход для юридических лиц, созданных в этих формах, либо, не вводя общего запрета, устанавливает строгие профессиональные, финансовые требования для ведения того или иного вида предпринимательской деятельности, которым трудно соответствовать. Более того, законы большинства штатов ограничивают коммерческую деятельность некоммерческих юридических лиц целями создания. Иными словами, многие некоммерческие юридические лица вправе