- во-вторых, правовая доктрина как система представлений и ценностей воздействует на сознание и волю всех субъектов правовой деятельности, начиная с правотворцев и правоприменителей и заканчивая субъектами правоотношений;
- в-третьих, правовая доктрина может быть источником, в котором содержатся сведения об древних обычаях и законах того или иного народа. Так, трактаты римских и английских юристов применялись судами не только в силу их авторитетности, но и благодаря тому, что в них приводились тексты обычаев.

Таким образом, полагает А.А. Васильев, правовая доктрина представляет собой систему представлений о праве, которые признаются обязательными государством в силу их авторитета, общепринятости и способности упорядочивать отношения в обществе. Кроме того, правовая доктрина должна быть признана в качестве источника права в силу: пробелов в праве, противоречивости и неопределенности правовых норм, фактического применения ее в практике государственными органами, а также в связи с ее достоинствами – убедительностью, достоверностью, гибкостью, индивидуальностью и др. Фактическая обязательность правовой доктрины должна быть закреплена в соответствующих нормативно-правовых актах РФ. В таком акте необходимо раскрыть понятие правовой доктрины, определить условия ее действия (возможный круг авторитетных работ, применение общего мнения юристов), установить место правовой доктрины в иерархии источников права и способы устранения коллизий между доктриной и другими источниками права.

1. Богдановская И.Ю. Понятие источника права в правовой доктрине стран «общего права» // Право и политика. - 2007. - № 1. - С. 68-73.
2. Васильев А.А. Правовая доктрина – источник российского права: теоретические вопросы. Теория государства и права. ЕвразЮж № 7 (14) 2009
3. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Les grands systemes de droit contemporains. Международные отношения. – М. 2009.
4. Малиновский А.А. Доктрина как источник уголовного права (сравнительно-правовые аспекты) // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2009. – №1. – С.3-6.

Сергеева К.О.

Преступления, совершенные несовершеннолетними: уголовная ответственность

*Магистрант ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»
(Россия, Сыктывкар)*

doi:10.18411/spc-20-03-2018-05

idsp: 000001:spc-20-03-2018-05

Аннотация

Автором в данной статье проанализировано законодательство, регламентирующие условия привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности за совершенные ими преступления.

Ключевые слова: уголовная ответственность, несовершеннолетний, преступление, уголовное право, УК РФ.

Abstract

The author of this article analyzes the legislation regulating the conditions of bringing minors to criminal responsibility for their crimes

Keywords: criminal liability, juvenile, crime, criminal law, criminal code.

В настоящее время в обществе существует много различных проблем, но преступность несовершеннолетних является одной из самых важных и серьёзных проблем современности. Для подтверждения данных слов обратимся к статистическим данным. Согласно отчета Судебного департамента при Верховном суде РФ мы можем наблюдать тенденцию к росту числа преступлений, совершенных несовершеннолетними: в 2014г. число осужденных несовершеннолетних было равно 23586 человек, в 2015г. – 22816, в 2016 году – 23912 несовершеннолетних лиц [5].

Анализируя данные статистики можно с уверенностью сказать, что несмотря на постоянное реформирование уголовного законодательства, в отношении несовершеннолетних оно остается не достаточно эффективным, а, следовательно, прямые цели наказания не выполняются.

В формате одной статьи невозможно полноценно исследовать все проблемы в рассматриваемой области, но все же мы постараемся не только исследовать их, но и предложить пути решения некоторых из них.

В первую очередь необходимо отметить то, что основной проблемой является непосредственно возраст наступления уголовной ответственности. Обратимся к определению понятия «несовершеннолетний» данное в уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ).

Статья 87 в части 1 УК РФ указывает на то, что лица, которым на момент совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцать лет, являются несовершеннолетними [1].

Таким образом, законодатель закрепляет низший и высший уровень возраста для признания лица несовершеннолетним. Но не за все преступления уголовная ответственность наступает с четырнадцати лет, только за отдельные составы преступлений, которые перечисляются законодателем в статье 20 УК РФ в части 2. К ним законодатель относит убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование, кража, грабеж, разбой, вымогательство, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и др.

За преступления, которые не вошли в данный перечень уголовная отвлечённость наступает с шестнадцатилетнего возраста.

Закрепление законодателем границ возраста, с которого наступает уголовная ответственность за совершенные преступления, подразумевает собой то, что на момент совершения преступления в указанном возрасте несовершеннолетний в состоянии оценить свои действия, то какой характер они носят и ту общественную опасность, которую может причинить подросток своими противоправными действиями.

Если подросток не понимает и не осознает реальную опасность от своих противоправных действий, то законом он освобождается от уголовной ответственности (ч. 3 ст. 20 УК РФ). В данном случае для установления того, что ребенок не может осознавать последствия своих противоправных действий, проводится судебно-психологическая экспертиза для компетентного исследования личности подростка и вынесения заключения о том, что несовершеннолетний имеет признаки отставания в психическом развитии [3, с. 42]. Если же экспертиза покажет обратное, то по данному основанию несовершеннолетний не может быть освобожден от уголовной ответственности и в случае признания судом его виновности должен понести наказание.

Необходимо обратить внимание на то, что в зарубежной практике присутствует закрепление наступления уголовной ответственности с возраста двенадцати лет. Многие отечественные ученые и практика выступают с предложением о том, что необходимо брать пример с зарубежного законодательства и установить возраст уголовной ответственности с 12 лет. Данный вопрос по нашему мнению достаточно спорен и не имеет достаточного обоснования.

Объяснением этому является то, что российский законодатель, закрепляя в Уголовном кодексе РФ различные составы преступлений, с которых ответственность наступает с четырнадцатилетнего возраста (таких более 20) исходил из того, что лицо, достигшее указанного возраста, в полной мере может осознавать опасность своих преступных действий и отказаться от их совершения, чего нельзя сказать о двенадцатилетнем ребёнке. Если конечно, ребенок не имеет отставаний в психическом развитии как мы указывали выше.

Но, к сожалению не все так идеально. В данном случае устанавливая конкретные рамки возраста, с которого возможно привлечение к уголовной ответственности, законодателем не учтены индивидуальные особенности детей, их развития как личности. Таким образом, данные границы являются юридической фикцией.

Необходимо обратить внимание на то, что каждый ребенок развивается по-разному, созревание психики не происходит у всех одинаково. Следовательно, фактический уровень развития у подростков-одногодков может быть абсолютно разным.

Таким образом, для исключения данного пробела необходимо вопрос возраста уголовной ответственности определять с точки зрения календарно-возрастной.

Но некоторые исследователи, указывают на то, что если несовершеннолетний не имеет отклонений в развитии он четко понимает последствия своего поведения, а, следовательно, может в полной мере себя контролировать себя [2]. К двенадцатилетнему возрасту у подростков уже достаточно сформированы моральные понятия, а также и основные «нельзя»: нельзя убивать, воровать, насилловать и т.д. Но все согласно, нашего мнения, понижение возраста уголовной ответственности до 12 лет не представляется гуманным.

Для уменьшения подростковой преступности среди детей в возрасте от 12-14 лет необходимо не понижать уголовный возраст, а повышать правовую грамотность школьников, прививать моральные устои и проводить профилактику преступности и безнадзорности среди детей, а также усилить административную ответственность родителей за отсутствие должного внимания и воспитания ребенка.

Следующая проблема заключается в том, что виды наказаний, которые можно применить к несовершеннолетнему, ограничены. К несовершеннолетним могут быть применены только следующие виды наказания: штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение свободы; лишение свободы на определенный срок (ст. 88 УК РФ). Список является исчерпывающим.

На наш взгляд данный перечень является не корректным. Объяснением этому служит то, что применение ареста и обязательных работ в РФ на практике отсутствует. Штраф как наказание в отношении несовершеннолетнего достаточно проблемно исполнить на практике, так как чаще всего в данном случае подросток не является платежеспособным и оплату штрафа производят его родители (опекуны). Следовательно, из наказаний остается только лишение свободы и исправительные работы [4].

В случае применения к несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы, оно может быть назначено только на срок не превышающим десяти лет и должен быть отбыт в воспитательной колонии. На усмотрение суда остается вопрос замены реального срока, условным, в том случае, если суд решит, что несовершеннолетней может исправиться, и не отбывая реальный срок.

Обратимся к статистическим данным. Так согласно, отчету Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2017 году лишение свободы на определенный срок было назначено 3844 несовершеннолетним, исправительные работы – 316 несовершеннолетним, обязательные работы – 5681 несовершеннолетним, штраф (как

основной вид наказания) – 2506 несовершеннолетним, условное осуждение к лишению свободы – 9818 несовершеннолетним [7].

Необходимо обратить внимание на то, что многие статьи УК РФ не закрепляют альтернативных наказаний. Примером этому служит статья 119 УК РФ. Анализируя данную статью мы видим то, что за угрозу убийством может быть назначены только следующие виды наказаний: арест или ограничение свободы. Но арест на практике не применяется, а ограничение свободы к несовершеннолетнему не может быть применено. Следовательно, в отношении несовершеннолетнего судом может быть принято решение только о лишении свободы. Возможно, конечно, заменить реальный срок отбывания наказания условным, но от данного решения тяжесть наказания изменится незначительно.

Следовательно, необходимость расширения перечня наказаний, которые могут быть применены к несовершеннолетним очевидна. Необходимо дополнить перечень, включив него и такой вид наказания, как ограничение свободы.

При рассмотрении темы об уголовной ответственности несовершеннолетних необходимо также рассмотреть вопросы применения к несовершеннолетним мер воспитательного воздействия. Природа данных мер значительно отличается от уголовной ответственности. Первый пробел в данном вопросе, это отсутствие законодательного закрепления понятия меры воспитательного воздействия. Следовательно, необходимо закрепить данное определение законодательно.

Далее рассмотрим цели, с которыми применяются данные меры. Нами при анализе научной и исследовательской литературы, а также уголовного законодательства выделена основная цель мер воспитательного воздействия – это исправление несовершеннолетнего нарушителя. Следовательно, цель данных мер воспроизводит одну из целей наказания [5].

Следовательно, и помещение подростка в специализированное воспитательное учреждение и привлечение к такому виду наказания как лишение свободы подразумевают под собой одну и ту же цель. Следовательно, лишение свободы является излишним видом наказания, применяемых к несовершеннолетнему правонарушителю.

Но, все же цели применения различны у принудительных мер, у наказания и у уголовной ответственности, не смотря на их близость.

Анализируя меры принудительного характера мы видим то, что основной является воспитательное воздействие. То есть, данные меры не имеют своим назначением исправление несовершеннолетнего, они направлены на его воспитание. Следовательно, речь идет о корректировке полученного ранее воспитания несовершеннолетним: восполнение пробелов, имеющихся в его воспитании, корректировки моральных ценностей, развитию положительных качеств личности, социализации, понимании уголовного закона и ответственности, устойчивость к негативному влиянию [6].

Необходимо отметить то, что перечень принудительных мер воспитательного воздействия недостаточен. Примером этому служит то, что необходимо заменить формулировку о передаче ребенка родителям (лицам их замещающих) на «возложение на несовершеннолетнего обязанности строгого исполнения требований родителей либо лиц их заменяющих» под угрозой назначения реального наказания в случае неисполнения. Это будет более действенным способом воздействия.

Также необходимо конкретизировать меру наложения ограничения досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Здесь необходимо не только закрепить запрет на посещение различных развлечений, но и другие воспитательные запреты. Но данные запреты должны не нарушать прав несовершеннолетнего, а оказывать действенное влияние на формирование достойного поведения правонарушителя-подростка.

Таким образом, можно подвести итог, что институт уголовной ответственности несовершеннолетних правонарушителей нуждается в доработке и устранение всех существующих пробелов. Только в этом случае, наказание в отношении несовершеннолетних будет эффективным и выполнять полноценно свои цели.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // [Электронный ресурс] СПС Консультант Плюс.
2. Актуальные проблемы уголовного права: курс лекций / П.В. Агапов и др.; под ред. О.С. Капинус; рук. авт. кол. К.В. Ображиев; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Москва: Проспект, 2016. – С. 117.
3. Дементьев О.М. Проблемы возраста уголовной ответственности : лекции к курсу / О.М. Дементьев. – Тамбов: Изд-во ГОУ ВПО ТГТУ, 2014. – С. 42.
4. Ермаков В.Г. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних / В.Г. Ермаков // Воронеж: Вестник ВИ МВД России. – 2017. – №2. – С. 23-27.
5. Интернет-портал Федеральной службы гос. статистики РФ // [Электронный ресурс] СПС <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi>.
6. Кожухова Г.С. Некоторые проблемы назначения уголовного наказания / Г.С. Кожухова // Ростов н/Д.: Изд-во РЮИ МВД РФ. – 2011. – 9. – С. 29-32.
7. Отчет Судебного департамента при Верховном суде РФ «Об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте» за 12 месяцев 2017 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=3834>.

Сергеева К.О.

Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних

Магистрант ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина»

(Россия, Сыктывкар)

doi:10.18411/spc-20-03-2018-06

idsp: 000001:spc-20-03-2018-06

Аннотация

Автором в данной статье проанализировано законодательство, регламентирующие условия освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности за совершенные ими преступления.

Ключевые слова: уголовная ответственность, несовершеннолетний, освобождение от уголовной ответственности, преступление, уголовное право, УК РФ.

Abstract

The author of this article analyzes the legislation regulating conditions of release of minors from criminal liability for the crimes committed by them.

Keywords: criminal liability, juvenile, exemption from criminal liability, crime, criminal law, criminal code.

Институт освобождения от ответственности один из самых наиболее часто реформируемых российским законодателем. Это говорит о то, что законодатель старается устранить имеющиеся пробелы данного института и сделать его более эффективным к применению на практике.

Впервые понятие «освобождение от уголовной ответственности» законодательно было закреплено в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. Ранее использовалось понятие «освобождение от наказания», которое в практическом применении находило отражение и как освобождение от уголовной ответственности.

Институт «освобождение от уголовной ответственности» прошел свое формирование в три этапа: