Лунева И.С., Абросимова Н.В.**Внебрачная рождаемость как составляющая современной демографической ситуации в России***Курский государственный медицинский университет
(Россия, Курск)**doi:10.18411/spc-15-02-2018-07**idsp: 000001:spc-15-02-2018-07*

Демографические процессы формируются и протекают в русле тенденций развития социальных институтов, прежде всего брака и семьи. В свою очередь, брачно-семейные отношения моделируются религиозными предписаниями в обществе с учётом материальных компонентов. В изучении динамики показателей рождаемости в европейских странах и в России, особое значение имеют такие девиации брачного поведения, как гражданские браки и внебрачные рождения [2].

Являясь динамичным компонентом общества, отражающим социальные, политические, культурные события, семья претерпевает изменения. Сексуальные предпочтения индивида воспринимаются как данность, а принятие решения о внебрачном сожительстве, разводе, аборте, стерилизации и добровольной бездетности в большинстве случаев отдаются на усмотрение индивидов или пар, которых это касается [7].

Российская семья, открытая западному влиянию, в полной мере ощутила на себе перемены в сфере семейных отношений, монородительство становится всё более распространенной формой семейных отношений [4].

Рост внебрачной рождаемости наметился со второй половины 1960х гг. [8]. В 1970 г. каждый 10-й новорожденный появлялся вне брака. 2005 г., практически каждый четвертый ребенок в России был рожден вне брака. [5] В стране увеличилось число внебрачных связей, семей одиноких матерей, где отсутствует один из важнейших факторов воспитания – отец [3].

В последние годы отечественные социологи отметили, что вне брака могут появляться не только первые, но и вторые и последующие дети [9].

В настоящее время в современном обществе приобрел определенную легитимность «гражданский брак», данными отношениями уже никого не удивить, и многие оправдывают его существование. В России «гражданский брак» – это сожительство людей, не желающих связывать себя супружескими и родительскими правами и обязанностями, поэтому традиционная семья постепенно теряет свою привлекательность для значительной части населения. А семья, основанная на альтернативных формах браку, а именно, сожительства, не может полноценно выполнять присущие ей функции [6].

Наблюдающийся в последние десятилетия рост числа случаев отказа от официальной регистрации брака, распространение сожительства, что свидетельствуют о кризисе семьи, ценой которого является обострение общественного неблагополучия [1].

Цель исследования. Изучить внебрачную рождаемость Курской и Белгородской областях в течение 25 лет (1990-2015 гг.).

Материалы и методы. В качестве материалов для исследования использованы данные статистических ежегодников, находящихся в общем доступе на электронном ресурсе Федеральной службы государственной статистики www.gks.ru [10,11,12, 13,14].

Проанализирована динамика внебрачной рождаемости в Курской, Белгородской областях и в среднем по РФ с 1990 по 2015 гг.: процент родившихся детей вне брака от общего числа всех рожденных детей в отчетном году.

Полученные коэффициенты обработаны с помощью программ BioStat v5 и MS Excel с вычислением средних арифметических, моды, медианы, стандартных

отклонений, средней ошибки средней арифметической. Статистически значимые отличия определены с использованием параметрического метода (критерий Стьюдента) и непараметрического критерия для независимых выборок (критерий Манна-Уитни), для зависимых – метод знаков и Хи-квадрат. Отличия считали достоверными при $p \leq 0,05$.

Проведено дистанционное анкетирование 1290 женщин в возрасте 20-34 лет, проживающих в г. Курск, с целью оценки отношения общества к внебрачному рождению ребенка. Структура опрошенных: 240 матерей-одиночек, 260 женщин родили ребенка в гражданском браке, 446 женщин имеют в анамнезе хотя бы 1 аборт, у 334 женщин детей нет.

Анкета содержала следующие вопросы: отношение к внебрачному рождению детей, к рождению ребенка в гражданском браке, причины, послужившие воспитанию ребенка без отца. Анкета опубликована на сервисе my.survio.com (<http://www.survio.com/survey/d/L1C8T7J2K7X6D3K8E>).

Результаты и обсуждение. Оценивая социальную сторону вопроса рождаемости, нельзя обойти проблему внебрачных родов. В структуру внебрачной рождаемости входят дети, рожденные в «гражданском браке» и в семье с одним родителем.

По данным социологического опроса большинство респондентов (777; 60,2%) нейтрально относятся к внебрачному рождению детей, 18,4% (238) – положительно, 5,1% (66) – положительно к рождению детей в гражданском браке, но отрицательно к матерям-одиночкам, 16,3% (210) опрошенных к внебрачному рождению ребенка относятся отрицательно. Таким образом, большинство современных женщин считают внебрачное рождение детей социальной нормой.

С 1990 по 2005 гг. отмечается прирост внебрачной рождаемости в рассматриваемых регионах: с 11,6% до 24,5% (прирост на 111,2%) в Курской области; с 10,6% до 20,8% (увеличение на 96,2%) в Белгородской области; с 14,6% до 30,0% (рост на 105,5%) в среднем по РФ. Таким образом, к 2005 году практически каждый четвертый ребенок в России был рожден вне брака. С 2005 года по настоящий момент отмечается тенденция к снижению числа детей, рожденных вне зарегистрированного брака: в Курской области с 20,8% до 18,2%, в Белгородской области с 24% до 14,5%, по РФ с 24,7% до 22,6%. Несмотря на положительную динамику снижения уровня внебрачной рождаемости, темп регресса данного показателя ниже, чем наблюдаемый ранее темп прироста, в связи с чем, в 2015 году процент внебрачных детей остается выше, чем в 1990 году.

Следует отметить, что в Белгородской области уровень внебрачной рождаемости ($16,1\% \pm 0,87$) был достоверно ниже, чем в Курской области ($19,8\% \pm 0,99$) ($t=3,4$; $p<0,05$) и в среднем по РФ ($24,75\% \pm 1,08$) ($t=5,3$; $p<0,05$) (рис. 1).

Рис. 1. Динамика числа детей, рожденных вне зарегистрированного брака, от общего числа родившихся (%)

Ось абсцисс – год наблюдения

Ось ординат – процентное отношение детей, рожденных вне брака, к общему числу новорожденных, %

Среднее количество внебрачных детей с 1990 по 2015 гг. в городской местности Курской области составил $16,64\% \pm 0,87$, что достоверно ниже, чем в сельской местности Курской области – $26,58\% \pm 1,3$ ($t=2,3$; $p<0,05$), и в городской местности РФ – $23,64\% \pm 1,23$ ($t=3,9$; $p<0,05$). В Белгородской области в городской местности данный показатель еще ниже – $14,4\% \pm 0,83$, в сельской местности Белгородской области $19,56\% \pm 0,77$, что ниже, чем в сельской местности Курской области ($26,58\% \pm 1,3$) ($t=7,05$; $p<0,05$) и в среднем по РФ в сельской местности – $27,96\% \pm 1,24$ ($t=8,1$; $p<0,05$).

По результатам опроса 260 респонденток, установлено, что 45,3% (118) женщин в качестве обоснования для рождения ребенка в гражданском браке утверждают, что «штамп в паспорте ничего не меняет»; 30,9% (80) не успели зарегистрировать свои отношения до рождения ребенка и на рождении ребенка в гражданском браке настоял партнер; 23,8% (62) женщин не были уверены в партнере,

О воспитании и содержании ребенка вне брака на вопросы ответили 240 женщин из них 38,8% (93) женщин утверждают, что воспитание ребенка без участия отца для них было преднамеренным шагом, беременность была желанная и ранее запланированная; 39,2% (94) респондентов называют данную беременность случайной и незапланированной, в 22,0% (53) случаев, со слов женщин, отец ребенка отказался участвовать в воспитании и содержании ребенка. Большинство женщин осознанно взяло право репродуктивного выбора на себя, решив родить ребенка. Практически в половине случаев мужчины по тем или иным причинам устранились от участия в рождении и воспитании ребенка.

Не следует забывать, что до недавнего времени российское государство официально реализовывало стратегию сокращения рождаемости. Только в 1997-1998 году Государственная Дума лишила программу «Планирование семьи» финансирования из государственного бюджета. Целенаправленное насаждение материалистического миропонимания привели к вытеснению из общественного сознания, основанного на религиозных ценностях, сакрального отношения к традиционной семье. Репродуктивный кризис, в первую очередь касается духовной сферы. Многие женщины отказываются от традиционной семьи, высказывая неудовлетворённость современными мужчинами и их ролью в воспитании детей и формировании семьи.

Выводы. Пик внебрачной рождаемости приходится на 2005 год, с 2005 по 2015 гг. отмечается постепенное снижение процентного отношения внебрачных детей, но этот показатель в 2015 г. остается выше данных 1990 года. Уровень внебрачной рождаемости зафиксирован ниже в Белгородской области, чем в Курской и в среднем по РФ. В сельской местности повсеместно процент внебрачных детей зафиксирован выше, чем в городской. И это произошло в стране, где деревня многие годы была нравственным родником. Согласительное молчание государства, фактически поощряющее гражданский брак, отсутствие совестливого отношения к семье и собственным детям, идущее к нам через СМИ, стало сегодня нравственной нормой.

1. Денисова, М.А. Становление советской семьи в 1920-е годы (на примере Курской губернии) / М.А. Денисова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2010 – Т. 14, №7(78). – С. 182-187
2. Климова, С.В. Духовные и экономические факторы брачности и рождаемости / С.В. Климова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – №5 (54). – С. 165 – 169
3. Лопатина Я.В. Семейно-брачные ориентации современной молодёжи / Я.В. Лопатина // Учёные записки Российского государственного социального университета. – 2010. – №7. – С. 184-187
4. Любимова А.Д. Российская монородительская семья: основные современные дискурсы / А.Д. Любимова // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2012. –Т.4, №1(68). – С. 240-245.

5. Лунова И.С., Абросимова Н.В. Междисциплинарный взгляд на проблему репродуктивного выбора женщины. //И.С.Лунова, Н.В. Абросимова //Российский вестник акушера-гинеколога. – 2017. - № 5. – С. 47-51.
6. Папа О.М. Сожительство как альтернатива браку / О.М. Папа // Современные исследования социальных проблем. – 2012. - №2 (10). – С. 12-21
7. Солодников В.В. Аборт: правовое регулирование и общественное мнение россиян / В.В. Солодников // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2008. - №4(88). – С. 78-93
8. Сулейманова, А.Ю. Оценка рождаемости в РФ и меры её увеличения / А.Ю. Сулейманова, С.Р. Шамилев // Современные проблемы науки и образования. – 2013. - №4 – С. 56-59
9. Шенцева, Л.Н. Демографические и социальные аспекты развития семьи в России / Л.Н. Шенцева, О.Е. Фарберова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. - № 3-1. – С. 10-1
10. Белгородстат. Статистический ежегодник Белгородской области. 2015: Стат. сб. Белгород; 2016. 544 с. Доступно по: http://belg.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/belg/resources/0b9ae9004fc16d68880dbda19f9463e4/0109.pdf Ссылка активна на 05.02.2017
11. Росстат. Демографический ежегодник России.2015: Стат.сб. М.; 2015. 263 с. Доступно по: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/demo15.pdf. Ссылка активна на 05.02.2017
12. Росстат. Здравоохранение в России.2015: Стат.сб. М.; 2015. 174 с. Доступно по: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/zdrav15.pdf. Ссылка активна на 05.02.2017
13. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. Статистический ежегодник Курской области. 2001: Статистический ежегодник. Курск; 2001. С. 36-52, С. 60-61, С. 91, С. 128, С. 140, С. 152-153 Доступно по: http://kurskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kurskstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/archive/. Ссылка активна на 05.02.2017
14. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. Статистический ежегодник Курской области. 2016: Статистический сборник. Курск; 2016. 448 с. Доступно по: http://kurskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kurskstat/resources/58286b004ee80841adc0ff0d534aab22..pdf Ссылка активна на 05.02.2017

Петровский А.Н.

Морфологические особенности хронического гастрита, неассоциированного с хеликобактериозом

*Северо-Западный государственный медицинский университет им. И.И.Мечникова
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi:10.18411/spc-15-02-2018-08

idsp: 000001:spc-15-02-2018-08

Аннотация

Нехеликобактерный гастрит у детей и взрослых пациентов может быть обусловлен вирусом Эпштейна-Барр, поскольку существует корреляция между морфологическими признаками гастрита и наличием антигена вируса в слизистой оболочке желудка. Также вирус Эпштейна Барр может быть триггером аутоиммунного гастрита. Существует взаимосвязь между инфицированием вирусом и наличием антипариетальных аутоантител. Ключевые слова: Хронический гастрит, вирус Эпштейна-Барр, морфология, слизистая оболочка желудка, антипариетальные антитела.

Введение. В последние годы существенно возрос интерес к нехеликобактерным гастритам[1, 2, 3

Цель исследования: Выявить морфологические особенности НР-неассоциированного хронического гастрита в разных возрастных группах и их взаимосвязь с инфицированием вирусом Эпштейна-Барр.

Материалы и методы исследования. Исследовались биоптаты слизистой оболочки тела и антрального отдела желудка от 110 НР-негативных пациентов в возрасте от 6 до 80 лет. Критерием отсутствия хеликобактериоза явилось совпадение отрицательных результатов бактериологического, серологического, цитологического,