мероприятий по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и предоставляемых на них услуг в сфере образования. Порядки образования и осуществления образовательной деятельности по различным направлениям образовательных программ, Закон об образовании в РФ.

Применительно к высшему образованию, исследователи отмечают [8], что на современном этапе развития инклюзивного образования в России основными его проблемами являются необходимость адаптации ВУЗов к инклюзивной модели. В рамках данной проблемы возможно отметить ряд аспектов, наиболее значимыми из которых являются:

- проблемы финансовой обеспеченности инклюзивного образовательного процесса;
- проблемы инфраструктурной обеспеченности инклюзивного образовательного процесса;
- проблемы кадровой обеспеченности инклюзивного образовательного процесса;
- проблемы организационной обеспеченности инклюзивного образовательного процесса.

В качестве особой группы проблем следует отметить необходимость адаптации ВУЗов к требованиям инклюзивной модели при условии сохранения качества образования не ниже ранее достигнутого и непрерывности образовательного процесса. Кроме того, эффективное внедрение элемента инклюзии в образовательный процесс предусматривает наличие отрицательной обратной связи между всеми участниками инклюзивного образования, что позволит минимизировать возникновение ошибок и снизить их последствия.

1. Киянова Л.Д., Литвиненко И.Л. Мировой рынок инноваций и инновационных технологий: оценка позиции России // Человек. Общество. Инклюзия. – 2017. - №3(31). - С. 92 – 107
2. Алёхина С.В. Инклюзивное образование: инклюзия или реальность // Сибирский вестник специального образования. – 2017. - №1(19). С. 4 – 7
3. Волкова Н.С., Пуляева Е.В. Конвенция ООН о правах инвалидов и развитие инклюзивного образования в Российской Федерации // Журнал российского права. – 2017. - №9. – С. 36 - 44
4. Буланова Л.Н. Актуальные проблемы инклюзивного образования в современном российском обществе // Преемственная система инклюзивного образования: профессиональные компетенции педагогов. Материалы V Международной научно – практической конференции, 1-2 марта 2017 г., Казань: Познание, С. 11 – 13
5. Пономарева Г.Т., Тимохин Д.В. Повышение производительности труда как услови // Человек. Общество. Инклюзия. – 2016 - №1. – С. 113 – 121
6. Тимохин Д.В., Ковалевский Д.Я. Социально-экономические аспекты развития человеческого капитала лиц с инвалидностью в международном информационном пространстве // Перспективы международного взаимодействия России с зарубежными странами в социально-экономической и гуманитарной сферах. Материалы международной научно-практической конференции / Под редакцией В.Д. Байрамова, И.Л. Литвиненко. – М.: МГТУ, 2018
7. Лаптев С.В., Филина Ф.В. Социальная ориентация экономики как условие ее долгосрочной эффективности // Труд и социальные отношения – 2015. – С. 15-26

Шитикова С.А.

О важности изменений расчета налога на имущество для сектора малого предпринимательства

*Оренбургский государственный университет
(Россия, Оренбург)*

doi:10.18411/spc-08-11-2018-06

idsp: 000001:spc-08-11-2018-06

Налоговое бремя любого предприятия формируется прежде всего из совокупности платежей налогового характера. Снижению налогового бремени в сфере малого бизнеса способствовало введение специальных режимов, которые заменили

часть налогов единым платежом. Однако частые и порой противоречивые изменения законодательства привели к тому, что малый бизнес утратил льготы в отношении уплаты некоторых налогов, даже при использовании специальных режимов. Одним из наиболее явных изменений стало введение поправок в закон о налоге на имущество.

Актуальность данного вопроса начала возрастать с 2015 года, когда в ряде регионов России в экспериментальном порядке было введено исчисление налога на имущество по кадастровой, а не остаточной стоимости. Кроме этого, следствием такого изменения стало то, что с момента вступления поправок в силу, с малых предприятий, применяющих специальные режимы, снималась льгота позволявшая не уплачивать налог на имущество. Таким образом с 01.01.2015 года по всем объектам недвижимости, в отношении которых, налоговая база исчисляется как кадастровая стоимость малые предприятия обязаны вести расчет налога на имущество и производить его уплату в бюджет.

Из статьи 378.2 НК РФ можно выделить следующие категории недвижимого имущества, которые оказывают наибольшее влияние на исчисление налога на имущество малых организаций:

- административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них;
- нежилые помещения, в которых юридически закреплено право на размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания, либо которые фактически используются для вышеобозначенных целей.

Еще на стадии пилотного проекта собственники недвижимого имущества столкнулись с рядом проблем, обременяющих и затрудняющих ведение коммерческой деятельности. Так одной из наиболее актуальных проблем стала значительная разница между кадастровой и рыночной стоимостью объекта, или говоря иначе разница между массовой и индивидуальной оценкой объектов недвижимости. Под массовой оценкой понимается процесс определения стоимости при группировании объектов оценки, имеющих схожие характеристики, в рамках которого используются математические и иные методы моделирования стоимости на основе подходов к оценке. Понятие рыночной стоимости четко определено ФЗ, где под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства. Исходя из определения данных понятий невозможно не заметить, что результаты таких оценок будут различны. Так, за период с 1 января 2016 по 31 марта 2016 в судах инициировано 2024 спора о величине, внесенной в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости в отношении 3319 объектов недвижимости (рисунок 1) [2].

Рисунок 1 – Наиболее частые основания, указываемые в исках при оспаривании решения о кадастровой стоимости объекта

В результате рассмотрения указанного выше числа споров требования истцов удовлетворены в отношении 404 исков, не удовлетворены – в отношении 88 исков, находятся на рассмотрении 1532 иска [2]. Таким образом, даже несмотря на наличие юридического права обжаловать величину кадастровой стоимости, только около 20% дел получили положительное решение. А до тех пор, пока дело находится на рассмотрении налог всё же придется уплачивать с закреплённой в документах кадастровой стоимости

Экспертное мнение в отношении данного вопроса разделилось.

Рисунок 2 – Мнения экспертов в отношении вносимой поправки в закон о налоге на имущество

Как видно из рисунка 2 обе позиции достаточно аргументированы и имеют право на существование. В период 2015-2017гг. иркутским учёном Галаяудиновым И.И. было проведено исследование социально экономических последствий предполагаемых изменений закона Иркутской области «О налоге на имущество организаций» для среднего и малого бизнеса. В своей работе автор затронул, проблему кадастровой оценки и размера устанавливаемой ставки, проследил последствия влияния изменений на уровень цен, безработицы, численность субъектов малого предпринимательства, отношение региональных властей к выдаче льгот и дифференцированию ставок. По всем исследованным параметрам был получен негативный результат [1].

Так почему же органы власти приняли такое решение? Ответ прост: налог на имущество – это стабильный источник поступления средств в региональный бюджет, ведь его уплата не зависит от факта наличия или отсутствия прибыли у организации. Таким образом при невозможности уплаты налога у организации накапливается долг перед бюджетом. Чем же опасна такая ситуация именно для малого бизнеса? Большая часть СМП открывается в форме индивидуального предпринимательства особенностью которого является ответственность собственника по долгам предприятия личным имуществом. То есть помимо увеличения тяжести налогового бремени на предпринимателя ложится риск потерять имущество, никак не относящееся к его предпринимательской деятельности.

Всероссийский центр изучения общественного мнения в январе 2018 года опубликовал следующие данные: «Уровень предпринимательской активности меняется: доля желающих открыть свой бизнес постепенно снижается (с 32% в 2008 году — до 22% в 2017 году), а оценивающих подобную перспективу как нежелательную — растет — с 49% в 1991 году — до 68% в 2017 году». Есть еще один важный аспект, за 8 лет исследования фактор административного давления и неясной трактовки законодательных актов по мнению опрошенных остается первостепенным барьером, препятствующим открытию и ведению собственного бизнеса в РФ (27% в 2009 году и 26% в 2017 году) [3].

Рисунок 3 – Результаты опроса ВЦИОМ-Спутник

Возвращаясь к вопросу об изменениях налогового законодательства о налоге на имущество и его последствий для малого бизнеса, хочется отметить, что вносимые поправки ни каким образом не окажут положительного влияния на изменения результатов вышеприведенного опроса. Более ожидаемые последствия – рост доли не желающих открывать свой бизнес.

Если обратиться к европейскому опыту, то доля налога на имущества составляет подавляющую часть поступлений в местный бюджет (рисунок 4).

Рисунок 4 – Доля поступлений от уплаты налога на имущество в местный бюджет

Так в Великобритании ставка налога на недвижимость составляет 1,5% оценочной стоимости, в Дании– 0,6–2,4%, в Германии– 1–2,1%, в Японии – 1,4%, в Швеции– 1,3%, в Нидерландах– 0,1–0,9%, в Австралии – 0,35%, в Испании– 0,3–0,4%. Лидер по величине ставок - Сингапур. Там для недвижимости, используемой в коммерческих и производственных целях ставка равна 12%, а если собственник–иностранец, то добавляется еще 10% [4].

Почти во всех странах налогооблагаемая база имущественного налога определяется на основе оценочной стоимости, максимально приближенной к рыночной. Так, при определении оценочной стоимости недвижимости:

- изучаются цены рыночных сделок с недвижимостью;
- подсчитываются расходы, которые требуются на полное восстановление объекта;
- определяется капитализация дохода от потенциально самого выгодного использования объекта– аренда или продажа.

Страны с развитыми арендными отношениями предпочитают рассчитывать налог исходя из «арендной стоимости» имущества– ориентировочной суммы арендной платы, которую можно получить за год при сдаче недвижимости в аренду. Эту стоимость определяют территориальные кадастровые органы и периодически переоценивают ее в законодательно установленные сроки.

Кроме этого, в европейских странах существует практика льготирования определенных категорий недвижимости, в развитии которых заинтересованы местные власти. Так, например, в Германии имущество частных предпринимателей (врачей и адвокатов, имеющих свой кабинет) считается производственным и облагается по льготной ставке. А вот в Канаде использование помещения для занятия частной практикой является поводом к повышению обычной ставки, равной 0,5–1,0%. Для

парикмахерских она поднимается до 30%, адвокатских контор и врачебных кабинетов – до 50% [4].

В Российской Федерации несколько лет назад был взят курс ориентации на европейские стандарты. Хотя исполнение многих программ рассчитано на период от 3-х до 5-ти лет, такое растяжение во времени вместо плавного перехода создает лишь негативные ожидания у подрастающего поколения предпринимателей. Относительно закона об имуществе можно отметить следующее: с момента внесения изменений и запуска пилотного проекта прошло более 3,5 лет, а предпринимательское сообщество никак не может смириться с произошедшими изменениями. К прямым последствиям, несомненно, можно отнести:

- увеличение размера налоговых платежей, особенно для тех организаций, которые ранее вовсе не уплачивали данный налог;
- увеличение арендной платы и коммунальных платежей;

К наиболее явным косвенным последствиям можно отнести то, что несмотря на увеличение численности малых предприятий, число официально занятых в данной сфере стабильно снижается, открывается большое количество фирм с численность работников не более 2-3 человек, часть предприятий закрывается или остается в тени, выжидая лучших времен.

Те кто утверждали, что данная поправка выведет из тени дробящийся бизнес, не учли и того факта что такие собственники как арендодатели могут повысить арендную плату для своих более «малых» съемщиков, как производители, повысить цену для своих «малых» контрагентов, как представители услуг, поднять стоимость для своих «малых» потребителей, чтобы минимизировать свои расходы на уплату налога. Речь уже идет не только об увеличении налогового бремени на сектор малого предпринимательства, но и об его выживании в целом.

Таким образом, если муниципальные власти в ближайшее время не возьмут на себя инициативу по решению конфликтных вопросов, связанных с применением законодательства о налоге на имущество в регионах, то это может привести не только к снижению доходов местных бюджетов, но и негативным социально экономическим последствиям.

1. Галаяутдинов И.И. Возможные экономические и социальные последствия предполагаемых изменений закона Иркутской области «О налоге на имущество организаций» для среднего и малого бизнеса региона, часть 3. // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. – 2017. – №4 (23). – С. 139-149.
2. Якупова Н.М., Галимова Л.И. Проблемы оценки кадастровой стоимости земельных участков // Экономические науки. – 2017. – №7. – С. 417-422.
3. Всероссийский центр изучения общественного мнений (ВЦИОМ) // официальный сайт – Режим доступа: <https://wciom.ru/>
4. Налоги на имущество за рубежом. – Режим доступа: <http://www.ru-90.ru/>