in the struggle the strongest always wins, then the victory of Western capital, as a stronger opponent, was predetermined. Thus, the liberalization of the Russian economy satisfies only the interests of Western countries, but not the interests of Russia.

In view of the political situation that has changed in recent years on the world stage, it is necessary to rethink the scheme of Russian policy, we should give due assessment to the course that Russia followed during the last quarter of a century, to abandon liberal attitudes in general and the slogan of "enhancing investment attractiveness" in particular.

The political situation gave the Russian economy an opportunity to respond with similar sanctions, that is, despite its accession to the WTO, at least in a small way to protect its market and give it impetus to development. Namely, after the proclamation of the policy, import substitution is logical to consistently continue to stimulate domestic producers in industry and agriculture. In this regard, it is necessary to act gradually and not to try to remove trade holes quickly by delivering from countries that have not been sanctioned.

However, some protectionist measures are not enough. Instead of the slogan of increasing investment attractiveness, in fact, it is important to take effective measures to improve the business climate in the country (rejecting the policy of "expensive money", weakening the tax press, reducing corruption), and then entrepreneurs who live in Russia and want to conduct business in Russia will to invest in the development of the domestic economy

Nevertheless, the issue of investment attractiveness continues to be on the agenda. So February 14-16 in Sochi hosted the "Russian Investment Forum", it is a traditional platform for the presentation of Russia's investment and economic potential. The forum is held with the participation of the Chairman of the Government of the Russian Federation D.A. Medvedev. The agenda of the conference was devoted to discussing the issue of attracting foreign investors in the Russian projects, the implementation of projects involving foreign investment, competitiveness of Russian regions to attract investment [5].

1. Parshev A.P. PochemuRossiya ne Amerika. Knigadlyatekh, ktoostaetsyazdes [Text] / A.P. Parshev– M.: AST: Astrel', 2006. – 350 p
2. 50 krupnejshihinostrannyhkompanij v Rossii - «Forbes», 01.10.2017 [electronic resource]. Available at: <http://www.forbes.ru/rating/350867-50-krupneyshih-inostrannyh-kompaniy-v-rossii-2017>
3. Raspopova A. E. Htobudetuzhe ne «Vesta», a «Zhiguli». – «Gazeta.ru», 17.03.2016 [electronic resource]. Available at: http://www.gazeta.ru/auto/2016/03/16_a_8127215.shtml
4. Anisimov G., Rajbman N., Shtanov V., Kliment'eva L. «AvtoVAZprositpodderzhkiakcionerov. – «Vedomosti», 12.02.2016 [electronic resource]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/auto/articles/2016/02/12/628740-chistii-ubitok-avtovaza>
5. The Russian investment forum 2018 [electronic resource]. Available at: <http://www.rusinvestforum.org/en/>

Агеева Е.С., Марченко И.И.

Особенности применения различных методов анализа ликвидности на примере полиграфического предприятия

*СТИ НИТУ МИСиС им. А.А.Угарова
(Россия, Старый Оскол)*

doi:10.18411/spc-08-06-2018-02

idsp: 000001:spc-08-06-2018-02

Понятие «ликвидность» относится к активам предприятия, так как только они могут обращаться в наличные денежные средства, в то время как пассивы не имеют подобной характеристики.

В экономической литературе принято различать:

- ликвидность активов;
- ликвидность баланса;
- ликвидность предприятия.

Под ликвидностью активов понимается их способность превращаться в денежные средства. Чем меньше требуется времени для трансформации данного актива в денежную наличность, тем выше его ликвидность.

Ликвидность баланса – это степень покрытия обязательств предприятия активами, срок превращения которых в денежные средства соответствует сроку погашения обязательств. От степени ликвидности баланса зависит платежеспособность предприятия.

Ликвидность предприятия – это способность предприятия превращать свои активы и деньги для покрытия всех необходимых платежей по мере наступления их срока.

Проведем оценку ликвидности баланса и оценим финансовое состояние полиграфического предприятия за 2015-2016 гг. Для этого сгруппируем активы по степени их ликвидности, а пассивы по степени срочности погашения обязательств на четыре группы. Данные расчетов представим в таблице 1.

Таблица 1

Анализ ликвидности полиграфического предприятия

Группа	Актив	На нач.год, т.р.	На кон.года, т.р.	Группа	Пассив	На нач.год, т.р.	На кон.года, т.р.	Платежный излишек или недостаток	
								На нач.года, т.р.	На кон.года, т.р.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
A1	Наиболее ликвидные активы	4730	24177	П1	Наиболее срочные обязательства	528436	139849	-523706	-115672
A2	Быстро реализуемые активы	263991	417546	П2	Краткосрочные пассивы	8963	2289	255028	415257
A3	Медленно реализуемые активы	342779	614562	П3	Долгосрочные пассивы	7086	516257	335693	98305
A4	Трудно реализуемые активы	119	975	П4	Постоянные пассивы	67134	398865	-67015	-397890
	Баланс	611619	1057260		Баланс	611619	1057260	0	0

Для оценки ликвидности баланса с учетом фактора времени проведем сопоставление каждой группы актива с соответствующей группой пассива.

Фактическое соотношение групп активов и пассивов за 2015-2016 гг. представим в таблице 2.

Таблица 2

Соотношение групп активов и пассивов полиграфического предприятия за 2015-2016 гг.

№ п/п	Условие ликвидного баланса	Соотношение групп активов и пассивов	
		2015 г.	2016 г.
1	2	3	4
1	A1>П1	A1 (4 730) < П1 (528 436)	A1 (24 177) < П1 (139 849)
2	A2>П2	A2 (263 991) > П2 (8 963)	A2 (417 546) > П2 (2 289)
3	A3>П3	A3 (342 779) > П3 (7 086)	A3 (614 562) < П3 (516 257)
4	A4<П4	A4 (119) < П4 (67 143)	A4 (975) < П4 (398 865)

По итогам расчетов сделаем вывод, что баланс полиграфического предприятия в 2015-2016 гг. не является абсолютно ликвидным.

С помощью относительных показателей ликвидности показателя комплексной оценки ликвидности баланса оценим на полиграфическом предприятии за анализируемый период с точки зрения ликвидности:

$$L_{\text{общ.н.г}} = \frac{1 * 4730 + 0,5 * 263991 + 0,3 * 342779}{1 * 528436 + 0,5 * 8963 + 0,3 * 7086} = 0,45$$

$$L_{\text{общ.к.г.}} = \frac{1 * 24177 + 0,5 * 417546 + 0,3 * 614562}{1 * 139849 + 0,5 * 2289 + 0,3 * 516257} = 1,41$$

Значение показателя комплексной оценки ликвидности баланса, в 2015 г. составило 0,45, а в 2016 г. – 1,41. Уровень данного показателя достиг оптимального значения (больше 1), что говорит о достаточном уровне ликвидности рассматриваемого предприятия.

Оценим уровень ликвидности баланса полиграфического предприятия анализируя относительные показатели ликвидности. Данные показатели представлены в таблице 2.

Таблица 3

Анализ относительных показателей ликвидности

Показатели	Нормальные ограничения	2015 год	2016 год	Абс. отклонение
Коэффициент абсолютной ликвидности	>0,2-0,25	0,01	0,2	0,19
Коэффициент ликвидности (критической оценки срочности)	>0,7-0,8	0,5	2,96	2,46
Коэффициент текущей ликвидности (покрытия)	≥2	1,13	7,09	5,96

Анализируя бухгалтерский баланс полиграфического предприятия можно сделать выводы. В 2016 г. ситуация с ликвидностью значительно улучшилась, все анализируемые показатели достигают и превышают нормальные ограничения. Так наибольший рост показал коэффициент текущей ликвидности (покрытия) и в 2016 г. составил 7,09, что на 5,96 больше, чем в предыдущем периоде. Таким образом, все текущие активы покрываются текущими обязательствами организации. Коэффициент абсолютной ликвидности и критической оценки срочности имеют положительную динамику и возросли в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 0,19 и 2,46 соответственно. Что говорит о том, что предприятие наращивает свои возможности по погашению своих задолженностей в краткосрочной перспективе, а также ускоряется оборачиваемость собственных средств вложенных в запасы.

Таким образом, анализ ликвидности баланса и предприятия, исследуемого хозяйствующего субъекта показал улучшение ситуации с ликвидностью, что является благоприятным фактом деятельности и позволяет предприятию функционировать в рабочем режиме.

1. Шавалиева Г.М. Анализ ликвидности и платежеспособности предприятия / Международный студенческий научный вестник - №4(5), 2016
2. Удалов Е.Н. Анализ основных показателей ликвидности и платежеспособности предприятия / Международный студенческий научный вестник - №5, 2015
3. Болтава А.Л. Анализ ликвидности и платежеспособности организации на основе бухгалтерской отчетности / Вопросы современной экономики и менеджмента - №2, 2015

Голотина Ю.И., Ковтуненко М.Г.

Проблемы классификации объектов недвижимости в России

*Институт строительства и транспортной инфраструктуры, ФГБОУ ВО
Кубанский государственный технологический университет
(Россия, Краснодар)*

doi:10.18411/spc-08-06-2018-03

idsp: 000001:spc-08-06-2018-03

Аннотация

В статье представлены актуальные вопросы классификации объектов недвижимости с точки зрения управления. Проведен анализ и сравнение существующих в отечественной практике классификаций объектов недвижимости.