Третьяков О.В.
**Совершенствование системы мониторинга для оценки экономической
эффективности корпоративного социального инвестирования**

*ООО "ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ"
(Россия, Пермь)*

doi:10.18411/spc-08-04-2019-08

idsp: sciencepublic-08-04-2019-08

Для решения проблемы оценки эффективности корпоративного социального инвестирования с учетом длительности его жизненных циклов, необходимо на начальном этапе реализации корпоративной социальной ответственности (КСО) закладывать механизм оценки, позволяющий на протяжении всего жизненного цикла социального инвестирования осуществлять аналитические расчеты эффективности. Такие расчеты осуществляются с вариациями условий и параметров реализации инвестиционного проекта, учетом прогнозных тенденций, с оценкой степени влияния отклонений от заданных параметров, а также с выбором возможных способов компенсации для достижения поставленной цели. Отсюда возникает необходимость в создании базовой системы мониторинга для регулярной оценки эффективности корпоративных социальных проектов и выявлении средств их обеспечения на уровне, удовлетворяющем всех участников регионального социального партнерства.

Анализ отечественной литературы по социальному инвестированию показывает наличие большого числа методик оценки корпоративной социальной ответственности. В процессе их систематизации удалось выделить следующие группы подходов к оценке корпоративной социальной ответственности, основанных на: 1) оценке социальных инвестиций; 2) анализе заинтересованных сторон корпорации; 3) оценке КСО через оценку функциональных подсистем. Рассмотрим основные подходы сквозь призму их основных содержательных аспектов.

1. Подход, основанный на оценке социальных инвестиций, вбирает в себя целый ряд методик оценки КСО отечественных исследователей:

1.1. Методика оценки социальных инвестиций корпорации В.А. Бахметьева [1], предусматривающая два этапа оценки инвестиций. Первый этап - анализ и систематизация информации через информационные карты оценки социальной ответственности (данные о корпорации, информация об экономических показателях деятельности, объем затрат на подготовку и развитие персонала, существующие условия труда и его охрана, реестр социальных программ и проектов). Второй этап - определение частных показателей по направлениям деятельности (оплата труда и социальные выплаты, реализация программ по развитию персонала, организация безопасных условий труда, реализация социальных программ и проектов). Итогом двух этапов работы является определение рейтинга социальных инвестиций корпорации в сравнении с рейтингом конкурирующих компаний, а также мониторинг его динамики.

1.2. Методика анализа эффекта социальных инвестиций корпорации А.П. Лахиной [8], согласно которой социальные инвестиции выступают способом реализации КСО и предполагают получение дополнительной коммерческой выгоды. Социальный отчет компании выступает обзором воздействия компании на социальную среду за отчетный период. Анализ реальных затрат на социальные программы и проекты осуществляется посредством социального аудита. В итоге идет сравнение показателей социальных отчетов корпораций (используется отраслевой или региональный признак).

1.3. Методика оценки социальной активности корпорации - определения индекса социальной активности (ИСА) Е.Е. Финько [12], включающая три этапа. Первый этап -

определение интегрального показателя результатов социально ответственной компании (сравнение конкретных проектов социальной активности и готовности вложения финансовых средств). Второй этап - определение социальной эффективности компании через анализ реализованных социальных программ и мероприятий (оценка финансовых затрат). Третий этап - определение на основании оценок предыдущих двух этапов итогового ИСА компании.

1.4. Методика оценки эффективности корпоративной социальной ответственности и стейкхолдера А.П. Шихвердиева и А.В. Серякова [14, с.121-133]. В основе данной методики лежит предположение о том, что социальная система является замкнутой, а ответственность распределяется между стейкхолдерами и корпорацией. Оценка уровня ответственности проводится по принципу: если корпорация получает больший эффект от социальной программы или проекта, чем эффект от действий стейкхолдеров, то корпорация проявляет себя как благотворителя, если же эффект от стейкхолдера превышает эффект от социальной программы или проекта, то корпорация придерживается позиции "социального эгоизма".

2. Подход, основанный на анализе заинтересованных сторон (ЗС) корпорации, включающий в себя следующие методики:

2.1. Методика оценки уровня социальной активности предприятий (САП) А.Н. Гиренко-Коцуба [3], согласно которой проводится одновременная оценка социальной и экологической ответственности корпорации. Для каждого вида оценки разработана система показателей, позволяющих оценить уровень социальной активности корпорации. Оценка социальной ответственности: условия и безопасность труда; материальное вознаграждение за труд; наличие возможностей профессионального и карьерного роста. Оценка экологической ответственности: ресурсопотребление; охрана окружающей среды; восстановление и воспроизводство природных ресурсов. С учетом социальной и экологической ответственности разработан и предложен алгоритм САП.

2.2. Методика составления рейтинга социальной политики предприятий С.Ф. Гончарова [4], в которой оценочная система включает количественные и качественные показатели. Количественные показатели состоят из трех групп: показатели социальной ответственности перед персоналом; показатели социальной ответственности перед социумом и показатели экологической ответственности. Качественные показатели: наличие коллективного договора, существование организационной структуры, отвечающей за проведение социальной политики в компании, разработка социального отчета, определение оценки общества к проводимым мероприятиям в области КСО, мероприятия по поддержанию добросовестной деловой практики.

2.3. Методика оценки социальной ответственности (СО) организаций Д.А. Котлярова [6], включающая в себя два раздела: уровень социального развития корпорации и уровень корпоративной социальной политики. Формируемый рейтинг СО компании базируется на параметрах, связанных с уровнем: социализации труда; обеспеченности социальной инфраструктурой; денежным обеспечением корпоративной социальной политики; организации и реализации социальной политики.

2.4. Методика расчета показателей мотивационного потенциала корпоративной социальной ответственности Я.А. Шевчука [13], в которой для оценки используются внутренняя и внешняя КСО, а также базовые признаки КСО. При оценке внутренней КСО используются количественные и качественные показатели. Количественные показатели: коэффициенты роста фонда оплаты труда, роста среднемесячной заработной платы в расчете на одного работника. Качественные показатели: размер и доступность социального пакета, наличие коллективного договора. Оценка внешней КСО - благотворительность, спонсорская помощь, природоохранная деятельность. Оценка базовых признаков КСО - наличие социального отчета и его публикация; наличие корпоративного информационного издания; наличие и деятельность

структурного подразделения компании, ответственного за реализацию КСО. Оценка всех качественных показателей производится по балльной системе.

3. Подход, основанный на оценке корпоративной социальной ответственности через оценку функциональных подсистем, включающий такие методики, как методики:

3.1. Методика комплексной оценки устойчивости корпоративного образования О.Е. Николаевой [9], согласно которой сутью корпорации является ее двойственная природа: одна сторона образования и развития корпоративного образования – финансовая – является основой для другой – социального капитала, и наоборот. Устойчивость как комплексная категория, состоит из совокупности подсистем устойчивости, включающих следующие компоненты: производственный, финансовый, управленческий, кадровый, деловой активности, социальный. Выводимая интегральная оценка - средний уровень устойчивости всех исследуемых корпоративных образований.

3.2. Методика оценки социальной ответственности (СО) предпринимательских структур К.А.Руденко [10], в которой выделяется восемь уровней социальной ответственности (от базовой СО до социальной полезности) на основе выработанных критериев (мотивация, инициатива, ресурсы, частота реализации). Методика включает два этапа: первый этап - проверка и оценка поведения компании на соответствие базовой социальной ответственности; второй этап - проверка и оценка поведения компании на соответствие определенному уровню социальной ответственности.

3.3. Методика внедрения и реализации интегрированной системы оценки эффективности управленческих решений промышленного предприятия с учетом моделирования внедрения различных элементов корпоративной культуры И.А. Рыбакова [11], в основе которой экономико-математическая модель, позволяющая оценить возможности реализации стратегии корпоративной культуры компании, базирующаяся на расчете различных индексов ее возможностей методом балльной экспертной оценки. Осуществляется расчет следующих индексов: индекса экономических возможностей компании; индекса финансовых возможностей компании; индекса научно-технических возможностей компании; индекса фондовых возможностей компании; индекса возможностей реализации фактора корпоративной культуры. На основе анализа и оценки состояния внутренней среды и специфики объекта исследования методика позволяет провести количественные расчеты и сделать выводы о необходимости качественного использования факторов эффективности корпорации, предопределенных отдельными элементами корпоративной культуры через систему прямых и обратных связей.

Сопоставление и содержательный анализ данных методик оценки результативности деятельности корпорации в области КСО позволяет выявить их ограниченность, сложность применения для оценки КСО корпораций различных отраслей, находящихся на разных стадиях жизненного цикла.

Проведенный анализ вышеназванных методик дает основание предложить методику, позволяющую обеспечить комплексный подход к оценке корпоративной социальной ответственности. Предлагаемая методика основывается на анализе удовлетворенности заинтересованных групп. В основу разработки такой методики положена широко известная методика [7] развития социальной ответственности, суть которой заключается в сопоставлении текущего показателя с социальным ориентиром или нормативом. Сохраняя данный подход, мы предлагаем распространить этот алгоритм на другие факторы, влияющие на уровень развития корпоративной социальной ответственности.

Методика, обеспечивающая комплексный подход, позволяет определить уровень социальной ответственности для каждой заинтересованной группы, а также общий интегральный показатель уровня развития социальной ответственности. Методика включает в себя четыре раздела: 1) работники организации, 2) органы государственной

власти и местного самоуправления, 3) потребители, 4) бизнес-партнеры. Каждый раздел включает в себя подразделы, содержащие перечень параметров для определения уровня социальной ответственности для каждой группы.

При использовании данной методики фактическое значение каждого показателя сравнивается с нормативом или социальным ориентиром. Чем ближе фактический показатель к нормативу, тем выше степень социальной ответственности в данной группе. Также определяется степень достижения каждого показателя, на основании чего рассчитываются уровень социальной ответственности внутри каждой группы и общий интегральный показатель социальной ответственности всей организации.

Сегодня в международной практике используются так называемые индексы корпоративной социальной ответственности, позволяющие оценить социальную ответственность разных компаний, а также рейтинги социально ответственных компаний. Среди отечественных разработок в сфере оценки экономической эффективности корпоративного социального инвестирования интерес представляет прикладная равновесная модель, в которой представлены основные элементы обеспечения, выполнения и оценки результативности проекта по осуществлению социального инвестирования в целом и составляющих его элементов [5, с.15-22].

Оценка эффективности корпоративного социального инвестирования возможна на основе построения *индексов социальных инвестиций*.

Количественный аспект данной проблемы предполагает осуществление непосредственной оценки финансовых затрат корпорации на социальные программы и проекты. Соответственно, характеристикой данного подхода выступают *количественные индексы социальных инвестиций*. Данные индикаторы учитывают диагностику абсолютной и относительной величин денежных сумм, выделяемых корпорациями на социальные программы и проекты.

Оценка качественной характеристики полноты и комплексности социальных инвестиций, выполняется с помощью *качественных индексов социальных инвестиций*. Эти индексы отражают степень диверсификации социальных инвестиций, уровень организационной поддержки и информационного обеспечения социальной деятельности корпораций.

В качестве показателей измерения участия корпораций в социальных инвестициях предлагается использовать следующие количественные индексы:

1) Индекс удельных социальных инвестиций (СИ_{уд}), как величина социальных инвестиций на одного работника корпорации:

$$СИ_{уд} = И / Ч \quad (1)$$

где СИ_{ВСЕГО} - объем социальных инвестиций,
Ч – численность персонала.

2) Доля социальных инвестиций (СИ_{вр}) в суммарном объеме продаж корпорации:

$$СИ_{вр} = (СИ_{ВСЕГО} / ВР) * 100\% \quad (2)$$

где СИ_{ВСЕГО} - объем социальных инвестиций,
ВР - валовой объем продаж корпорации.

Также используется показатель доли социальных инвестиций к суммарному объему прибыли (до налогообложения) - СИ_п. Данный индекс определяется по формуле, аналогичной расчету индекса СИ_{вр}.

Стоимостная оценка социальных результатов, по нашему мнению, может и должна использоваться при финансовом анализе реализуемости инвестиционных проектов, а ее сопоставление с объемом требуемых социальных издержек позволит определить их целесообразность.

Идея качественного анализа заключается в учете факта наличия (или отсутствия) позитивных параметров у респондента [15, с.148] :

$$C_{ик} = \left(\frac{1}{m} \sum_{j=1}^m x_j \right) * 100\% \quad (3)$$

где X - переменная, принимающая значение 1, если j -ый признак присутствует, и равная 0, если этот признак отсутствует; m - число признаков, по которым оценивается социальная деятельность корпорации.

На практике оценка эффективности корпоративного социального инвестирования производится с позиции двух участников инвестиционного процесса: *субъекта инвестирования* (корпорации-инвестора) и *объекта инвестирования* (субъекта социальной среды территории присутствия).

С точки зрения объекта инвестирования, эффект от вложения социальных инвестиций оценивается по степени удовлетворения потребности социальной среды территории присутствия в денежных ресурсах.

Определение степени удовлетворения потребности в социальных инвестициях (Π) по объектам социальной среды в абсолютном выражении производится на основе сопоставления нормативного значения показателя потребности (Π_n) в финансовых ресурсах и фактического значения имеющихся финансовых ресурсов (Π_f):

$$\Pi = \Pi_n - \Pi_f, \quad (4)$$

где: Π_n - нормативное (либо плановое) значение, соответствующее стандартам, утвержденное органами государственной власти исходя из приоритетов развития, либо установленное внутренними нормативными документами корпорации.

Π_f - фактическое значение.

Приведенный показатель дополняется коэффициентом обеспеченности ($K_{об}$) денежными ресурсами объекта социального инвестирования. Расчет данного показателя производится по формуле:

$$K_{об} = 1 - (\Pi_n - \Pi_f) / \Pi_n, \quad (5)$$

Диапазон значений, которые может принимать данный показатель, следует разделить на следующие группы:

1 группа: $K_{об} = [0;1)$ - степень обеспеченности объекта социального инвестирования денежными ресурсами ниже нормативного значения.

2 группа: $K_{об} = 1$ - степень обеспеченности объекта социального инвестирования денежными ресурсами соответствует нормативному значению.

3 группа: $K_{об} = (1;\infty)$ - степень обеспеченности объекта социального инвестирования денежными ресурсами превышает нормативное значение.

Таким образом, эффективность корпоративных социальных инвестиций признается оптимальной при значении $K_{об} \geq 1$.

Определение степени удовлетворения потребности в социальных инвестициях (Π) осуществляется не только по конкретным объектам, но также по группам объектов (типам объектов), сформированным в зависимости от функциональной направленности (например, для внешней среды можно выделить группы объектов здравоохранения, образования, культуры; для внутренней среды корпорации могут быть выделены подразделения корпорации).

Оценка удовлетворения потребности в социальных инвестициях для групп объектов осуществляется в соответствии с определенным алгоритмом [2, с. 140].

Оценка эффективности корпоративного социального инвестирования *с точки зрения субъекта инвестирования* (корпорации-инвестора) осуществляется на основе определения степени достижения целевых ориентиров инвестиционного проекта в социальной среде территории присутствия.

Для расчета степени достижения целевых ориентиров проекта предлагается использовать коэффициент эффективности проекта ($K_{эп}$):

$$K_{эп} = (X_{ф1}/X_{н1}) * W_{x1} + (X_{ф2}/X_{н2}) * W_{x2} + \dots + (X_{фn}/X_{нn}) * W_{xn}, \quad (6)$$

где:

X_{Hi} - нормативное (плановое) значение i -го критерия оценки результативности инвестиционного проекта.

X_{Fi} - фактическое значение i -го критерия оценки результативности инвестиционного проекта.

$i = 1 \dots n$ - номер критерия оценки результативности инвестиционного проекта.

W_{Xi} - вес i -го критерия оценки результативности инвестиционного проекта.

В данном случае критериями оценки результативности выступают те же критерии (целевые показатели), на основе которых проводился выбор объектов инвестирования и принималось соответствующее управленческое решение.

При определении удельного веса критерия оценки результативности инвестиционного проекта (W_{Xi}) следует ориентироваться на экспертные оценки.

Показатель $K_{ЭП}$ может принимать следующие значения: $K_{ЭП} = [0;1)$ - результативность инвестиционного проекта ниже нормативного значения целевого показателя, что свидетельствует о низкой эффективности реализованного инвестиционного проекта.

$K_{ЭП} = 1$ - результативность инвестиционного проекта соответствует нормативному значению, т.е. эффективность корпоративных социальных инвестиций находится на запланированном уровне.

$K_{ЭП} = (1;\infty)$ - результативность инвестиционного проекта превышает нормативное значение. Подобный результат требует дополнительного анализа, поскольку может быть вызван либо синергетическим эффектом различных факторов, имевших место в процессе реализации инвестиционного проекта, либо превышение фактических результатов над требуемыми, связано с большим объемом денежных ресурсов, направленных на реализацию инвестиционного проекта. В последнем случае высокое значение $K_{ЭП}$ не всегда следует рассматривать как положительный результат.

Таким образом, указанный методический аппарат включается в механизм управления инвестиционной деятельностью корпораций в социальной среде территории присутствия. Это позволяет повысить эффективность инвестиционной деятельности корпораций в социальной среде территории присутствия, а также обеспечить максимальное удовлетворение интересов субъектов социальной среды корпорации в ходе реализации инвестиционных проектов.

1. Бахметьев, В.А. Методика оценки социальных инвестиций как инструмент социального менеджмента промышленных предприятий: Дисс. ... канд. экон. наук. - М., 2009. - 147 с.
2. Винников, В.С. Управление социальным инвестированием в корпорациях: теоретико-методологический аспект: Дис. ...канд. экон. наук. - М., 2007. С.140.
3. Гиренко-Коцуба, А.Н. Формирование социально-активных предприятий горнопромышленного комплекса: Дисс. ... канд. экон. наук. - Екатеринбург, 2010. - 205 с.
4. Гончаров, С.Ф. Корпоративная социальная ответственность в системе социальной защиты занятого населения: Дисс. ... канд. экон. наук. - М., 2006. -171 с.
5. Игнатьев, А.Н. Управление социальным инвестированием интегрированных хозяйствующих субъектов // Межвуз. сб. науч. тр. "Проблемы управления развитием социально-экономических систем". Вып. 4 - СПб.: Изд-во СПбГУКиТ, 1997. С.15-22.
6. Котляров, Д.А. Статистическая оценка социальной ответственности промышленных предприятий: Дисс. ... канд. экон. наук. - М., 2006. - 175 с.
7. Кузнецов, А.Л. Стратегия социального развития коллектива предприятия в трансформационной экономике: Дисс. ... д-ра экон. наук. - Екатеринбург, 2000. - 334 с.
8. Лахина, А.П. Социальная ответственность в системе управления социально-экономической деятельностью корпорации: Дисс. ... канд. экон. наук. - М., 2009. - 141 с.
9. Николаева, О.Е. Развитие механизма устойчивости корпоративных образований машиностроительного комплекса: Дисс. ... канд. экон. наук. - Саратов, 2010. - 261 с.
10. Руденко, К.А. Социальная ответственность бизнеса в системе взаимодействия властных и предпринимательских структур: Дисс. ... канд. экон. наук. - В. Новгород, 2006. - 180 с.

11. Рыбаков, И.А. Повышение эффективности деятельности промышленных предприятий на основе совершенствования корпоративной стратегии: Дисс. ... канд. экон. наук. - М., 2011. - 202 с.
 12. Финько, Е.Е. Формирование системы социальной ответственности промышленных корпораций: Дисс. ... канд. экон. наук. - СПб., 2010.
 13. Шевчук, Я.А. Корпоративная социальная ответственность как фактор повышения трудовой мотивации персонала: Дисс. ... канд. экон. наук. - М., 2009. - 288 с.
 14. Шихвердиев, А.П., Серяков, А.В. Качественный индекс социальных инвестиций как показатель эффективности корпоративной социальной ответственности // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2008. № 4. - С.121-133.
 15. Якимец, В.Н. Социальные инвестиции российского бизнеса: механизмы, примеры, проблемы, перспективы. Т.18. - М.: КомКнига, 2005. - 184 с.
-