It goes without saying that Sberbank really lacks both calculations of financial and non-financial indicators for the entire period containing the figures "before" and "after" to make a full-fledged conclusion concerning the efficiency of the conducted transformations, but now it is still too early to speak about it as bank modernization has not been completely finished and there is no final data for analyzing.

At the same time, it is possible to draw a conclusion about the prospects of using this corporate innovative system for modern Russian companies which has already produced some results among large representatives of the corporate sector. It is important to remember that availability of a strong resource base of a steadily functioning enterprise (while carrying out the reforms) is an indispensable condition for the attempt of organizing and carrying out innovative transformations in the course of the formation of digital economy and its impact on the corporate sector. However, nowadays there are positive prospects for development of the commercial sector and it would be a crime not to use them taking into consideration a quickly developing activity of the Government of the Russian Federation in this field and the state support of the sphere of research and development in Russia.

***

1. Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) "О науке и государственной научно-технической политике" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/ (дата обращения: 15.11.2017);
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 года №1632-р «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221756/ (дата обращения: 15.11.2017);
3. Ермакова, Е.А. Механизмы формирования и функционирования корпоративной инновационной системы : автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Ермакова Елена Александровна – Нижний Новгород, 2012;
4. Курятников, А.Б., Линдер Н.В. Особенности построения корпоративных инновационных систем холдингов. Управление инновационными процессами холдинга / А.Б. Курятников, Н.В. Линдер // Стратегии бизнеса. – 2015. – № 8;
5. Управление исследованиями и разработками в российских компаниях. Национальный доклад. М.: Ассоциация Менеджеров, 2011;
6. 5 мифов о технологических инновациях в Сбербанке [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://futurebanking.ru/post/3209> (дата обращения: 20.11.2017);
7. Отчет McKinsey «Цифровая Россия: новая реальность» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://corpshark.ru/p/opublikovan-otchet-mckinsey-tsifrovaya-rossiya-novaya-realnost/> (дата обращения: 20.11.2017);
8. Стратегия развития Сбербанка на период 2014-2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.sberbank.ru/ru/about/today/strategy_2018 (дата обращения: 22.11.2017).

Лютер Е.В., Ворожейкин А.С.

**Метод оценки финансовой устойчивости предприятия-исполнителя
государственного контракта**

*ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (Национальный
исследовательский университет)»
(Россия, Москва)*

doi:10.18411/spc-08-04-2018-24

idsp: 000001:spc-08-04-2018-24

Аннотация

В настоящей статье предложен оригинальный авторский метод оценки финансовой устойчивости предприятий-исполнителей государственного оборонного заказа. Метод учитывает финансовые и экономические показатели деятельности предприятия и может использоваться для выбора исполнителя государственного контракта. Предлагаемый комплексный показатель оценки финансово-экономической устойчивости так же может быть использован государственным заказчиком на этапе

формирования технического задания и анализа потенциала предприятия-изготовителя продукции, выпускаемой по государственному контракту.

Ключевые слова: Государственный контракт, промышленность, исполнитель, заказчик, финансово-экономическая устойчивость, ключевой показатель, финансово-экономические риски, комплексный показатель.

Abstract

In this article the original author's method of evaluation of financial stability of the enterprises-executors of state defense order. The method takes into account the financial and economic indicators of the enterprise activity and can be used to select the contractor of a public contract. We offer a comprehensive indicator of financial and economic stability can also be used by the state customer at the stage of formation of technical specifications and analysis of potential enterprise-manufacturer of products manufactured under a state contract.

Keywords: State contract, industry, contractor, customer, financial and economic stability, a key indicator, financial and economic risks, comprehensive index.

В условиях политической нестабильности, волатильности рынков, рецессии в экономике страны увеличивается доля поставщиков не исполняющих обязательства, предусмотренные государственным контрактом. В нестабильных условиях российской экономики финансовое состояние большинства субъектов хозяйствования характеризуется как неустойчивое с повышенным риском неплатежеспособности, или как кризисное. Указанные обстоятельства обусловили усиление роли анализа финансовой устойчивости предприятия - исполнители государственного контракта.

Одним из средств преодоления такой ситуации является совершенствование методического обеспечения взаимодействия между исполнителем и заказчиком государственного контракта. Прежде всего, необходим анализ финансово-экономического состояния претендентов на выполнение государственного контракта и оценка финансово-экономических рисков исполнения контракта. Для этого предлагается метод оценки финансово-экономических рисков при размещении государственного заказа на предприятиях. Оценка финансово-экономической устойчивости производится при помощи комплексной оценки ключевых показателей, характеризующих разные стороны деятельности предприятия. Под финансово-экономической устойчивостью предприятия мы понимаем, с одной стороны, финансовую устойчивость, которая определяется соотношением собственного и заемного капитала и его вложением и распределением в активы предприятия. С другой стороны, под экономической устойчивостью предприятия мы понимаем способность производить продукцию по государственному контракту, при эффективном использовании производственных ресурсов предприятия. При оценке финансовой устойчивости традиционно используются только финансовые показатели, такие как: коэффициент финансовой устойчивости, платежеспособности, обеспеченности собственными оборотными средствами и т.д. Мы же предлагаем ввести для оценки финансово-экономической устойчивости экономические показатели: выработка на одного рабочего, средняя заработная плата, налоговая нагрузка, фондоотдача.

Выбор показателей для оценки финансово-экономических рисков основывается с учетом экономических интересов заказчика и исполнителя государственного контракта (табл. 1). Их можно разделить на три группы:

- показатели эффективности деятельности предприятия: рентабельность активов, рентабельность продаж, налоговая нагрузка;
- показатели платежеспособности и финансовой устойчивости: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент абсолютной

ликвидности, степень платежеспособности, коэффициент автономии, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;

- показатели экономической устойчивости: среднемесячная выработка на одного работающего, среднемесячная заработная плата одного работающего, фондоотдача;

Метод оценки финансово-экономической устойчивости состоит в переводе действительных значений ключевых показателей оценки финансово-экономических рисков (K1-K11) в частные (Z1-Z11) методом стандартизации.

Таблица 1

Ключевые показатели, используемые для комплексной оценки финансово-экономической устойчивости исполнителя государственного контракта

Частный показатель				Единица измерения	Расчётная формула на основе отношений	Рекомендуемое значение
№ п/п	Обозначение	Наименование	Назначение, экономическое содержание			
1	K1	Рентабельность активов	Прибыль, полученная на каждый рубль вложений в активы	-	$\frac{\text{Прибыль доналогообложения}}{\text{Средняя величина активов}}$	Среднее значение по виду экономической деятельности
2	K2	Рентабельность продаж	Оценка эффективности основной деятельности	-	$\frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Выручка от продаж}}$	Среднее значение по виду экономической деятельности
3	K3	Налоговая нагрузка	Оценка налоговых обязательств предприятия к выручке от продаж	-	$\frac{\text{Сумма начисленных налогов}}{\text{Выручка от продаж}}$	Среднее значение по виду экономической деятельности
4	K4	Коэффициент текущей ликвидности	Характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами, а также способность расплачиваться с кредиторами по обязательствам	-	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	≥ 1
5	K5	Коэффициент абсолютной ликвидности	Характеризует способность предприятия мгновенно расплачиваться по долгам	-	$\frac{\text{Денежные и приравненные к ним средства}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	≥ 0.2

6	K6	Степень платежеспособности	Оценка возможности погашения обязательств за счет выручки	-	Краткосрочные обязательства*Т Выручка от продаж, Т – период анализа (3 мес, 6 мес, 9 мес, 12 мес.)	$\leq 3 \text{ мес}$
7	K7	Коэффициент автономии	Характеризует зависимость от заемных средств	-	$\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Капитал, вложенный в активы}}$	≥ 0.5
8	K8	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	Характеризует наличие собственных оборотных средств предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости	-	$\frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Оборотные активы}}$	≥ 0.1
9	K9	Среднемесячная выработка на одного работающего	Оценка эффективности персонала	тыс. руб./ чел	$\frac{\text{Выручка от продаж}/12}{\text{Среднесписочная численность работников}}$	Среднее значение по виду экономической деятельности
10	K10	Среднемесячная заработная плата на одного работающего	Оценка эффективности труда	руб./ чел	$\frac{\text{Затраты на оплату труда}}{\text{Среднесписочная численность работников}}$	Среднее значение по виду экономической деятельности
11	K11	Фондоотдача	Оценка эффективности основных фондов	руб./ руб.	$\frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Среднегодовая стоимость основных фондов}}$	Среднее значение по виду экономической деятельности

Частные показатели могут принимать значения 1 или 0 на основе сравнения с нормативными или средними значениями по отрасли (виду экономической деятельности), так если значение ключевого показателя (K_i) соответствует рекомендуемому или имеет большее значение, частному коэффициенту (Z_i) присваивается значение 1, в противном случае - 0.

Следующим этапом анализа финансово-экономических рисков является расчет показателя комплексной оценки - Z , который служит основанием для определения уровня устойчивости финансово-экономической устойчивости предприятия (таблица 3). На основании значений частных показателей $Z_1 - Z_{11}$ рассчитывается нижеприведенный показатель комплексной оценки Z :

$$Z = 0.5*(Z_1 + Z_2 + Z_3) + 0.3*(Z_4 + Z_5 + Z_6 + Z_7 + Z_8) + 0.2*(Z_9 + Z_{10} + Z_{11}).$$

Удельный вес каждой из трех групп частных показателей (0,5 , 0,3 , 0,2) установлен с помощью методов оценки тесноты связи каждой группы по их влиянию на комплексный показатель.

Таблица 2

Уровни финансово-экономической устойчивости

Величина комплексной оценки	Характеристика финансово-экономического состояния
[3,6 - 2,0]	Устойчивое финансово-экономическое состояние
(2,0 - 0,0]	Неустойчивое финансово-экономическое состояние
(1,6 - 1,1]	в том числе «Кризисная зона»
(1,1 - 0,0]	в том числе «Несостоятельность»

На основе проведенного анализа финансово-экономической устойчивости предприятия делается вывод о целесообразности дальнейшего сопоставления экономических характеристик предприятия и государственного заказа, поскольку организации, попавшие в зоны «Несостоятельность» и «Кризисная зона», не допускаются к следующим этапам оценки.

Далее производим диагностику экономических характеристик размещаемого государственного заказа. На данном этапе должны быть описаны требования, зависящие от технического задания государственного заказа и предъявляемые к производственному потенциалу предприятия для успешного выполнения заказа. К таким требованиям могут относиться:

- объем и номенклатура выпускаемой продукции (работ, услуг);
- длительность выполнения работ;
- численность и структура персонала;
- стоимость и структура основных средств;
- объем инвестиций на выполнение заказа и др.

Для оценки возможности размещения государственного заказа определяется соответствие производственного потенциала предприятия определенным требованиям государственного заказа, а также сравниваются значения показателей комплексной оценки финансово-экономической устойчивости предприятия-претендента и условного эталонного предприятия.

Рассмотрим предлагаемый метод на примере выбора предприятия-исполнителя государственного контракта. Анализ и оценка рисков, а так же сравнение и анализ комплексного показателя будут подлежать АО «ММП имени В.В. Чернышева», ПАО «ОДК-Уфимское моторостроительное производственное объединение», АО «НПЦ газотурбостроения «Салют»

Таблица 3

Сравнительная таблица авиадвигателестроительных предприятий за 2015 год

Критерии	Единицы измерения	АО «ММП имени В.В. Чернышева»	ПАО «УМПО»	АО «НПЦ газотурбостроения «Салют»
Код ОКВЭД	-	35.30.12	35.30.12	35.30.12
Кол-во персонала	чел.	4562	20942	23000
Рентабельность активов	%	-29,55%	7,34%	7,61%
Рентабельность продаж	%	22,02%	29,98%	28,97%
Налоговая нагрузка	%	1,15%	6,22%	3,37%
Коэффициент текущей ликвидности	-	0,55	1,33	1,89
Степень платежеспособности	-	45,81	8,67	4,41

Коэффициент автономии	-	-0,59	0,22	0,5
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-	-0,81	0,24	0,47
Коэффициент абсолютной ликвидности	-	0,02	0,13	0,13
Среднемесячная выработка на одного работающего	тыс.руб	198,29	189,42	256
Среднемесячная заработная плата на одного работающего	тыс.руб./мес.	43,6	34,9	45,58

Таблица 4

Оценка частных показателей методом стандартизации

Критерии	АО «ММП имени В.В.Чернышева»	ПАО «УМПО»	АО «НПЦ газотурбостроения «Салют»	Норматив
Рентабельность активов	0	1	1	7,00%
Рентабельность продаж	1	1	1	6,10%
Налоговая нагрузка	0	1	0	6,00%
Коэффициент текущей ликвидности	0	1	1	≥1
Степень платежеспособности	0	0	0	≤ 3 мес
Коэффициент автономии	0	0	1	≥ 0.5
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0	1	1	≥ 0.1
Коэффициент абсолютной ликвидности	0	0	0	≥ 0.2
Среднемесячная выработка на одного работающего	1	1	1	180,0-190,0
Среднемесячная заработная плата на одного работающего	1	0	1	40
Величина комплексной оценки	0,9	2,3	2,3	

Сопоставление проводится по каждому виду производственных ресурсов: персоналу, основным средствам, оборотным активам. На основе такого анализа определяются «узкие места» производственного потенциала предприятия и, соответственно, идентифицируются возможные риски невыполнения государственного заказа по каждому виду производственных ресурсов.

Исходя из полученных результатов, предприятия **Ошибка! Источник ссылки не найден.**и **Ошибка! Источник ссылки не найден.**следует отнести к I группепредприятий с "устойчивым финансово-экономическим состоянием", мы видим положительные результаты практически по всем показателям комплексной оценки, следовательно, данные предприятия располагают необходимыми ресурсами, могут принять участие в конкурсе и успешно выполнить государственный контракт.

Предприятие АО «Ошибка! Источник ссылки не найден.» по методу комплексной оценки финансово – экономической устойчивости получило наименьшее значение, равное 0,90, что говорит о его неустойчивом финансово – экономическом состоянии. Предприятие попало в зону «Несостоятельности», следовательно, не будет допущено к конкурсу на исполнение государственного контракта.

Рис.1. Величина комплексной оценки потенциальных исполнителей государственного контракта

При размещении государственного заказа на предприятии промышленности, имеющем устойчивое финансово-экономическое состояние, не стоит забывать о возможности утраты платежеспособности и финансовой устойчивости по ряду причин. Поэтому на таком предприятии следует проводить мероприятия по управлению рисками.

Предложенный метод оценки финансово-экономической устойчивости предприятий-потенциальных исполнителей государственного заказа может стать основой регулирования отношений между заказчиком и исполнителем государственного заказа, поскольку дает возможность отсеять ненадежных претендентов на стадии выбора исполнителя государственного заказа.

***

1. Единая информационная система в сфере закупок. ([Б.г.]). URL: <http://www.zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html>
2. Кандыбко Н.В., Авдеев М.В. (2015) Проблемы выполнения государственного оборонного заказа в экономико-правовых условиях 2015 года // Военная экономика и финансы. № 3 (32). С. 83–89.
3. Новый оборонный заказ. URL: <http://dfnc.ru/category/oboronzakaz/>
4. Rogozin: коррупция в гособоронзаказе должна быть приравнена к госизмене // Информационное агентство России «ТАСС». URL: <http://tass.ru/politika/1115954>
5. Федеральная служба государственной статистики <http://www.gks.ru>. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44 ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/.
6. Федеральный закон от 29.12.2012 № 275 ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственном оборонном заказе» // Консультант-Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140175/.

7. Чеботарев В.С., Тимченко А.В. (2014) Актуальные проблемы процесса государственных закупок. // Вестник нижегородской академии МВД России. – 2014. - № 2 (26).С. 155-158.
8. Лютер Е.В., Диагностика причин несостоятельности (банкротства) предприятия. – М.: ИВАКО Аналитик, 2012, -128 с.: ил.
9. 10.АО "МОСКОВСКОЕ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ИМЕНИ В.В. ЧЕРНЫШЕВА" URL: <http://avia500.ru>
10. ПАО "УМПО" URL: <http://www.umpo.ru>
11. АО «НПЦ газотурбостроения «САЛЮТ» URL: <http://www.salut.ru>

Гурова В.И.

Управление развитием персонала в организации

*Ставропольский государственный аграрный университет
(Россия, Ставрополь)*

doi:10.18411/spc-08-04-2018-25

idsp: 000001:spc-08-04-2018-25

Сравнительно недавно считалось, что работа с кадровым составом организации заключается только в мероприятиях по набору и отбору сотрудников. Главным принципом подбора персонала в тот момент времени, был подбор работников с учетом потребностей организации и умение его точно выполнять свои должностные обязанности [4].

В настоящее время руководители предприятий считают, что набор подходящих сотрудников – это начальная точка процесса обучения, так как большая часть ресурсов организации представлена материальными объектами, а их стоимость с течением времени снижается, а ценность трудовых ресурсов с годами должна увеличиваться.

Основными факторами, влияющими на развитие персонала в современных условиях являются:

- несовершенная конкуренция в условиях глобализации экономики;
- активное развитие информационных, технологических, инновационных и иных ресурсов;
- необходимость разработки стратегии и организационной культуры организации;
- -наличие широкой специализированной сети консультационных фирм по различным направлениям обучения и развития человеческих ресурсов.

Развитие персонала представляет собой комплекс мероприятий, включающих в себя профессиональное обучение выпускников школ, переподготовку и повышение квалификации кадров, а также планирование карьеры персонала организации [5].

Целью развития персонала является непрерывное обеспечение организации высококвалифицированными кадрами в соответствии с поставленными целями, задачами и стратегией развития предприятия [2].

Система развития персонала характеризуется целенаправленным набором информационных, образовательных, привязанных к конкретным рабочим местам ресурсов, которые способствуют повышению квалификации работников данной организации в соответствии с задачами ее развития, потенциалом и особенностями сотрудников [3].

Основными принципами развития персонала являются следующие:

- целостность;
- развитие в соответствии с научно-техническим прогрессом;
- профессиональное и социальное стимулирование развития человеческих ресурсов;
- построение системы развития персонала с учетом стратегии, цели и направлением деятельности организации.