Проблема материнства привлекает интерес психологов долгое время. Такое внимание к данной проблеме далеко не просто. Каждый человек в своей жизни осуществляет множество общественных ролей. Роль мамы является одной из самых основных и ответственных. Женщина-мать ведет детей по жизни, является источником жизненного опыта, передаваемого из поколения в поколение. От того, насколько благополучно женщина будет справляться с ролью мамы, зависит развитие отдельно взятого ребенка и затем общества в целом.

Анализ литературных источников показал, что проблема психологической готовности к материнству изучалась рядом авторов: Г.Г. Филипповой, С.Ю. Мещеряковой, В.М. Брутман, М.С. Родионовой.

Теоретико-методологическую основу работы составляют представление о внутренней позиции родителя, разработанное Е.И. Захаровой, представления Г.Г. Филипповой, О.А. Карабановой, А.С. Спиваковской, Р.В. Овчаровой о материнстве как о социо-культурном феномене.

1. Мещерякова, С. Ю. Психологическая готовность к материнству / С. Ю. Мещерякова // Вопросы психологии. — 2000. № 5. - С. 18-27 с.
2. Спиваковская, А. С. Психотерапия: игра, детство, семья / А. С. Спиваковская. Т. 1, 2. - М. : ООО Апрель Пресс ; ЗАО Изд-во ЭКСМО Пресс, 2000. - 464 с.
3. Филиппова, Г. Г. Материнство и основные аспекты его исследования в психологии // Вопросы психологии. 2001. - № 2. - С. 22-37.

Дубровина С.В., Воронова Т.А., Чепурко Ю.В.

Жизненные смыслы при различном типе ответственности у студентов

*Иркутский государственный медицинский университет
(Россия, Иркутск)*

doi 10.18411/spc-04-08-2018-17

idsp 000001:spc-04-08-2018-17

В современном обществе возрастает интерес к созданию благоприятных условий для максимального развития личности, эффективности ее жизненного пути. Вопрос построения собственной жизни, ее управляемость или зависимость от обстоятельств, других людей, судьбы в той или иной степени будет всегда волновать человека. Кроме того, данный вопрос особенно актуален для молодого человека, стоящего в начале своего жизненного пути и живущего в период социальных перемен, приводящих к большой вариативности понимания отдельной личностью требований общества и осознания своей ответственности за собственную жизнь.

Целью нашего исследования явилось выявление особенностей жизненных смыслов личности у студентов с различным типом ответственности. В качестве гипотезы мы выдвинули **предположение, что** существуют различия в жизненных смыслах у студентов с оптимальным, исполнительским, избегающим и неоптимальным типами ответственности. В исследовании участвовали студенты ФГБОУ ВО ИГМУ, обучающихся на 1 – 3 курсе, в количестве 120 человек, из которых 60% девушек и 40% юношей.

Опираясь на типологию ответственности, предложенную В.Е. Купченко, нами на начальном этапе, для выявления типов ответственности, были использованы две методики: стандартизированное интервью «Компоненты ответственности» Л.И. Дементия и методика локализации контроля Е.Г. Ксенофонтовой. Обобщив данные, полученные по двум методикам, мы выделили четыре группы испытуемых:

- в первую группу вошли лица с оптимальным типом ответственности (32%), которые характеризуются высоким поведенческим и когнитивным компонентами ответственности, позитивной эмоциональностью и интернальным локусом контроля;
- вторую группу составили лица с исполнительским типом ответственности, характеризующиеся средним уровнем когнитивного и поведенческого компонента, нейтральным отношением к ответственности и экстернальным локусом контроля (27%);
- третья группа включает в себя испытуемых с избегающим типом ответственности, у которых присутствует средний уровень когнитивного и поведенческого компонента, негативной эмоциональной направленностью и интернальным локусом контроля (23%);
- четвертую группу составили студенты с неоптимальной ответственностью, с низким когнитивным уровнем, средним поведенческим компонентом, нейтральным эмоциональным отношением и экстернальным локусом контроля (18%). Таким образом, в данной выборке испытуемых наиболее выражен оптимальный тип ответственности, а наименее избегающий тип.

Для исследования наличия жизненных целей, удовлетворенности настоящим и прошлым, представления личности о возможности и способности управления жизнью применялась методика смысложизненных ориентации Д.А. Леонтьева. Для изучения системы жизненных смыслов применялась методика В.Ю. Котлякова.

В результате проведенного исследования, по всем показателям смысложизненных ориентаций выявлены статистически значимые различия. Так, по показателю «цели в жизни» для студентов с оптимальным типом ответственности в большей степени характерно наличие целей направленных на будущее ($N = 7,327$, $p \leq 0,026$), придающих жизни осмысленность, направленность и перспективу. В трех других группах эти показатели варьируются в пределах средних значений. При этом у студентов с избегающим и неоптимальным типом цели на будущее носят более размытый характер.

Также студенты с оптимальным типом ответственности, имеют более высокие показатели ($N = 5,584$, $p \leq 0,049$) удовлетворенности процессом жизни, т.е. они более склонны к переживанию полноты жизни, чем студенты с исполнительским, избегающим и неоптимальным типом ответственности.

Значительно различается распределение испытуемых выделенных групп по уровню результативности жизни ($N = 9,477$, $p \leq 0,009$). Так, в группе студентов с оптимальной ответственностью в большей степени преобладает удовлетворенность процессом самореализации. Это свидетельствует о том, что студенты с оптимальным типом, считают прожитую часть жизни осмысленной и продуктивной, в то время как, испытуемым других групп иногда свойственно разочарование в прошедших жизненных событиях.

Следует отметить, что в осознании ответственности за собственную жизнь студенты распределились следующим образом: выявлены более высокие показатели у лиц с оптимальным типом ответственности, что говорит о достаточно высоком уровне удовлетворенности своей жизнью ($N = 6,826$, $p \leq 0,033$). У студентов с избегающим, исполнительским и неоптимальным типом присутствуют более низкие значения удовлетворенности своей жизнью. Это говорит о том, что у студентов с оптимальным

типом развито представление о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями. Но, в то же время, более низкие показатели низкие показатели присутствуют у студентов второй, третьей и четвертой группы. Следовательно, в данных группах присутствуют испытуемые, которые не верят в свои силы и имеют сниженный потенциал для осмысления своего существования.

Также высокий уровень управляемости своей жизнью и осознание того, что человек способен контролировать процесс своей жизни и отвечать за свои действия свойственен студентам с оптимальным типом ответственности, чем испытуемым трех других групп ($N = 3, 135$ $p \leq 0,001$).

Перейдем к рассмотрению полученных статистических различий по методике Ю.В. Котлякова «Система жизненных смыслов». Следует отметить что альтруистические жизненные смыслы представлены в большей степени у студентов с оптимальным и избегающим типом ответственности ($N = 11, 327$; $p \leq 0,031$). Т.е. это говорит, о готовности данных лиц прийти на помощь, оказать сочувствии, если это необходимо и оправданно.

Статистически значимые отличия наблюдаются по представленности экзистенциальных смыслов ($N = 6,444$; $p \leq 0,002$). У студентов с оптимальным и исполнительским типом они выражены сильнее, чем у испытуемых двух других групп. Следовательно, респондентам первой и второй группы более присуща решимость, ответственность за все происходящее в мире и в их жизни.

Смыслы самореализации доминируют у студентов с оптимальным типом ответственности ($N = 6,466$; $p \leq 0,044$). У испытуемых других групп они представлены слабо. Значит, студенты первой группы в своем большинстве имеют четкие и далеко идущие планы на будущее.

Также выявлены различия в доминировании статусных смыслов ($N = 8, 822$; $p \leq 0,000$). Так, статусные жизненные смыслы имеют приоритеты в группах с оптимальным и исполнительским типом. Следовательно, данные студенты в большей степени, чем респонденты третьей и четвертой группы, заинтересованы в том, чтобы занимать значительное положение в обществе.

Статистически значимые отличия наблюдаются по представленности в системе жизненных смыслов у студентов выделенных групп коммуникативных смыслов ($N = 4,136$; $p \leq 0,002$). При этом потребность в общении наиболее развита у студентов с избегающим типом ответственности.

Таким образом, система жизненных смыслов студентов оптимального типа характеризуется наибольшим разнообразием, характеризуется наличием четких жизненных целей и планов. Они считают, что их жизнь подконтрольна, а личность способна управлять ею и организовывать ее. Следовательно, личность оптимального типа ответственности берет на себя ответственность за собственную жизнь в целом. Для данных испытуемых важными являются альтруистические, экзистенциальные, смыслы самореализации, статусные и семейные смыслы. Для них важны смыслы создания семьи, трудовой деятельности, статуса, приобретения материальных ценностей. Они берут ответственность на себя за все жизненные события, учитывая требования общества и собственные возможности, интересы. В целом эмоциональная позиция по отношению к жизни оптимистичная.

Для студентов с исполнительским типом ответственности характерен средний уровень развития способности постановки жизненных целей и неразвита

способность жизненного планирования. Доминирующими являются семейные и статусные смыслы. То есть для них важным является события собственной семьи. Однако, наблюдается умеренное стремление к достижению высокого положения в обществе, признания своих заслуг, т.е. в большинстве случаев такие люди хотят иметь хороший социальный статус, но предпочитают не брать на себя ответственности, а занимать позицию исполнителя. В целом позиция по отношению к жизненным ситуациям оптимистично.

Студентам с избегающим типом ответственности характерен средний уровень развития способности постановки жизненных целей и наличие навыка жизненного планирования и уверенностью в том, что цели собственной жизни могут быть реализованы с учетом их собственных желаний и интересов. При этом, студенты, в своем большинстве, не имеют четких и недалеко идущие планов на будущее, живут одним днем. Наблюдается преобладание альтруистических, коммуникативных и семейных ценностей. То есть для них важными являются события жизни других людей, создание семьи.

Студенты неоптимального типа ответственности при реализации жизненных событий игнорируют собственные личностные ресурсы, для них характерна неразвитая способность жизненного планирования и убеждение, что жизнь определяется только внешними факторами. Лица неоптимального типа характеризуются средней степенью удовлетворенности настоящим и прошлым. Приоритетными являются события создания семьи, работы, жизни других людей, кризисные ситуации в общении. Эмоциональное отношение к жизни неустойчиво, с присутствием негативных и нейтральных характеристик.

Таким образом, статистический анализ результатов позволил подтвердить выдвинутую нами гипотезу о том, что существуют различия в жизненных смыслах личности у студентов с оптимальным, исполнительским, избегающим и неоптимальным типами ответственности.

1. Карпов А.В., Климонтова Т.А. Межсистемная гетерохрония: рефлексивные процессы в системе внутреннего мира человека // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. - 2016. - Т. 16. - С. 67-74.
2. Дубровина С.В., Дрейзин И.В. Взаимосвязь внутренних ресурсов личности и удовлетворенности качеством жизни у педагогов // Теория и практика общественного развития. - 2015. - № 21. - С. 335-337.
3. Чепурко Ю.В. Взаимосвязь психических состояний и жизнестойкости у студентов первого курса // Вестник Иркутского государственного технического университета. - 2015. - № 1 (96). - С. 314-317.

Шкилев С.В.

Психологическая безопасность образовательной среды ВУЗа и мотивация учебно-профессиональной деятельности студента

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
(НИУ «БелГУ»)
(Россия, Белгород)*

*doi 10.18411/spc-04-08-2018-18
idsp 000001:spc-04-08-2018-18*

Концепция психологической безопасности образовательной среды – это система позиций на обеспечение безопасности участников образовательного процесса от опасностей позитивному развитию (физическому, психологическому, личностному и