$$Y = 11949,99 - (635,17 \times X_1) + (279,86 \times X_2) + (87,33 \times X_3) - (239,31 \times X_4) - (295,27 \times X_5).$$

Для проверки возможностей данных уравнений были выполнены расчеты должных объемов двигательной активности у детей 7 лет, когда в качестве аргументов выступали показатели средних величин контрольных упражнений, у девочек и у мальчиков этого возраста. Величина относительной погрешности при использовании предложенных математических моделей находится в пределах 2%.

Представленные данные позволяют заключить, что модели для расчёта должных показателей объема двигательной активности могут успешно использоваться в процессе организации физического воспитания для детей, посещающих дошкольные образовательные организации.

1. Баландин В.А. Возрастные особенности динамики показателей физического развития, физической подготовленности и психических процессов детей 5-7 лет в период подготовки и адаптации к обучению в школе / В.А. Баландин, Ю.К. Чернышенко // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2009. – № 3. – С. 24–29.
2. Коновалова Н.Г. Профилактика плоскостопия у детей дошкольного и младшего школьного возраста: Учебно-методическое пособие / Изд. : Учитель, 2015 г – с 63.
3. Михайлов Н.Г. Формирование подходов к системе непрерывного образования по физической культуре в ГОУ "Начальная школа - детский сад" / Н.Г. Михайлов, А.П. Матвеев // Теория и практика физ. культуры. - 2009. - N 6. - С. 58-64.
4. Никитушкин, В. Г. Метаучение о воспитании двигательных способностей: монография / В.Г. Никитушкин, Г.Н. Германов, Р.И. Купчинов. – Воронеж: Элист, 2016. – 506 с.
5. Рунова М.А. Двигательная активность ребёнка в детском саду: Пособие для педагогов дошкольных учреждений. Преподавателей и студентов педвузов и колледжей. – М.: Мозаика-Синтез, 2004. – С. 5 - 11.
6. Столяров В.И., Бальсевич В.К., Мочёнов В.П., Лубышева Л.И. Модернизация физического воспитания и физкультурно-спортивной работы в общеобразовательной школе/Под общ. ред. докт. филос. наук, проф. В.И. Столярова. – М.: Научно-издательский центр «Теория и практика физической культуры», 2009. – 320 с.
7. Теория и методика физического воспитания и развития ребенка: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Эмма Яковлевна Степаненкова. — 2-е изд., испр. — М.: Издательский центр «Академия», 2006. — 368 с.
8. Филиппова С.О. Теоретические и методические основы физического воспитания и развития детей раннего и дошкольного возраста: Учебник для студ. учреждений сред. проф. образования / С.О. Филиппова, О.А. Каминский, Г.Г. Лукина и [др.]; под ред. С.О. Филипповой. — 7-е изд., доп. — М.: Издательский центр «Академия», 2015. — 320 с.
9. Чеченов Х.Д., Фетисов В.А. Информационно-аналитические материалы по теме «Спорт в школе» (подготовлены Аналитическим управлением аппарата Совета Федерации) // Спорт в школе: актуальные проблемы /Библиотечка журнала «Вестник образования России». – 2009. – №6. – С. 13–23.
10. Astrand P.O., Rodahl K., Textbook whole physiology: physiological bases of development of children of preschool age and early school age. ofexersise. New York, 2008. - 691 p.

Поляруш А.А.

От индустрии знаний – к методу познания

*Ачинский филиал Красноярского государственного аграрного университета
(Россия, Ачинск)*

doi 10.18411/spc-04-02-2019-11

idspl sciencepublic-04-02-2019-11

Становящаяся ныне цивилизация, отличается от цивилизаций прошлого тем, что в центре её не проблема, как лучше выполнить те законы жизни, которые уже известны, а в чём состоят эти законы. И ответ уже зависит не только от объективных детерминантов, но от собственного человеческого выбора. В сущности, все ведущие школы социальной теории исходят из представления о том, что конкретный человек детерминирован в своём поведении, в своих психологических установках теми или иными внешними факторами – техническими, экономическими, социально-

групповыми. Подход к детерминации в современных условиях должен быть более диалектичным и сложным. Современная цивилизация, оказавшаяся перед судьбоносным вопросом: «Быть или не быть... человечеству» (название книги Н.Н. по объективным законам развития, вынуждена возвести самое естественное, природное свойство человека – мысль – в ранг самых могущественных и эффективных сил планеты [5].

Перед лицом диффузного, хаотичного изобилия явлений, с одной стороны, постоянной флуктуации, изменения, возникновения и уничтожения, с другой стороны, нужно найти надёжный инструментарий для овладения действительностью и ориентации в мире. Этому требованию может удовлетворять только такая система, которая в состоянии упорядочить это хаотическое изобилие, что делает многообразие обозримым, вносит в него порядок и связь. Такой системой является диалектика – наука о всеобщей связи.

В пылу нескончаемых реформ высшая школа отказалась от задачи выработки философского мировоззрения, углубила хаотизацию знаний; во-вторых, лишила их целостного философского основания, системности, что привело к обесмысливанию духовного пространства, превратив его в набор «информационных блоков».

Никакая специфическая познавательная способность не может должным образом отражать действительности, если она является частью целого, в котором все другие психологические способности искажены. Отказ от специфических характеристик педагогической деятельности даёт возможность вскрыть глубокую внутреннюю и необходимую связь учебного процесса со всеми без исключения областями культуры, выяснить место и роль учебного процесса в системе общечеловеческих ценностей.

Современное образования обречено на поражение, потому что закрепляет в молодом специалисте качества, давно утратившие свою общественно-историческую актуальность. Узко-профессиональные способности были востребованы в эпоху машинного производства, когда человек был средством производства, своеобразным механизмом.

Высшая школа, если она стремится воспитать высококлассного профессионала, т.е. интеллектуально развитую, диалектически мыслящую личность, личность – уникальную, вбирающую в себя всю полноту определений мира, с объективной необходимостью вынуждена вооружить студента соответствующим методом мышления.

На смену индустрии знаний Коменского должна прийти школа, где формируется мыслящая личность.

За два века самое великое человеческое дело (Э.В. Ильенков) – дело формирования личности – не только не продвинулось ни на йоту, но, как видим, даже узаконивает безнравственные способы манипуляции человеческим сознанием (ибо обучение строится на противоестественных принципах), лицемерно называемые образованием.

Благие по выражению, но абсолютно пустые по содержанию, векторы реформируемого образования направлены лишь на изменение формы, т.е. внешней стороны предмета. Обнаружение отчуждённой формы есть рассудок. Разум же претендует на выражение целостности и единства бытия, на выражение его внутренних тенденций и интенций [4].

Ложные методологические принципы порождают «больную и странную» педагогическую проблему, как её обозначает Ильенков. Обыкновенно её формулируют как проблему «применения знаний в жизни, в практике», что равносильно требованию формирования «знаний, умений, навыков». Отсюда легко возникает представление,

будто в составе человеческих способностей должна иметься особая способность каким-то образом «соотнести» знание и его предмет. Если так, то должны, по-видимому, существовать известные правила такого соотнесения. В дидактике и пытаются решить проблему «применять знания в жизни» путём создания такой системы правил. В результате такая система правил становится настолько громоздкой, что начинает скорее мешать, чем помогать делу, превращаясь в дополнительный источник ошибок и неврозов. Зубрёжка, возведённая в величайшую степень, становится причиной резко ухудшающегося здоровья обучающихся [3].

В самом деле, знание в точном смысле этого слова есть всегда знание предмета. Определённого предмета, ибо невозможно знать «вообще», не зная определённой системы явлений. В таком случае сама фраза о трудностях применения знаний к предмету становится абсурдной.

Организовать процесс усвоения знания как знания предмета, как конкретное целое - это значит – учить мыслить. Авторы способа диалектического обучения А.И. Гончарук и В.Л. Зорина, разработали теорию обучения, основанную на центральной категории диалектической логики – противоречии, что служит основой построения педагогической технологии [2].

Методологической основой педагогики может быть только диалектика.

Против плоского характера эмпирического мышления, на котором и выстроена вся современная дидактическая система, боролся Э.В. Ильенков за теоретический подход к вещам. Те или иные абстракции должны выводиться в учебном процессе его субъектами из их объективной природы, т.е. из противоречий природы, - иначе они остаются непонятыми и формально усвоенными [3].

Как только противоречие становится сознательной формой мышления, предмет становится ясным для сознания, а движение абстракций – формой сознательного, логически последовательного выражения самого предмета. Только при соблюдении этого условия можно говорить об осмысленном усвоении знаний, а осмыслить – значит подвергнуть вещь теоретическому анализу [4].

Чтобы присвоить себе всеобщую универсальную способность мышления, необходимо в учебном процессе перерабатывать представление в понятие. Такой метод всегда есть движение всеобщего в особенном. Есть всегда обнаружение всеобщего в особенном. Гегель впервые исследовал диалектическую природу понятия. Как актуально звучит мысль Гегеля, высказанная ещё в начале XIX века: «Понятие надо вывести, а не произвольно или механически взять, не «раскрывая», не «уверяя», а доказывая, исходя из противоречий... в них всё развитие» [1].

Главным критерием эффективного образования мы полагаем сформированность у субъектов образовательного процесса системы выводных знаний (понятий) через осмысление всеобщего принципа противоречия и принятия его как основного элемента культуры мышления современного человека (содержательный компонент) на основе моделирования объектов познания (формальный компонент).

Человечество никогда не ставит перед собой неразрешимых задач, налицо всегда задачи, которые могут быть разрешены средствами, уже имеющимися в материальном и духовном мире.

1. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. В 3-х томах. Т. 1. М.: Мысль, 1970. 501 с.
2. Гончарук А.И. Концепция школы XXI века. Красноярск, 2002.
3. Ильенков Э.В. Философия и культура – М.: Политиздат, 1991. 464 с.
4. Лобастов Г.В. К философским основаниям педагогики В.В. Давыдова // Вопросы философии. 2005. № 5. С. 45 – 61.
5. Моисеев Н.Н. Быть или не быть ... человечеству. Ульяновский Дом печати, 1999. — 288 с.