РАЗДЕЛ II. СОЦИОЛОГИЯ

Артемов В.А., Новохацкая О.В.

Трудовая деятельность сельского работающего населения

*Институт экономики и организации промышленного производства
Сибирского отделения Российской академии наук
(Россия, Новосибирск)*

doi:10.18411/spc-01-11-2017-02

ids: 000001:spc-01-11-2017-02

Функция характеризует место вида деятельности, занятия в системе повседневной деятельности, определяемое субъектом, основной смысловой и целевой нагрузкой действия. Значимость есть житейское, прагматическое содержание и направленность, связанные с удовлетворением преимущественно утилитарных, материальных потребностей с разной степенью их настоятельности, но, конечно, не только их. Ценность - самооценочность вида деятельности. Ценность относится к субъективной сфере индивида, «выступая ориентирами деятельности человека» [1, с. 87].

Ценностные характеристики являются одним из элементов системообразующих связей повседневной деятельности. Ценность и значимость видов деятельности является тем внутренним регулятором, который перераспределяет между ними время, средства и энергию индивида. Если, например, возрастает ценность работы или учебы, увеличиваются затраты на них, то это ведет к уменьшению затрат в сферах отдыха и развлечений.

Информационной базой являются данные, полученные в ходе лонгитюдного исследования условий жизни, использования времени, повседневной деятельности населения (1986-1987, 1993-1994, 1999, 2004-2005, 2011-2012) ведется в Новосибирской области на одной и той же выборочной совокупности. Обследования представляют собой стабильные в организационном, методическом и содержательно-аналитическом отношении замеры реального положения и деятельности населения. В данной статье использовалась только анкетная информация. Данные приводятся отдельно по мужчинам и женщинам, поскольку, с одной стороны, половые различия и в ценностях и в использовании времени существенны, с другой - заметно различаются сферы труда: значительная доля женщин работает в преимущественно «женских» учреждениях образования, здравоохранения, культуры, торговли.

1. Труд.

Сельские работники в своем значительном большинстве трудятся в трех сферах - на основной оплачиваемой работе (включая предпринимателей и фермеров), в личном подсобном хозяйстве и в домашнем хозяйстве, которое остается преимущественно женским.

Приоритеты определяются по существу ролью в жизнеобеспечении семьи деньгами, продуктами и услугами, что в немалой степени зависит и от того, в каком секторе общественного хозяйства трудится работник: в сельском хозяйстве, бюджетной сфере или предпринимательском секторе.

2. «Основная» работа.

В семьях работников в 2011 г. зарплата составляла 75% совокупного денежного дохода среднестатистической семьи (в 2004 г. - 70 %). И столько же работников сказали, что без такой работы семья в селе не сможет прожить. Эта работа ценна также своей «профессиональностью», т.е. в большинстве случаев соответствием выполняемой работы с полученной, имеющейся профессией, квалификацией. Но произошло сокращение доли работающих мужчин, которые назвали эту сферу труда в числе тех, где они получают удовлетворение, реализуют свой потенциал, и у женщин этот показатель тоже сократился (табл. 1). Заметим, что половина опрошенных работающих мужчин были заняты в сельском хозяйстве.

Таблица 1

Сфера, в которой сельские работники получали большее удовлетворение, проявляли свои способности, % к числу ответивших

Вид занятий	Женщины			Мужчины		
	1999	2004	2011	1999	2004	2011
Работа в общественном хозяйстве, учреждении («основная работа»)	40	41	39	45	39	35
Труд в подсобном хозяйстве	9	6	5	18	13	11
Домашние дела	46	33	32	33	27	24
Общественная работа	3	7	5	3	2	2
На досуге	6	11	18	6	15	22
Занятия с детьми	23	24	27	13	12	12

3. Труд в личном подсобном хозяйстве.

У мужчин произошло дальнейшее сокращение ценности труда в личном подсобном хозяйстве. Это подтверждает, прежде всего «выживательный» характер данного вида труда. Сократилась и ценность домашнего труда (которая до 1999 г. стремительно росла). Значимость же досуговой деятельности существенно возросла. Очевидно, что трудовая деятельность в целом теряет свою ценность и значимость, поскольку не приносит работникам желаемых результатов.

Вопрос о том, чем является для респондента личное подсобное хозяйство, задумывался как альтернативный (табл. 2). Однако при опросе респонденты выбирали два или даже три из предложенных мнений. Поэтому был образован неальтернативный признак. Вариант «только вынужденная необходимость», несомненно является лидером. Однако имеется четкая тенденция на снижение значимости этой необходимости. В 2011 г. данный вариант отметили значительно меньшее количество респондентов - половина мужчин и уже меньше половины женщин. Ответ «забота о семье, близких» стал более популярным, особенно среди женщин. А вот ведение ЛПХ просто «по привычке» как у женщин так и у мужчин становится менее актуальным. К сожалению, мужчины все менее видят в ЛПХ возможность почувствовать себя хозяином: работа в ЛПХ все менее является «проявлением крестьянской жилки, сути», меньше позволяет быть независимым.

Таблица 2

Чем является работа в ЛПХ для сельских работников, % к числу ответивших

Мнение	Женщины			Мужчины		
	1999	2004	2011	1999	2004	2011
Только вынужденная необходимость	60	50	43	70	57	51
Проявление крестьянской жилки, сути	7	9	10	16	5	7
Дает ощущение связи с природой	5	7	6	3	8	10

Позволяет быть более независимым в жизни	11	9	6	13	7	5
Забота о семье, место сотрудничества ее членов	27	34	37	21	24	26
Просто привычка	19	11	10	16	15	13

Можно предположить, что личное подсобное хозяйство, воспринимавшееся в самые, пожалуй, тяжелые годы (1993-1994) как направление дальнейшего развития села (в какой-то мере наряду с фермерством), как способ жизни, сфера самореализации, потеряло в немалой степени таковое значение. Многие селяне привыкли видеть ЛПХ как, хотя и необходимое, но все-таки подсобное, т.е. дополнительное, хозяйство, сферу труда, при существовании главного - труда в крупном коллективном хозяйстве или в учреждениях социальной инфраструктуры. Они не могли или не могут теперешнюю ситуацию принять как долговременную и, тем более, перспективную для своей жизни. При этом надо учесть, что в селе все-таки немалая доля работников учреждений воспитания, образования, здравоохранения, культуры, да и квалификационный потенциал специалистов сельского хозяйства рассчитан на их «крупномасштабное» использование с учетом специализации и объемов труда и производства.

Личное подсобное хозяйство занимает в жизни сельских работников существенное место по значимости для поддержания уровня обеспеченности семьи и по уровню затрат времени и труда на его ведение. В последних двух обследовании (2005 и 2012 гг.) почти каждая вторая работающая женщина и почти 40% работающих мужчин отметили негативное влияние занятости в ЛПХ на здоровье при самой низкой доле считающих такое влияние позитивным. Конечно, здесь сказывается занятость во всем семейном хозяйстве и труд на основной работе, однако тяжесть труда в ЛПХ – один из главных факторов такой оценки.

Вероятно, ЛПХ не способно в настоящих условиях стать полноценной альтернативой работе в общественном хозяйстве с учетом приносимого дохода и затрачиваемого труда на его ведение.

4. Домашний труд.

Значительная часть сельских жителей, в том числе женщин отождествляет домашний труд с трудом в ЛПХ, нередко ставя последний по реальному значению выше своей работы в формальном секторе. Достаточно распространенным дополнением к предложенным ответам было такое: «это – вся жизнь». Тем не менее, мы пытались получить оценку важности именно домашнего труда, уточняя в вопросе анкеты, что домашний труд в ЛПХ не включается. Вариант «позволяет экономить деньги, сокращать расходы» стал отмечаться сельскими работниками чаще, также как и ответы «способствует общению в семье, воспитанию детей» и «позволяет проявить свои навыки, умения» и «является отдыхом от основной работы» (табл. 3). Эти ценности домашнего труда, несомненно, являются позитивными. А вот ответ, что важность домашнего труда состоит в необходимости и обязанности его делать, имеет негативную окраску.

Таблица 3

Важность для сельских работников домашнего труда, % к числу ответивших

Значимость, функция домашнего труда	Женщины			Мужчины		
	1999	2004	2011	1999	2004	2011
Позволяет экономить деньги, сокращать расходы	54	45	51	49	46	47

Способствует общению в семье, воспитанию детей	6	23	25	2	14	19
Позволяет проявить свои умения, навыки, заботу	3	15	17	2	9	14
Является отдыхом от основной работы	1	12	13	2	11	12
Считаю домашний труд малополезным занятием	1	6	5	1	6	3
Обязанность, необходимость	н/д	11	16	н/д	12	15
Затруднение с ответом	8	6	5	10	12	9

Соотношение пользования услугами и выполнение тех или иных работ непосредственно в семье изменилось. Можно говорить о снижении роли собственного труда в удовлетворении потребностей семьи в услугах. Территориальная доступность услуг стала несколько меньше. Фактор нехватки денег для оплаты услуг в отказе от «внешнего» их выполнения стал менее значимым. Тем самым значимость части домашнего труда в семье также стала ниже. В 1999 г. не пользовалось услугами 27% семей опрошенных, в 2004 г. - 18%, в 2011 – 15%. В наибольшей степени выросло пользование парикмахерскими (с 32 до 58%) и транспортными услугами (с 25 до 51%).

В целом совокупный труд членов семьи в трех его основных видах (основная и дополнительная работа, работа в личном подсобном и домашнем хозяйстве) в 2011 г. позволял улучшать материальное положение 14% семей работников (в 2004 г. - 18%), а для 23% семей не позволял даже сохранять уровень жизни, предотвратить его снижение (в 2004 г. – 17%).

1. Российская социологическая энциклопедия / Под общ. ред. Осипова Г. В. М.: Норма-ИНФРА, 1998.

Болотов Г.И.

Интегрированный подход к изучению феномена старости

*Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского
(Россия, Саратов)*

doi:10.18411/spc-01-11-2017-03

idsp: 000001:spc-01-11-2017-03

Феномен старости во все времена представлял сложную мировоззренческую проблему. Наряду с положительными оценками всегда присутствовали и отрицательные. С одной стороны, старость олицетворяла мудрость и правильно прожитую жизнь. С другой стороны, проблемы, обусловленные угасанием жизненных сил человека, вызывали негативные реакции.

Отношение общества к пожилым людям отражает уровень цивилизованности этого общества, несущего ответственность за их социальное, материальное положение, эмоционально-психологическое состояние. Как известно, в последние десятилетия происходит увеличение доли таких людей в составе населения индустриально развитых стран. Не обошел стороной этот процесс и Россию.

Существует ряд теорий, интегрирующих психологический и социологический подходы при анализе позднего этапа человеческой жизни. Среди них: теория сопровождения; теория эффективной поддержки; теория ученой зависимости. В рамках последней зависимость людей пожилого возраста не рассматривается только как