даже всего Приморского края». Начальник Генштаба Палицын в письме Извольскому также указывал, что обстановка на Дальнем Востоке является «слишком грозной».

***

1. Жигалов Б.С. Вопрос о строительстве Амурской железной дороги в дальневосточной политике царизма (1906–1908 гг.) // Сборник научных работ кафедр всеобщей истории и истории СССР. Труды Томского университета. Т. 150. Томск, 1961. С. 31–32.
2. Крайнова В.И. Русско-американские отношения на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX вв.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1989. С. 16–17.
3. О необходимости сооружения железной дороги в Приамурском крае. СПб., 1906. С. 12.
4. Предварительный проект Амурской ж.д. барона фон Розенберга. СПб., 1905; Субботин Д.И. Амурская железная дорога и наша политика на Дальнем Востоке. СПб., 1908.
5. ЧойДоккю. Морское министерство и политика России на Дальнем Востоке (1895–1906 гг.) // Санкт-Петербургское научное общество историков и архивистов: Ежегодник [1997]. СПб., 1997. С. 58.
6. АВПРИ. Ф. Тихоокеанский стол, д. 754, л. 27.
7. АВПРИ. Ф. Тихоокеанский стол, д. 754, л. 28.
8. АВПРИ. Ф. Тихоокеанский стол, д. 754, л. 3.
9. АВПРИ. Ф. Тихоокеанский стол, д. 754, л. 10.
10. АВПРИ. Ф. Тихоокеанский стол, д. 754, л. 69.
11. АВПРИ. Ф. Тихоокеанский стол, д. 470, л. 98.
12. АВПРИ. Ф. Тихоокеанский стол, д. 470, л. 106–107.
13. АВПРИ. Ф. Тихоокеанский стол, д. 470, л. 76–78.
14. АВПРИ. Ф. Тихоокеанский стол, д. 470, л. 109.
15. АВПРИ. Ф. Тихоокеанский стол, д. 470, л. 75.
16. РГИА. Ф. 1276, оп. 3, д. 889, л. 4.

Ползикова Т.А.

**Опыт формирования общественного мнения по вопросам
Второй Индокитайской войны (1965–1973 гг.): по материалам
Курской областной организации общества «Знание»**

*ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»
(Россия, Курск)*

doi:10.18411/spc-01-10-2018-07

idsp: 000001:spc-01-10-2018-07

Процесс формирования общественного мнения через средства массовой информации в современной системе международных отношений выступает одним из важнейших факторов, влияющих на внешнеполитическую ситуацию в мире в целом. Понятие «информационная война» уже давно вошло в употребление многих СМИ. Приемы влияния на мнение граждан активно начали использоваться в XX веке в контексте идеологического противостояния двух систем. Во время Второй Индокитайской войны советское и американское руководство применяли механизмы воздействия на население для создания нужной оценки действий правительственных кругов посредством использования телевидения и радио, публикаций в СМИ, периодики общественных организаций. Методика, успешно зарекомендовавшая себя в XX в., продолжает активно использоваться в нынешних реалиях, приобретая все новые формы и виды манипуляции общественным мнением. В этой связи обращение к истории войны во Вьетнаме (1965–1973 гг.) представляется весьма полезным с точки зрения выявления особенностей механизмов, позволяющих формировать в массовом сознании критерии оценок деятельности политических элит.

В данной статье предпринята попытка на примере деятельности Курской областной организации общества «Знание» проанализировать основные механизмы формирования общественного мнения жителей г. Курска и Курской области по вопросу отношения к событиям Второй Индокитайской войны и формы подачи информации специалистами в области истории и международных отношений.

В отечественной историографии проблемы формирования общественного мнения в контексте политики «холодной войны» представлены в исследованиях ученых-историков, социологов, политологов. О влиянии общественного мнения на международные процессы писали Г.И. Вайнштейн [11], В.В. Журкин [14], Д.А. Волкогонов [12], А.А. Бицадзе [10], П.Л. Карабущенко, Е.Е. Рябцева [16] и др. Вопросы идеологии в своих трудах затрагивали Д.В. Петров [24], Г. Каде [15], Ю.Б. Кашлев [17], Н.М. Кейзеров, Е.А. Ножин [18], Л.Н. Доброхотов и В.С. Комаровский [13], А.И. Костин [23], К.З. Алимов [9]. Мы же рассмотрим эти проблемы с точки зрения возникновения и развития Вьетнамского конфликта, через деятельность провинциальных лекторов-пропагандистов.

В отечественной историографии Вьетнамская война 1965-1973 гг. в освещении членов Общества «Знание», а именно Курского отделения, рассматривалась в ряде публикаций И.А. Конорева [19, 20, 21, 22]. Ею был проведен анализ тематики публичных лекций, посвященных проблемам Вьетнама, а также представлена серия интервью с ветеранами вооруженного конфликта.

Анализ публичных лекций членов Общества «Знание» по вопросу Вьетнамской войны (1965-1973 гг.) на сегодняшний день интересен с точки зрения практической возможности использования опыта общественных лекций как в академической среде, так и среди широкого круга слушателей.

Правительство СССР широко использовало средства информирования населения о событиях в государстве и за рубежом, для чего была организована подписка на периодические издания, создавались тематические лекторские группы. В 1947 году в СССР было учреждено Всесоюзное Общество по распространению политических и научных знаний, членами которого стали самые видные деятели науки и искусства. Одним из инициаторов его создания стал С.И. Вавилов, президент АН СССР. Просветительская деятельность членов организации была направлена, в первую очередь, на поддержание восстановления разрушенного войной государства. Это время совпало с колоссальным прорывом в области естествознания, а, соответственно, и возросшим к нему интересом. Постепенно члены Общества начали освещать и другие темы, включая проблемы истории и современное международное положение.

Массовый характер организации (более 5 млн человек в период расцвета (1950-е – 1970-е гг.)) обеспечил ее влияние на различные слои населения страны. Формами популяризации политических знаний стали лекции на заводах и фабриках, публичные выступления в учебных заведениях. В обеденные перерывы лекторы затрагивали самые острые и злободневные проблемы из жизни общества. Их авторитет (чаще всего, лекторы – партийные работники, ученые и самые яркие представители культурной интеллигенции), четкое построение излагаемого материала, отточенное мастерство выступлений превратили представителей общества «Знание» в один из самых мощных и надежных способов формирования общественного мнения в СССР. Тематика выступлений охватывала все сферы: от внутренне- и внешнеполитической обстановки до достижений в сельском хозяйстве и спорте. В областные организации из Московского отделения направлялись брошюры с методическими рекомендациями, а на особо «острые» темы готовые тексты лекций, которые с незначительными изменениями преподносились публике.

С 1948 года в г. Курске осуществляет свою деятельность региональное отделение организации «Знание». За годы существования его председателями были ректоры Курского Государственного Педагогического Института И.Я. Климов, П.И. Кабанов, Б.П. Гоголев, личности, имевшие прямое отношение к научной жизни всего региона.

В конце 1950-х гг. в Юго-Восточной Азии разгорелся военный конфликт, получивший в историографии название Вторая Индокитайская война. Начиная с 1965 года столкновения на территории Южного Вьетнама переросли в полномасштабные боевые действия. Возросший интерес США к региону способствовал активному включению СССР в политические процессы в Азии с целью распространения на этой территории идей социализма. Руководство СССР приняло решение об оказании помощи народу Вьетнама в борьбе с американской агрессией.

Советское руководство начало кампанию в СМИ Советского Союза, в кругах научной элиты и среди населения в целях объяснения поддержки внешней политики СССР в регионе Юго-Восточной Азии. Реалии «холодной войны» усиливали идеологическое противостояние в регионе и, конечно, давали широкое поле для ведения информационных атак. Большую роль в этом сыграла лекторская и просветительская деятельность (наряду с прессой и телевизионными сюжетами), в том числе членов общества «Знание».

Члены Курского отделения «Знание» практически одновременно с развитием событий в Тонкинском заливе в августе 1964 года, который стал началом военного вторжения США на территорию страны, обратились в своих выступлениях к ситуации во Вьетнаме. Тогда, как считали некоторые специалисты, даже «... самым ослепленным ненавистью к освободительному движению слугам американского империализма становится ясно, что война в Южном Вьетнаме проиграна...» [1, Л. 319]

Автор международного обзора, призванного стать пособием для других лекторов, Б.В. Федотов, заявляя о прямом вмешательстве США в события в Южном Вьетнаме, обвинял их в развязывании гражданской войны. Называя проамериканское правительство «антинародным», а войну – «грязной», Б.В. Федотов однозначно встает на сторону «патриотов страны», против которых и ведется та самая «грязная война» [1, Л. 317]. Патриотами в данном случае назывались сторонники коммунистических идей.

Необходимо отметить, что на всем протяжении Вьетнамской войны лекторы общества «Знание» использовали определенные устоявшиеся клише, касающиеся действий США. Это оказывало сильное влияние на слушателей. Собравшиеся, будь то труженики села или студенты, должны были представить «зверские средства ведения войны» [1, Л. 317], которые использовали «американские империалисты» [1, Л. 317]. Сравнение с концентрационными лагерями «стратегических деревень» в Южном Вьетнаме [1, Л. 318], создаваемых Соединенными Штатами, когда были еще свежи воспоминания об ужасах Великой Отечественной войны, стало мощным оружием в руках лекторов-пропагандистов. Это вызывало неприязнь к действиям американского правительства, формировало, напротив, положительный образ вьетнамцев, сражавшихся за освобождение своей страны.

Б.В. Федотов в своих выступлениях отмечал, что в августе 1964 года (когда до общепринятой большинством историков даты начала открытого военного столкновения оставалось еще несколько месяцев), на территории Южного Вьетнама настоящая война уже велась. Он приводил статистику «побед» народа Вьетнама [1, Л. 318]. Противопоставляя действиям США политику руководства СССР, подчеркивалось, что СССР выступал за соблюдение Женевских соглашений 1954 года, тогда как США нарушали их, вмешиваясь во внутренние дела суверенного государства.

Насколько возможно судить из анализа текста лекции, руководство СССР не предполагало, что гражданская война в небольшой азиатской стране станет предпосылкой для столкновения интересов двух сверхдержав. Но уже к декабрю 1965 г. в отчете о лекторской работе Общества особо рассматривался вопрос о наращивании агрессии со стороны США по отношению к Вьетнаму. Наблюдался рост

международной напряженности [2, Л. 16]. Еще в начале года было запланировано освещение событий в Юго-Восточной Азии в первом квартале 1965 г. [3, Л. 9] Для этого централизованно разрабатывались и раздавались лекторам-международникам утвержденные тексты лекций [3, Л. 75]. Интерес к ситуации во Вьетнаме объяснялся расширением политических контактов двух стран, за чем последовала серия мероприятий по моральной поддержке дружественного народа в его борьбе, не заставляла себя ждать и экономическая помощь.

Тексты лекций по международному обозрению готовили члены лекторской группы Обкома КПСС. Уже к январю 1965 г. был подготовлен материал, где наряду с другими темами международной проблематики уделялось внимание событиям в Юго-Восточной Азии. Поскольку официальная позиция должна была быть доведена до массового слушателя, именно лектор становился источником информации и способствовал формированию общественного мнения граждан Советского Союза [8, Л. 22]. Чем грамотнее и эмоциональнее было построено выступление, тем более сильный и продолжительный эффект оно оказывало на присутствующих.

Тем не менее, не только имеющаяся в распоряжении лекторов информация определяла содержание выступления. Большое значение имела личная позиция. Так, лекторы В. Мальцев и А. Киселев, обходя начало конфликта в Тонкинском заливе, обращали внимание исключительно на бомбардировки территории ДРВ со стороны Соединенных Штатов [4, Л. 24]. На наш взгляд, здесь можно заметить такой прием как замалчивание отдельных фактов, который часто применяется для формирования нужной оценки событий, выгодной какой-либо стороне. Речь не идет об искажении информации, а только лишь о подаче ее «под нужным углом». Советские граждане должны были быть уверенны, что только американцы являются инициаторами столкновений во Вьетнаме, а северо-вьетнамские отряды партизан защищают свою свободу и независимость.

Характеризуя внешнеполитическую ситуацию, лекторы обращали внимание и на внутривнутриполитические процессы в странах-участницах событий на территории Вьетнама. Особое внимание уделялось президентской гонке в США. Не обошлось без упоминания соперника Л. Джонсона на пост президента США, Барри Голдуотера, названного «американским бешеным» (прим. вероятно, сторонником ультраправых сил) [4, Л. 24]. И в связи с его смелым предложением использовать атомное оружие против Демократической Республики Вьетнам, лекторы В. Мальцев и А. Киселев пытались объяснить причины назревшего конфликта: «Новым «парадом» своей военной мощи США хотели запугать всех тех, кто борется за свое национально-освободительное движение или за укрепление уже завоеванной независимости» [4, Л. 24]. В этом случае США не просто агрессоры, они представлялись «душителями свободы» и «угнетателями народов».

Особенно отмечалось, что сами американцы осознавали невозможность урегулирования конфликта военным путем. Раздавались голоса, призывавшие к разрешению ситуации путем мирных переговоров (как подчеркивали лекторы, известный общественный деятель Мартин Лютер Кинг, к примеру, выступал за прекращение войны). Отмечалось, что сторонники эскалации военных действий, напротив, предлагали увеличивать военный контингент. При этом даже союзники США, по утверждению лекторов, не одобряли такой политики. Важно было показать раскол в западном обществе, отсутствие единства мнений в противовес сплоченности советских граждан и всего социалистического лагеря в оценках событий. Подтверждением сплоченности и поддержки вьетнамского народа стала поездка А.Н.

Косыгина, Председателя Совета Министров СССР, во Вьетнам в феврале 1965 года, секретаря ЦК КПСС А.Н. Шелепина в 1966 г.

На лекциях подчеркивалось, что против американской военной мощи выступал объединенный народ Вьетнама. Не возникало сомнений, что «повстанческие силы неуклонно растут» и «все более приближаются к Сайгону» [4, Л. 25]. Лекторы сообщали, что в считанные месяцы партизанские отряды вьетнамцев одолеют профессиональную армию, несмотря на плохое вооружение. В качестве доказательств приводились сведения о массовых случаях дезертирства вьетнамских отрядов, сражавшихся на стороне США, и трудности ведения партизанской войны, в ходе которой США несли большие потери.

Так представлялась картина начала войны во Вьетнаме для советских граждан. С этого момента и вплоть до окончания военных действий практически ни один обзор не обходился без обращения к проблемам Вьетнама. Особый интерес общественности к происходившему наблюдался в 1965 - 1966 гг. – на этот период и приходится основной массив имеющихся материалов.

Лекторы в своих выступлениях, характеризуя начало новой локальной войны, рассказывали о варварских методах, к которым прибегали США в своих попытках сломить сопротивление вьетнамцев: «Американские империалисты против мирного населения Южного Вьетнама применяют напалмовые бомбы, газы и отравляющие вещества, на что в свое время не решились пойти нацисты» [4, Л. 209]. Такие сравнения часто использовались в выступлениях лекторов «Знания», что находило отклик у слушателей, которые помнили ужасы Великой Отечественной войны.

Приводилась информация о численности американских сухопутных и морских войск, что особо подчеркивало ту мощь, которая сконцентрировалась против поначалу разрозненных партизанских отрядов и подразделений Армии Освобождения Вьетнама. Приводились факты, что было выставлено 650 самолетов и 150 боевых кораблей армии Соединенных Штатов против плохо вооруженных вьетнамцев уже к сентябрю 1965 года. Использовались кассетные бомбы, самолеты-драконы и винтовки М16 с запасов в 580 пуль. И в этой ситуации правительство США делало заявление, что для победы над партизанскими отрядами им нужны силы, превосходящие их численностью в 10 раз [4, Л. 209]!

Лекторы приводили примеры безрассудства и неоправданной жестокости: «В припадке дикой ярости и злобы перед неизбежным поражением, американские «бешеные» подвергают варварским бомбардировкам города и села, больницы и школы, санатории и детские сады...» [4, Л. 210]. Им противостояли вооруженные силы Национального Фронта Освобождения Южного Вьетнама, который СССР признавал единственно законным правительством страны.

Важно было показать, что несмотря на налеты авиации и операции пехоты, США не смогли приблизиться к победе. Этому свидетельство массовое дезертирство сайгонских войск, падение общего морального духа армии, потеря контроля над большей частью территории Вьетнама с населением в 10 млн человек.

В ходе выступлений лекторы, в частности, отмечали, что СССР оказывал помощь братскому народу Вьетнама. Эти сведения обязательно должны были быть представлены в лекционном материале. Благодаря грамотной информационной политике мнение граждан Советского Союза ни разу на протяжении конфликта не шло в разрез с официальной политикой правительства. Население одобряло деятельность на дипломатическом уровне, оказание военной и экономической помощи «героическому народу Вьетнама» [4, Л. 216], за что, как отмечали лекторы, правящие круги Демократической Республики Вьетнам неоднократно благодарили советский народ [4,

Л. 213]. Тогда каждый слушатель лекции ощущал себя сопричастным к такому благородному и важному делу – делу помощи близкому по духу и убеждениям Вьетнаму.

С позиции сегодняшнего дня можно утверждать, что в данном локальном конфликте СССР выступал в качестве защитника независимости, территориальной целостности небольшого государства, стремящегося к обретению собственной государственности. Большое внимание уделялось информированию о поддержке Вьетнама со стороны общественности стран социализма.

И позже руководство могло с уверенностью заявлять, что «советская молодежь требует прекращения агрессии США против Демократической Республики Вьетнам»[5, Л. 165]. В подтверждение блестящей работы СМИ по формированию общественного мнения хочется привести выдержки из рассказа о приезде в СССР представителя Вьетнама Хо Чука, «прибывшего из самой горячей точки планеты», зачитанного в выступлении лекторской группы общества «Знание»: «Делегаты стоя приветствовали его – долго и бурно», «...затем подняли Хо Чука и на руках пронесли по залу. Крепкие руки советских парней! Единодушие зала!»[5, Л. 165]

Собравшимся на лекторий зачитывались письма жителей многих стран с обращениями о прекращении войны во Вьетнаме. Приводили высказывание крупных общественных деятелей, рассказывали об акциях, проводимых в поддержку освободительного движения, которые проходили во Франции, Великобритании, Индии. Советские граждане знали о тяготах войны в джунглях, о массовых эвакуациях жителей городов, об уничтожении жизненно важных магистралей, посевах и отравлении водоемов.

«США не удалось и никогда не удастся сломить боевой дух вьетнамского народа», – так начинались и завершались многие выступления лекторов «Знание»[4, Л. 253]. «Советский Союз свято выполняет свой интернациональный долг», – утверждали с трибун выступающие[4, Л. 256].

В сентябре 1965 года было опубликовано пособие в помощь лекторам, пропагандистам и докладчикам «Американский империализм – главная сила агрессии и войны». НМС по пропаганде вопросов международных отношений в 1966 г. выпустил серию лекций, где затрагивались вопросы «постыдной войны против вьетнамского народа»: Борьба вьетнамского народа против агрессии американского империализма, Военные блоки США – очаги агрессии и военной опасности, Внешнеполитический курс США – курс преступных авантур и агрессии, Злодеяния американской армии во Вьетнаме, Грязная война американских агрессоров против вьетнамского народа, Советский Союз в борьбе за прекращение агрессии США против вьетнамского народа и др.[22, Л. 149]

В 1966 г., когда интерес к проблеме Вьетнама в советском обществе был наиболее высок, с лекторских трибун звучали громкие и резкие осуждения политики Соединенных Штатов: «Налицо большая война в маленькой стране. В ней участвуют более 1 млн человек. Вьетнам – это Сталинград 1966 года. Вьетнам стал проблемой всего человечества»[6, Л. 102].

Особенностью лекционной деятельности «Знания» было то, что слушатели могли задавать вопросы по прочитанному материалу. Приведем несколько примеров вопросов, которые волновали курян:

- Какое влияние имело бы присутствие наших войск на Вьетнамскую войну в целом? Мог ли вьетнамский конфликт между СССР и США привести к серьезным последствиям, и даже к Мировой войне?[7, Л. 59]

- Возможно ли рассчитывать на успех вьетнамского народа? Не может ли эта война перейти в Мировую?[7, Л. 62]

Постановка вопросов свидетельствовала о беспокойстве, которое вызывали у граждан события во Вьетнаме.

Но уже с 1967г. лекторы реже обращались к ситуации в Юго-Восточном регионе. Война во Вьетнаме упоминалась в связи с конфликтами в Лаосе и Камбодже только в 1968-1969гг. Это не означало, что в политике СССР по отношению к Вьетнаму наметились перемены. Руководство страны по-прежнему продолжало оказывать помощь ДРВ, население реагировало на последние новости «с фронтов» войны. Не было необходимости снова пересказывать материал о варварских методах ведения военной кампании, тех условий, в которых приходилось сражаться отрядам Армии Освобождения. У советских граждан уже сложилось мнение по поводу причин и хода Второй Индокитайской войны, участия СССР в этих событиях и оценок всего с точки зрения интернационального долга.

Материалы за период 1971-1975 гг., к сожалению, не сохранились. Мы не можем, зная, какие тексты рекомендовали для выступлений по данной тематике. Тем не менее, информация из СМИ отражала позицию советского народа, наглядно свидетельствуя о поддержке гражданами СССР вьетнамского народа в его борьбе за свободу.

Результатами работы СМИ, лекторской пропаганды можно считать то, что в СССР тысячи жителей были готовы «встать, если потребуется, плечом к плечу с вьетнамскими братьями на защиту священных прав народа»[5, Л. 165]. Колоссальная моральная поддержка, которую стремились оказать советские граждане далекому в географическом отношении народу, была абсолютно искренней. Единый порыв, что объединил огромную страну, сыграл немаловажную роль в победе Вьетнама во Второй Индокитайской войне. И можно по-разному относиться к вопросам пропаганды, формирования мнения общественности «сверху», но в вопросе Вьетнамского конфликта это мнение помогло «мужественному вьетнамскому народу» выстоять против агрессии США.

***

1. ГАКО. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 132
2. ГАКО. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 143
3. ГАКО. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 151
4. ГАКО. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 160
5. ГАКО. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 170
6. ГАКО. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 171
7. ГАКО. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 190
8. ГАКО. Ф. Р-20. Оп. 1. Д. 281
9. Алимов К.З. Идеологические установки внешней политики США и международное право. Ташкент.: Фан. 1998 г. 275 с.
10. Бицадзе А.А. Агрессия США во Вьетнаме и американская буржуазная пресса. М.: Наука. 1998 г. 133 с.
11. Вайнштейн Г.И. Роль массовых средств информации в формировании общественного мнения США по вьетнамской проблеме. Кандидатская диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Москва. 1971 г.
12. Волкогонов Д.А. Психологическая война. Подрывные действия империализма в области общественного сознания. М.: Воениздат. 1983 г. 288 с.
13. Доброхотов Л.Н., Комаровский В.С. Идеологическое противоборство. М.: Сов. Россия. 1988 г. 224 с.
14. Журкин В.В. Роль общественных сил в разрешении международных конфликтов. М.: Наука. 1976 г.
15. Каде Г. Миф о «советской угрозе» / Пер. снем. Бужинской И.В., Дегтярева И.Г. М.: Прогресс. 1981г. 208 с.
16. Карабущенко П.Л., Рябцева Е.Е. Элита и общественность США: мнения и предпочтения. Астрахань.: Изд. АГТУ. 2002 г. 240 с.
17. Кашлев Ю.Б. Идеологическая борьба или психологическая война? М.: Политиздат. 1985 г. 191 с.

18. Кейзеров Н.М., Ножин Е.А. Идеологическая борьба: вопросы и ответы. М.: Политиздат. 1987 г. 256 с.
19. Конорева И.А. Из истории «холодной войны»: идеологическое противостояние США и СССР по проблемам Индокитая в 1954-1975 гг. Курск. Изд-во КГУ. 2004 г. 208 с.
20. Конорева И.А. Общественное мнение СССР по проблемам войны в Индокитае (60-е гг. XX в.) // Проблемы преподавания и изучения истории зарубежных стран. Вып. 4. Курск. 2004 г. С. 79-92
21. Конорева И.А. Формирование общественного мнения Курской области по вопросам войны в Индокитае (по архивным документам областной организации общества «Знание») // Проблемы преподавания и изучения истории зарубежных стран. Вып. 4. Курск. 2004 г. С. 93-100
22. Конорева И.А. Страны Индокитая в системе идеологического противостояния США и СССР в годы «холодной войны» 1954-1975. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность – 07.00.03. Курск. 2003 г. 290 с.
23. Костин А.И. Глобальные проблемы современности и идеологическая борьба. М.: Изд. МГУ. 1989 г. 256 с.
24. Петров Д.В. «Американизм»: Идеологический ракурс. Исследование классовых функций идеологической стратегии США (60-70-е годы). М.: Мысль. 1980 г. 166 с.