РАЗДЕЛ II. ФИЛОСОФИЯ

Кулак Л.А.

От математической точки к физической или всё же наоборот??? (Вопросы и проблемы современной философии физики и теоретической физики на текущем этапе и пути разрешения)

*Общественное Объединение Международная Академия Информационных технологий
(Беларусь, Минск)*

doi:10.18411/spc-01-06-2020-07

ids: sciencepublic-01-06-2020-07

Ключевые слова: новая парадигма, отправная точка, ПервоОснова, Исходный Фрактал, ИнфоГенетика, МагнитоМёбиусный ЭнергоПакет, Обобщающая Теория Всего, Фундаментальные Взаимосвязи, Магнетизм, Гравитация, Квантовая запутанность, Атом, Квант, Субстанция, Субстанциональные свойства, Антропный Принцип, Генетическое Единство, Базовая Модель, Моделирующий Принцип и Атрибут.

Keywords: new paradigm, starting point, First Base, Initial Fractal, InfoGenetics, MagnetoMebius Energy Package, Generalizing Theory of Everything, Fundamental Interconnections, Magnetism, Gravity, Quantum entanglement, Atom, Quantum, Substance, Substantial Geometricity, Anthropic Principle, Genetic Unity, Basic Model, Modeling Principle and Attribute.

Напрашивается самый простой вывод о состоянии современной теоретической физики – овиртуалилась, усложнилась, десубстанционализировалась, замкнулась на самой себе, увлеклась виртуозностью и витиеватостью математики, ввела разум в смятение и ушла в абстрактную математическую ТОЧКУ, откуда её необходимо вернуть и заякорить к действительности, сделать онтологичной и связать с реальной бытийностью.

Вспомним корифеев физики М. Фарадея и Э.Резерфорда. Их основными инструментами были опыт и интуиция. Какая современная тенденция? В развитии нашей цивилизации «на фоне всё увеличивающегося вала научных фактов наука всё дальше и дальше уходит от адекватного понимания Природы». [30]

И эта тенденция ведёт к определённой степени неупорядоченности получаемых фактов и порою к их притянутым интерпретациям. В науке именно сейчас необходимо возникновение нового курсора – своеобразного магнетического вектора, стягивающего получаемые знания, результаты экспериментов и их эксплицирование в русло истинного порядка вещей и в тот Исходный Базис, который действительно может быть заложен в выстраивание Обобщающей Теории Всего. И очень важной остаётся **отправная точка в мировоззрении**, от которой начинается формирование Целостной Картины Мира.

«В результате неправильной принятой исходной точки укореняется модель, которая даёт результаты, но у которой нет объяснений для понимания, есть только вера, требующая запоминания как догмы, или всё сводится к случайности. Тогда и думать, и отвечать не надо. Примером тому «*сингулярная точка*», из которой произошёл, якобы, большой взрыв, давший эволюцию Вселенной.

Реалии жизни требуют не просто математической абстракции модели мира, а идеи, объясняющей суть космических и биологических явлений, понятной не только математикам, но и большинству людей. «Главной целью всех исследований внешнего

мира должно быть открытие рационального порядка и гармонии, которые творец ниспослал миру», говорил в своё время И.Кеплер.

При этом надо учесть, что естественные системы природы существенно отличаются от геометрических объектов, традиционно рассматриваемых математикой и физикой (треугольники, линии, шары, сферы)». [63] Добавлю к этому и математическую абстрактную ТОЧКУ.

Пока отправная точка каждой теории блуждает в каком-то приближении к истоковому НАЧАЛУ, научная мысль оказывается перед целым рядом противоречий и нерешаемых задач. Именно количество этих нерешаемых задач и должно указывать на то, что скорее всего отправную точку необходимо изменить и вернуться к некоему условному НАЧАЛУ рассуждений.

Прежние, предложенные ранее в качестве отправной точки модели звёздно-планетарной и атомарной структур необходимо дополнить недостающими звеньями внутренних взаимосвязей, которые в своё время не могли быть выявлены в силу недостаточности полученных и освоенных научных знаний. Но время движется и пополняет копилку новыми фактами открытий, делая неявное явным и очевидным, открывая очередную страницу Рабочей Тетради Природы. Математика может являться инструментом для формульного выражения идеи. Но без предварительной чётко выраженной идеи и модельного представления математика движется не более, чем методом «математического тыка», удивляя ум своей виртуозной виртуальной эквилибристикой.

У Природы своя математика, адекватная ей и её безостановочному процессу Энергодвижения, Энергопревращения, саморегуляции и самовоспроизведения. И в **выборе отправной точки** в познании этого жизненного Энерготанца Природы, очевидно, науке надо начинать танцевать вместе с Природой и, как говорит пословица, «от печки». Будет это в переносном смысле или прямом, но именно от этой метафорической «печки», в которой горит огонь, иными словами, от Энерго-«печки» как начальной реальной стартовой точки и хорошо было бы оттолкнуться и переформатировать язык образной метафоры на язык точной науки. Это дело таланта и техники, но раз уже «взялся за гуж, то не говори, что не дюж».

«Основной функцией науки, определяющей все остальные, в том числе и социальные, является приобретение фундаментальных знаний о реальности, ее наиболее фундаментальных объектах и законах их взаимосвязи. Естественно, далеко не каждая область научного исследования, как и не каждый ученый в своей повседневной работе, выходит на изучение базовых принципов сущего, тем не менее именно эти принципы и являются «заветной мечтой» науки в целом.» [1]

«В предисловии к немецкому изданию своей книги «Физика в жизни моего поколения» лауреат Нобелевской премии Макс Борн писал:

«...**В 1921** году я был убежден, и это убеждение разделялось большинством моих современников-физиков, что наука дает объективное знание о мире... Мне тогда казалось, что научный метод предпочтительнее других, более субъективных способов формирования картины мира – философии, поэзии, религии. Я даже думал, что ясный и однозначный язык науки должен представлять собой шаг на пути к лучшему пониманию между людьми».

Есть смысл взглянуть на проблемы современной физики элементарных частиц с более общих научно-методических, научно-философских, а не только чисто научных, позиций, не обращаясь за доказательствами к строгой математике.» [2]

При текущем состоянии физики и философии эти высказывания очень импонируют, на мой взгляд, очень актуальны и необходимо поддержать идею **взять «time out» от формул** и взглянуть на все создававшиеся проблемы в Физике и Философии именно с более общих научно-философских позиций, прикладывая к ним то конкретное, что на сегодняшний день уже достаточно ясно, понятно и подтверждено

жизненным опытом или научным экспериментом. Вернувшись в некое условное НАЧАЛО общих позиций, можно по-новому взглянуть свежим взлядом на существующие проблемы, чтобы попробовать логически разрешить их на новом уровне и с новым подходом. Порою необходимо сделать шаг назад, чтобы снова более эффективно продвинуться вперёд.

Учитывая создавшуюся застойную ситуативность в теоретической Физике в связи с тем, что применение математического аппарата пока не приводит к желаемому результату и не только по созданию Теории Всего, и, приняв во внимание ряд мнений на предмет посмотреть на ситуацию с позиции Общих понятий и Схем, автор этой работы предлагает реализовать это предложение практически, провести несколько иной реально-виртуальный эксперимент с новым подходом и обойтись в нём до определённого этапа без формул, подключив к методике исследования структуры Мировпорядка несколько иной механизм достижения цели.

В авторской монографии «Субстанция. Атом. Теория Всего» мною предложен именно этот путь и сформирован несколько нестандартный подход к тому, чтобы попробовать разрешить ряд трудностей теоретической физики по основным вопросам, таким как: наличие Эфира, объяснение явления Гравитации, стояние Атома, свойства Кванта, объяснение явления Магнетизма, электрического тока, поля, квантового явления как такового, квантовой запутанности. В связи с новым подходом для объяснения перечисленного и создания новой платформы для новой парадигмы также предложено пересмотреть вопросы Большого взрыва, Антропного принципа, тонких настроек Вселенной, понятия Абсолют, Разум и подойти к пониманию Фундаментальных Взаимосвязей и Универсальной Субстанции, Информационной Генетики и Ин-фоГенетического Единства Мира, а следом и к возможности создания Объединяющей Теории Всего именно на основе Универсальных Взаимосвязей и Универсальной Субстанциональности.

Формат монографии представляет собой исследовательский концепт, объединяющий инструменты философии, физики и лингвистики. Подход соединяет философские аспекты, последние научные достижения, современные научные гипотезы и теории, корнесловия понятийного аппарата и рассматривает указанные аспекты во взаимосвязи и в разных плоскостях бытийности, поддерживая онтологический статус и не обращая на этом этапе за доказательствами к строгой математике. По сути с помощью такого подхода осуществлён Фрактальный Синтез для Модельного представления Субстанциональности и создания Исходного Образа. Думаю, что на основе предложенного исследовательского концептуального каркаса монография открывает новое научное направление Фрактальный Синтез и создаёт этим платформу для новой парадигмы.

Высшей задачей философа как пытливого человека, имеющего любовь к размышлению о формах бытия и их познании, является поиск и выявление, а также и определение той изначальной СУБСТАНЦИИ, из которой состоит практически ВСЁ.

Высшей задачей физика как пытливого человека, изучающего структуру проявленного мира и законы Природы, является та же задача выявления изначальной СУБСТАНЦИИ в поиске через опыт и эксперимент.

Автором этой работы предлагается взглянуть на основные современные проблемы физики и философии именно с наиболее общих научно-методических и научно-философских позиций.

Точка зрения, основывающаяся на том, что Природа пользуется определённой ПРОСТОТОЙ и незамысловатостью, строя Единый Мировпорядок, очень близка к реальному положению вещей, имеет ОНТОЛОГИЧЕСКОЕ основание и более подкреплена, чем иные точки зрения, современными научными достижениями и знаниями, а также и сведениями из более древних, дошедших до наших дней, источников.

Фрэнсис Коллинз, один из ведущих американских генетиков, физик по первому образованию и верующий христианин, один из директоров проекта «Геном человека», в своей книге «Доказательство Бога. Аргументы учёного» выразил своё мнение о Простоте Природоустройства: «Изящная простота, стоящая за сложностью и многообразием жизни, поистине достойна восхищения и благоговения, безусловно она тоже способна служить источником веры».

Логика движения мысли в новом предлагаемом подходе такова, что если Природа закладывает в ОСНОВУ построения ПРОСТОТУ, то соответственно для этого и должен существовать Универсальный ОБРАЗЕЦ построений, а соответственно и СУБСТАНЦИЯ, а в купе с ней и Универсальные Законы, о познании которых в своё время говорил А.Эйнштейн: **«Высшей задачей физика является поиск таких в высшей степени универсальных законов... из которых с помощью чистой дедукции можно получить картину мира. Не существует логического пути, ведущего к таким... законам.** Они могут быть получены только при помощи интуиции, основанной на феномене, схожем с интеллектуальной любовью к объектам опыта», – речь по случаю шестидесятилетия М.Планка (1918 год).

На определённом историческом этапе научного познания был сформулирован принцип экспериментального обоснования знаний и отказ от созерцательности и взята установка на соединение экспериментального исследования природы с описанием ее законов на языке математики.

«Главной целью всех исследований внешнего мира должно быть открытие рационального порядка и гармонии, которые Бог ниспослал миру и открыл нам на языке математики». И Кеплер

Последнее положение стало одним из ключевых, резко отграничив науку Нового Времени от средневековой науки. Однако, если учитывать способ получения новых знаний как изначально априорных, то они как раз-то и связаны с внешним и внутренним созерцанием, через которое и происходит Фрактальное отождествление созерцаемых творений и Законов Природы с теоретическими (рассудительно-медитативными) КАРТИНАМИ, что способствует выведению онтологических теорий как результата такого наблюдения за устройством Миропорядка.

По самой сути процесса познания исключить эту созерцательную часть (особенно внутреннюю) практически невозможно, но установка на отказ от этой составляющей познания ЗАКОНОВ и её органичного соединения с теоретической и экспериментальной частью значительно обедняет научный путь и отрывает от онтологических ОБРАЗОВ и МОДЕЛЕЙ, которые поставляет сама ПРИРОДА вещей и явлений, наблюдаемых **вовне** и наравне с этим **изнутри**.

В результате наука замыкается на самой себе, на абстракциях и виртуозностях математики, неизбежно возникают научные спекулятивные тенденции и «притягивания за уши» и, как результат, предлагаемые модели отрываются от действительности или вообще отсутствуют. В этом случае и необходим СТОП-кадр и в какой-то мере отматывание плёнки с нанесённой информацией назад к НАЧАЛУ, чтобы подключить в нужной точке необходимое недостающее звено, а именно, – связь с БЫТИЙНОСТЬЮ, её логику, а следом также и рассудочность.

Понятие «теория» в переводе с греческого означает **«размышление», «медитация»**. Это созерцание, в котором участвуют интуиция, логика и ОБРАЗное мышление, при этом установление взаимосвязей определяется внутренним взвешиванием, которое осуществляется через **интуитивную и логическую соразмерность**, и ещё важно, насколько правое и левое полушария работают гармонично и синхронно в создании ОБРАЗной Картины. Выдвижение теории есть не более того, как процесс, в котором выдвигаемый преуспел в своих размышлениях и срезонировал в своём внутреннем и внешнем созерцании с вибрацией, отражающей очередную Грань Истинного Миропорядка. **Все перемены происходят только в**

наших головах, в наших убеждённости-парадигмах-верованиях, в наших ОБРАЗных моделях, согласно неистребимых Образов и Подобий.

«Преобладание того или иного мировоззрения и его смена обусловлены нейрофизиологическими процессами, которые находятся в общем русле энерго-информационного развития... Известно, что в цивилизации в те или иные периоды преобладает то аналитический способ мышления с тягой к дискретному, то синтетические тенденции холистичности (целостности) и символического представления Природы. То или иное мышление обусловлено закономерными нейрофизиологическими процессами, связанными с доминированием либо правого, либо левого полушария.

Информационные процессы, протекающие в мозгу и объектах Природы, сходны. Язык Природы и язык познания Природы адекватны». [30]

Учитывая осциллирующий процесс между тенденцией к дискретности и дифференциации и тенденцией к интеграции и синтезу, которые находятся в автоколебательном режиме познания, необходимо сейчас с большим вниманием отнестись к тому, в поток какой тенденции познания наше человеческое сообщество входит в текущий период и, что самое важное, сознательно находиться в векторе этого потока, не плыть против его течения, не тормозить его, а вовремя и осознанно сонастроиться с ним. Переключение с одной тенденции на другую возникает авторезонансно и спонтанно по мере достаточности углубления в детали и возникновения объективной необходимости просуммировать и проинтегрировать накопленное о Частях в Целое.

«Новое нарастающее мировоззрение требует опоры на значимость информации, многоуровневость, холистичность, фрактальность, голографичность,ритмичность, цикличность процессов, самоорганизацию, системность и всеобщую взаимосвязанность. В построение же моделей необходим осторожный не только индуктивный подход, но и дедуктивный: от общего к частному». [30]

Исходя из предлагаемого в авторской монографии Метода исследования с помощью Фрактального Наложения, автор делает упор на онтологическую сторону в движении научного познания и выявляет ту его часть, которая в Едином Образном слиянии обеих тенденций – анализа и синтеза – по итогу сможет помочь логически свести элементы и части к Едино-Универсальному и приблизить человеческую мысль к созданию Теории Всего на основе реального онтологического БАЗИСА.

Следует отметить, что существующие на сегодняшний день КМ (Квантовая Механика) и ОТО (Общая Теория Относительности) не согласуются не только между собой, но и с постулатами Классической Физики. Конфликт возникает именно из-за интерпретаций системы категорий атомистической картины движущихся и взаимодействующих микро-частиц и системы категорий движущихся макро-объектов. Наибольшее количество разногласий возникает по вопросу Гравитации, о которой на сегодняшний день пока не сложилось полное представление, и по причине этой неясности она не втискивается в одну упряжку с тремя иными фундаментальными силами при попытке создания обобщающей Теории Всего, а в субатомном пространстве ею вообще предложено пренебречь.

Особое место в создавшихся сложностях научных объяснительных парадигм занимает вопрос наличия ЭФИРА или в терминах на сегодняшний день – вопрос представления Физического Вакуума. Это принципиальный вопрос и он является отправной точкой для многих концептуальных построений и рассуждений, поскольку все взаимодействия в Природе вещей происходят в Среде и благодаря Среде, является ли она водной, воздушной или космической-эфирной. Однако, разногласия по этому вопросу продолжают и до сих пор пока нет ясности представления, соответственно и нет той исходной отправной точки, от которой выложится прямой путь к цели – построение Теории Всего.

«Ясно, почему обе теории оказались взаимно исключаящими друг друга: одна ориентирована на пустоту, другой необходимо материальное пространство». [76]

Физика и Философия изначально осуществляли поиск **Изначальной Исходной Субстанции**, из которой состоит практически ВСЁ. Это тот самый главный вопрос, на который пыталась и пытается ответить научная мысль, двигаясь в сфере идей и в сфере вещественной, скрупулёзно проникая в глубины микро-мира и макро-космоса как мыслью, так и инструментами. Это тот искомый ГРААЛЬ, на поиски которого пускается в сферу Тёмной (ещё не проявленной для со-знания) Материи интуитивное чувство, чтобы обнаружить и актуализировать, иными словами, вывести на свет (высветить) это знание.

На основании только общего взгляда на состояние учений и теорий в Философии и Физике, а также и проблемы, возникающие в связи с интерпретациями экспериментов и применением математического аппарата, однозначно можно сделать вывод, что на текущий момент именно многообразие ветвлений воззрений и неподтверждённых практическим опытом теорий порождает трудности в интеграционном объединении конкретных знаний и сведении деталей в ОБЩУЮ Картину.

Следует отметить ещё одну сторону в предлагаемых гипотезах. Опираясь на ряд авторитетных мнений, можно сделать вывод, что гипотезы большей частью являются «спекулятивной математической теорией», замкнутой в самой себе и не имеющей той степени взаимосвязи с онтологическими аспектами, основанными как на эмпирическом знании, так и на корректно интерпретируемых результатах экспериментов, которые в последнее время становятся необъяснимыми либо их интерпретации не вписываются в рассудочные суждения. **Эта дистанция отрыва от реальной действительности** порою принимает внушительные масштабы, основываясь на виртуозном жонглировании математическими формулами.

«Развитие математического аппарата фундаментальной физики берёт уклон руководствоваться и мотивироваться в большей степени **внутренней логикой математического формализма, а не интуитивно ясными физическими моделями** (которые порою подкрепляются иллюстрациями в виде «мыльных пузырей» – примечание моё). Какие-то «наглядные» аналогии – иногда более, иногда менее удачные – подбираются к этой математике **задним числом**. Такое вынужденное «теоретизирование наоборот» получило в философии науки стыдливое именование «метод математической гипотезы» [3] (или же метод «математического тыка» по аналогии с бытушим методом «инженерного тыка» – снова моё примечание).

Определяющим и ведущим звеном в представлении закономерностей Мирового порядка является наша способность понимать и выделять **взаимосвязи** между частями ОДНОГО ЦЕЛОГО и проводить Фрактальные Аналогии и Параллели.

Исходные взаимосвязи опосредуют характер взаимодействий, а характер взаимодействий обуславливает закономерности, т.е. устанавливаемые законы и меры действия сил, которые можно сформулировать и передать через формулы математического аппарата.

Отсюда следует вывод, что для создания Теории Всего необходимо начинать не с «хвоста» этой цепочки – математического формулизма, а с «головы» – с тех выявляемых фундаментальных взаимосвязей, которые по факту Универсальности имеют одну Единую ТИПОЛОГИЮ на всех уровнях и встраиваются в Единую ТОПОЛОГИЮ Вселенского порядка. Выявленные фундаментальные взаимосвязи дадут верные отправные точки для более ясного и конструктивного объяснения фундаментальных взаимодействий, которые по итогу и факту более ясного видения приведут к рациональному применению математического аппарата для сил без ветвящихся излишеств и замыкания лабиринтов формул в очередной раз на входах. Необходим прямой выход, т.е. исход из сложностей к Простоте.

Без установления фактов этой Единой Типологии взаимосвязей и без понимания на её основе характеров взаимодействий как следствия взаимосвязей применение математического аппарата вряд ли может дать желаемый результат. Скорее всего произойдёт его разрастание и усложнение в попытках добраться до желанной цели. Эта та причина, по которой растёт количество измерений в Теории Суперструн и субатомных частиц в ФЭЧ (Физика Элементарных Частиц).

Выдвигаемые гипотезы всё более нуждаются в руководстве **онтологическими интерпретациями** утверждений и экспериментов. Но для таких интерпретаций необходимо не выучивание более 300 названий якобы существующих частиц, а постоянный тренинг внутреннего Аналогоскопа – прибора, данного нам самой Природой для сканирования Фрактального Масштабирования и нахождения Фрактальных Идентичностей, Тождественностей и Схожестей, а также и для эффективного использования в научной методологии Закона Аналогии и Метода Параллелей.

Наш внутренний АНАЛОГОСКОП владеет умением создать в созерцании Бытийности Фрактальное ОБРАЗное наложение, сделать сканирование смысловых понятий на предмет содержания в них граней истинного порядка вещей, отыскать смысловые, схематичные и функциональные идентичности, выявить и понять звенья Алгоритма Фрактального мультиплицирования с переносом ОБРАЗА с одного уровня на другой, провести сравнительный анализ ТОПОГРАФИИ ОБРАЗА и увидеть непрерывающуюся ОБРАЗную ТИПОЛОГИЮ и ТОПОЛОГИЮ Вселенского МиропостРОЕНИЯ. Этот внутренний ПРИБОР дан нам от рождения, но мы ещё не умеем пользоваться им в полной мере, соединяя с ним глаза и слух, окидывая интуитивным взором и слухом как внешнее, так и внутреннее пространство, и настраивая мозг на эту работу.

«Объяснительная часть онтологии – это описание того, как **может быть** устроен мир, какого рода объяснения наблюдаемых феноменов могут считаться в рамках науки приемлемыми». [3]

«Онтологические утверждения не просто часть знания, но обязательные условия всякого мышления, всякого «говорения» о мире. Выражаясь более современным языком, это *концептуальные правила построения* высказываний, сопровождаемые некоторым набором аксиом, характеризующих логические свойства используемых общих понятий – «постулатов значения»». [3]

Детализация и дифференциация сама в себе без обнаружения Аналогий во взаимосвязях и взаимозависимостях и без онтологических оснований этих Аналогий приводят по итогу к усложнению мысли и её отягощению витиеватостями, не позволяя двигаться в мыслительном поле тем курсом, который как по стволу ведёт от Истоковых корней к Вершине Истины. В процессе стремительного углубления в детали **упускаются из виду нити взаимосвязей** и соотношений между Частями ЦЕЛОГО, а при углублении в математический аппарат – здравый смысл.

Структуры миров (микро-, макро- и мега-) в их фрактальном вложении друг в друга имеют гомологичность строения и масштабированы с высокой точностью пропорций относительно друг друга, а при таком структурировании Миропорядка Общая Схематичность Взаимосвязей как Единый Принцип действует в одинаковой степени и по одной Общей Схеме во всех мирах.

Со времён Ньютона природа Гравитации не получила ещё своего должного объяснения. Кроме этого, новые эксперименты принесли и новые трудности, к примеру, в объяснении Квантовой Запутанности. Необходим хороший ОБРАЗ-РЕЗЕЦ, чтобы рассечь завязавшийся Гордиев узел, который теперь весьма непросто распутать, поскольку предлагаемые теории, хотя и не дают полной картины и не подтверждаются экспериментами, но достаточно **выстраданы в процессе поиска математического решения**.

Существующие пробелы в понимании взаимосвязей не позволяют завершить акт создания Теории Всего в том виде, в котором, **как подсказывает интуитивное чувство**, она должна была бы выглядеть. Отсутствие научного объяснения природы ряда явлений и ясности их понимания, а также и отправная точка при постановке задачи для создания Теории Всего, являются той причиной, которая не позволяет привести всё к одному знаменателю.

Формирование нового ОБРАЗного представления о ряде взаимосвязей в Континуальности Бытия и смена прежнего ОБРАЗА на иной либо его корректирующая интерпретация могут открыть следующие **возможности к формированию новой онтологической парадигмы. ОБРАЗные представления и Модели** являются основополагающими для дальнейшего движения мысли и её научного формирования.

Для формирования Теории Всего необходимо выявить Базовый ОБРАЗ, ОСНОВУ, от которой можно оттолкнуться ЕДИНО как в атомарной структуре, так и звёздно-планетарной и далее, и которая даст онтологическое основание для сведения ВСЕГО к Универсальному. Фокус научного зрения должен быть направлен на редукцию волновой функции предлагаемых теорий в более простую парадигму на основании Единой Субстанции и её Субстанциональных свойств. А для этого необходимо провести очень важную процедуру в со-знании на предмет инсталлирования новых представлений об УНИВЕРСАЛЬНОСТИ и убрать фильтры прежних убеждённостей.

Лучший способ в этом случае – это попробовать начать ход мыслей условно с чистого листа, с НАЧАЛА и тогда Вселенная выведет на финишную прямую, поскольку ряд ветвлений уже проработан и задача по оптимизации решения вопроса с созданием Теории Всего может быть решена и предложена Вселенским Компьютером. (ВИП – Вселенское Информационное Поле)

Накопленность новых знаний и вызревшая необходимость их интеграции для синтеза Картины Миропорядка в итоге плавно подводит научную мысль к переходу на новый виток формирования более общего взгляда на все создававшиеся проблемы из более удалённого фокуса, а именно, фрактально-голографического строения Вселенского Миропорядка и той в нём **уникальной упорядоченности взаимосвязей**, которая порождается ГЕНЕТИЧЕСКИ именно Принципом Фрактального самоподобия через передачу ВСЕМУ Единых Универсальных Ин-фо-Генов. Этот Принцип основан на передаче с уровня на уровень одного Единого для ВСЕГО Универсального Каркаса в качестве Исходной Основы и самокопирование запечатанных в этой ПервоОснове субстанциональных свойств с использованием алгоритмов порождения его ветвлений для создания геометрии всего многоОБРАЗия проявленного мира.

Субстанциональные Свойства Основы передаются именно **Генетически** и по тому же ОБРАЗУ и ПОДОБИЮ (как это демонстрирует ДНК) через способ копирования, заложенный в Субстанциональную Суть как **Единый Способ движения и существования**. Субстанциональные свойства компилируют в каждое из Ин-фо-порождений и составляют Ин-фо-Генетический КАРКАС или костяк форм и явлений.

Базовая Исходная ОСНОВА такого онтологического плана включает в себе Универсальную Энергию как Суть всего и способ её трансформации в многообразии проявленных объектов бытийности через Базовый Паттерн Конструирования Бытия как Исходный Фрактал, формирующий способом своего движения как Единый Субстрат Среды, так и её дискретные проявления. Именно Паттерн этого Исходного Фракта может являться той неуловимой и неопределённой до сегодняшних дней СУБСТАНЦИЕЙ, на поиски которой снаряжаются отряды рыцарей Философии и Физики.

Факт фрактально-голографического строения Миропорядка и Принцип фрактального самоподобия, открытый с помощью выявленных законов Фрактальной Геометрии, даёт фокус понимания того, что ВСЁ устроено по ЕдиноПодобию и в

Природе всех вещей должны быть **естественные**, организованные с определённой степенью ПРОСТОТЫ, Универсальные Законы и набор **субстанциональных свойств**, обусловленных Моделирующим Принципом Конструирования Бытия. Эти Универсальные Законы можно наблюдать на всех уровнях мирозданческой матришки и именно они являются принадлежностью искомой Исходной Субстанции, создавая на Едином для всего Каркасе Фрактально-голографический Вселенский Миропорядок в пропорциях масштабирования его уровней и его **системной закономерности**.

«Законы природы не могут быть не только случайными, но, напротив, должны выражаться целесообразностью посредством небольшого набора типовых исходных принципов. Всё сложное не нужно природе, а всё нужное – просто и потому гениально, как отмечают многие мудрые люди». [72]

И, как уже отмечено выше, Фрактальный взгляд на Вселенную **упрощает постановку задачи как в выборе философской точки зрения, так и в поиске Сущности Исходной Субстанции**, и даёт новый толчок для рассуждений на базе наличия **Единой Основы**, заложенной в Природопостроения.

Сложность, демонстрируемая многообразием формопостроений, в итоге, кажущаяся. Как это демонстрирует сама Природа и открытые в ней законы фрактальной геометрии, сложность заключается в АЛГОРИТМЕ, по которому конструируются объекты из одной заложенной ОСНОВЫ. Т.е. согласно **Принципа Фрактального самоподобия**, а также Принципа Бритвы Оккама плюс **интуитивного ощущения ПРОСТОТЫ**, которое выражают учёные (наряду с многообразием открытых элементарных частиц и с усложняющимися математическими расчётами до одиннадцатого измерения в современных теориях, к примеру струн и суперструн) – ВСЁ должно быть ПРОСТО. И в случае рассмотрения Миропорядка с **фокуса фрактального самоподобия** этот **Принцип Простоты** достаточно хорошо просматривается и выполняется.

Тогда речь может идти о **Моделирующем Принципе Конструирования Бытия**, который действует в **Субстанциональной Среде, вытканной на Единой Основе**. Этот Моделирующий Механизм алгоритмично строит Миропорядок **по Единому ОБРАЗУ и ПОДОБИЮ как ОБРАЗЦУ**. Образец, в свою очередь, является органичным составом самой Среды в качестве Универсального шаблона – ПАТТЕРНА, заключающего в себе презентацию Сущности Универсальной Энергии и способа её движения.

Этот способ движения организует **взаимозависимую связь и уравниленность всех порождаемых дискретных элементов**, повторяя **циклично и ритмично** в своих спиралевидных витках субстанциональные **свойства ЭнергоПакета ПервоОсновы** как Исходного ОБРАЗЦА и геометрически модифицируя их из уровня в уровень, используя единый способ передачи Ин-фо-Генетики через самокопирование и оставляя в Генетической памяти от предыдущего к последующему.

Наглядным примером воплощения такого Принципа Моделирования на биологическом уровне служит ДНК. **Принцип Моделирования**, заключённый в структуру ДНК, является не более, чем отражением **Общей Схемы**, которая действует самоподобно на всех уровнях микро-, макро- и мега-структур независимо от масштаба.

Иными словами, через Фрактальное Самоподобие происходит передача **Исходной Ин-Формационной Генетики** с уровня на уровень и на каждом из них осуществляется Аналогичный процесс самоподобного Моделирования с множением и соответственно количественным расширением и геометрическим преобразованием. В результате и по факту изложенного Генетически передаваемые Субстанциональные Свойства Энерго-ПАТТЕРНА должны просматриваться в том или ином способе выражения во ВСЁМ – от микромира до космического гигантизма или неосозанной мысли и души, пусть даже вуалируются различием форм и размеров.

Такой ход философской мысли, подкреплённый рядом имеющихся в наличии научных выводов на современном этапе развития науки, может быть пролонгирован в противовес концептуальному дискомфорту, который возник в научной среде физиков и привёл к десубстанционализации физики как фундаментальной науки, что чревато потерей реальных ОБРАЗОВ.

Тогда **основной постановкой задачи** будет являться выявление **во всём Проявленном Бытии общих субстанциональных свойств и взаимосвязей**, присущих Универсальному ЭнергоПаттерну, чему может эффективно содействовать применение Универсального Закона Аналогий и Метод Фрактального Проецирования, Отождествления и Подобия.

Итак, подытожим. Основная отправная начальная точка на новом витке мысли следующая – должна быть ПРОСТОТА, представленная в виде формулы длиною в дюйм или иным способом: как то Образом, Моделью, словесным описанием, но главное – без лишних усложнений. Этого требует в научном подходе Принцип Бритвы Оккама, так строит сложные схемы сама Природа, об этом говорит наша интуиция, но, что самое важное и примечательное, об этом всё время говорят учёные да и практика человеческого опыта.

«В основе всего должны быть простые идеи. Как только мы придём к этому открытию, оно покажется нам таким прекрасным, таким неповторимым, что мы скажем друг другу: «Неужели раньше могло быть иначе?!»»

Джон Уилер – физик.

«Фрактальный взгляд на Вселенную подразумевает, что всё – от отдельного атома до целого космоса – образовано из нескольких природных образцов или схем».

Грегг Брейден – учёный и исследователь.

«Физики начинают изучать свойства кварков и глюонов не в результате наблюдения взаимодействия свободных кварков и глюонов со свободными элементарными частицами и друг с другом, а опосредованно, через наши представления о возможной природе кварков и глюонов. Вводя понятие материального, но принципиально не наблюдаемого объекта, физика начинает терять статус экспериментальной науки и превращается в объект теоретических спекуляций.

Грань, отделяющая науку экспериментальную от спекулятивной, становится неясной. Струйность явлений воспринимается как фрагментация не наблюдаемых, но реально существующих кварков и глюонов в адроны.

Я вполне допускаю мысль, что именно недостаточно обоснованное (физически) введение кварков в физику элементарных частиц привело к необходимости провозгласить совершенно неприемлемый постулат о «принципиальной ненаблюдаемости кварков» – в смысле принципиальной невозможности наблюдать их в свободном состоянии. Доказательств существования кварков много. Однако и веры в то, что кварки – всего лишь способ описания экспериментальных данных (и не более того!) тоже довольно много». [2]

Это вопросы философского и практического плана. А также это и основные вопросы фундаментальной науки Физики, которая по мере овиртуализации и погружения в создаваемый с помощью математического аппарата **мир иллюзорных частиц** начинает терять свой прочный фундамент, на котором она стоит.

Стоит предположить, что изначально, Фрактально копируя свои составы в нас и через нас, Вселенная заложила тот факт, что Фрактальный способ раз-Вития опосредует наличие в нас всех изначальных Исходных Базовых СХЕМ Миропостроения и инструментов для познания Мирозданческого порядка.

Наш внутренний АНАЛОГОСКОП при наличии голографически работающего мозга обеспечивает нас достаточным набором этих инструментов для познания. Задача,

которая стоит перед СО-знанием, – это овладеть умением использовать их по назначению.

«Не секрет, что в Теоретической Физике элементарных частиц (ФЭЧ) давно назрел кризис. Стандартная модель – основа ФЭЧ – является неполной теорией, и удовлетвориться лишь ею одной теоретики не могут. Долгое время считалось, что ответы на все вопросы будут получены в рамках Теории Суперструн, но открытия последних лет, как оказалось, разбили эти надежды. Многие ученые потеряли веру в то, что современная физика ведет их правильной дорогой». [4]

Очевидно, в этом деле без определённого рода Мессии не обойтись. Чтобы выйти из этого египетского рабства математического фараонства, эксплуатирующего мозг, надо попробовать осуществить реальный ИСХОД в онтологическую парадигму, пусть даже придётся пододвинуть сподвижнический путь страданий в создании СМ (Стандартной Модели). Он был нужен и уже сыграл свою определяющую роль проб и экспериментов.

На мой взгляд в ФЭЧ наблюдается определённый тип математического ЛИНЗИРОВАНИЯ, когда истинный несложный порядок вещей относительно субатомного мира закрывается достаточно крупным ОБЪЕКТОМ на пути луча зрения к его истинной Модели. Этим крупным ОБЪЕКТОМ является разросшийся математический аппарат и сложности вычислений, благодаря чему простой объект наблюдений оказывается позади аппарата формульного нагромождения и находится в ореоле сложностей, окружающем его. Поэтому у многих и возникает желание убрать это мешающее нагромождение с пути и посмотреть напрямую на ТО, что может оказаться и вовсе несложным.

«Судя по обзорам, на сегодняшний день есть **две причины** кризисного состояния Теоретической Физики и в частности современного парадоксального состояния Квантовой Теории. Эти **две причины** тесно переплетены и взаимосвязаны:

- **философская** (не определена реальность, **Исходная Субстанция**, физическая форма) и
- **методологическая** (не определен **объект**, а следом и **предмет исследования**)». [4]

Соответствующий **ВЫВОД** напрашивается сам. Если не определены реальность, объект и предмет исследования и отсутствует наглядный Образец, МОДЕЛЬ, который подлежит формульному описанию, то насколько будет эффективным и реальным процесс создания Объединяющей Теории Всего либо как самостоятельной Исходной Теории на соответствующей Единой Основе, либо как продукта слияния уже предложенных теорий?

«Как это видно из многих дискуссий, в современной физике катастрофически остро стоит проблема **Исходной Субстанции**: в философском плане – **физической формы**, а в методологическом плане – **объекта и предмета исследования**». [4]

«Дело подходит к логическому концу... В общем, наступает большой “Стоп”, и мы, изучая дальше структуру мира, вынуждены всё меньше бить молотком, а всё больше применять мозги».

А. Семихатов

«Не только недостаток материальных средств, но и здравый смысл заставляет в ближайшие десятилетия полагаться на силу разума, а не эксперимента при обсуждении основ мироздания».

А.Ю. Морозов

«Не оказалась ли физика элементарных частиц вследствие неосмотрительно быстрого движения вперед в идейном тупике? Я... перешел в категорию людей, задумывающихся над философской, поэтической, религиозной картиной мира».

П.С. Исаев

А.Эйнштейн высказывал **суждение**, которое уже упоминалось выше, что если **проблема создана или возникла на существующем уровне сознания**, то её невозможно решить на этом же уровне. **Необходимо перейти на другой уровень.**

Поэтому для разрешения кризиса Теоретической Физики скорее всего нужен **квантовый скачок, иной подход**, смена парадигм, поскольку на существующем уровне решения этого вопроса произошёл **затор** согласно уже сложившихся ОБРАЗных представлений Классической Физики и выводов на их ОСНОВЕ, а также и современных, ещё не уложенных в ОБРАЗные представления и конструкции, новых теорий.

Тогда на повестку дня и выходит в первую очередь решение самого главного вопрос Физики и Философии об определении самой Сути СУБСТАНЦИОНАЛЬНОСТИ как **объекта исследования, а как предмета исследования – субстанциональных свойств.** Очевидно, если определиться с этим, то остальные вопросы отпадут сами собой, тема будет исчерпана, дебаты утихнут.

Если может существовать Исходная МОДЕЛЬ, которая даст необходимый ОБРАЗ, **рисунок, словесное и символьное описание Субстанциональности**, проиллюстрирует её свойства, охватывающие одновременно **виртуальную, квантовую и вещественную сферы**, на которые в текущем состоянии наука делит бытийность, и соединит все ТРИ в один Паттерн (ЭнергоПакет) Моделирующего Конструирования Бытия, то проблема разрешится естественным путём без особых трудностей и согласований. Всё станет простым и очевидным. Тогда не будет необходимости **сводить полюса классической физики и квантовых мистерий.** Они сойдутся сами без кардинальных пересмотров.

Новая парадигма сможет дать исходное **онтологическое основание** для успеха во всей существующей теоретической неопределённости, связать её с реальностью, и это **основание будет** именно бытийное, сущее, такое, как на самом деле, без всевозможных обструкций и витиеватых обрастаний, которые лучше состричь Бритвой Оккама.

«В развитии как отдельных наук, так и всего естествознания в целом особую роль играют обобщенные схемы – образы предмета исследования, в которых фиксируются основные системные характеристики изучаемой реальности». [1]

Хочется подчеркнуть, что при текущем состоянии дел и в хаосе Теорий, которые пока ещё даже не теории, а также и Гипотез, которые необходимо подтверждать, мысль, высказанная в этом приведённом параграфе, является **наиболее конструктивной.** Стоит прислушаться к ней и обратить внимание именно на СИСТЕМНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ изучаемой реальности, суметь их выявить и привести в логичный порядок понимание причины явления и его следствия. ОБЩИЕ СХЕМЫ микро-, макро- и мега-КОСМОВ, а также и КОСМА самого Наблюдателя, анализирующего и то, и другое, и их сравнение методом Фрактального Наложения могут дать продуктивные результаты, которые по итогу приведут к цели.

Отсюда вывод: требуется обновлённый синтез мысли из собранных граней прежнего представления и инъекции нового. Ещё раз следует подчеркнуть, что нет необходимости в переформатировании прежних классических представлений Механистической Вселенной в её Квантовую Ипостась. Требуется сделать СИНТЕЗ Механики Вселенной с её Квантовостью и Виртуальностью, **найти способ органичной онтологической взаимосвязанности и адаптировать понятия к новому Единому взгляду на Вселенский порядок, формируя новые понятия, органично срастив с прежними.**

И если пространственно-временная структура реальности имеет **фрактально-голографический порядок**, то, научно говоря, необходимо отталкиваться от Базового Фрактала, заложенного в его ОСНОВУ, и по Закону Голограммы отслеживать его Базовые Свойства на мирозданческих этажах и вычленять Фрактально-

ГолограммоОБРАЗующий КАРКАС, на основе которого отмеченный выше характер Миропорядка осуществляется.

«Если во всех вещах имеется один и тот же характерный признак, то из этого следует, что один простой комплект законов применим ко всему многообразию проявления. Кроме того, любой импульс, сообщаемый Макрокосму (или Большой Части) в конечном счёте передаётся всем Микрокосмам, зависящим от этого Макрокосма». [33]

Именно на это и указывают открытые наукой как Закон Голограммы, так и Законы Фрактальной геометрии.

Итак, отвечаем на поставленный ВОПРОС: «ЧТО ДЕЛАТЬ? С ЧЕГО НАЧАТЬ?»

«Следуя гегелевско-федулаевской методологии научного исследования, **начинать надо с «понятия»**, а **понятие** – это образ объекта действительности, объекта исследования». [4]

К сожалению, физики имеют **тенденцию отворачиваться от информации**, если она связана для них с быстрыми изменениями их представлений. В этом случае новшество необходимо вводить аргументированно и постепенно, при этом используя в качестве аргументов и прежние воззрения, и предлагаемые новые.

Итак, **в предлагаемом новом подходе из новой начальной точки** и на основе открытого наукой фрактально-голографического строения Вселенского порядка попробуем взять за **Объект исследования** вожденную **Субстанциональность** в виде **Исходного Универсального ЭнергоПакета**, связывающего ТРИ составляющие бытийности – идею как виртуальную составляющую, материю как вещественную и в дополнение к ним квантовую составляющую как Зону Преобразования и Перехода, а за **Предмет исследования** – **субстанциональные свойства этого ЭнергоПакета**, которые разлиты повсеместно в окружающей действительности и которые необходимо вычленишь в формопостроениях и явлениях. Универсальный ЭнергоПакет находится **в процессе** непрекращающегося движения. В динамике своего способа движения он алгоритмично повторяет свой ПАТТЕРН и создаёт фрактально-голографическую структуру Вселенной.

Для выявления и исследования субстанциональных свойств обратимся к нескольким **источникам**: в первую очередь – **к понятиям**, которыми оперируем в выявлении и определении Субстанциональности, далее вместе с этим – к выдвинутым и выдвигаемым теориям и гипотезам и к тому, что наблюдаем в реальности. Прежде всего принцип выявления должен быть **онтологическим**.

Отметим очень важный аспект – реальность у нас одна и с момента нашего её изучения она не претерпела кардинальных перемен; **теории и гипотезы изменяют только наши о ней представления** в эволюционном процессе познания.

Смысловая Суть Понятий заключает в себе **Генетико-Ин-формационную Память Слова**. И эта **смысловая СУТЬ понятий** прошивает **корни слов**. Поэтому **ПОНЯТИЕ** – это не просто абстрактный ОБРАЗ, стоящий за словом, но это **вшитая в корень смысловая СУТЬ природного явления**. В свою очередь **СМЫСЛ опосредован исходными взаимосвязями**, он обуславливает ПОНЯТИЕ и закладывает его содержание как СЕМУ. Обратим внимание на семантическую основу следующих слов: СеМа, СеМя, СоМа, еСМь, СаМ, СМыСл. Генетическая Основа, иными словами, Ин-фоГенетика у них единая (СМ), она имеет своё конкретное формопредставление в различных бытийных плоскостях.

Исследование через семантические конструкции слов может принести неожиданные результаты и внести весомый вклад в формирование нового подхода в поиске Структурного Паттерна Субстанциональности. Порою именно **нестандартное решение** и приводит к желаемой цели. **Семантическая конструкция** – это понятийная структура, имеющая ПЛАН СОДЕРЖАНИЯ, кодированный символами букв. Она соотносится со словесным определением определённого **порождения**

Истоковой Субстанциональности через её Генетику. Понятие – это буквенный символизм в виде корневых связок, прошитых истоковым смыслом и содержанием. В своей исходной корневой основе семантика содержит достаточно точное описание структуры Мировпорядка и процессов движения в нём.

Семантические (буквенные) конструкции заключают в себя адаптированные для языка со-знания коды Ин-формационной Генетики, имеющие в себе ПРОТОТИПЫ Источника – отображения Первоначального ОБРАЗЦА и его характерных свойств, поскольку генетическая память последующего формируется на основе генетической памяти предыдущего.

Характерные черты созданного ОБРАЗА опосредует дальнейший верный или неверный ход рассуждений и вслед за этим серию теоретических выводов и гипотез и приводят либо к ясности и ПРОСТОТЕ понимания без привлечения дополнительных сущностей, либо создают виртуозное ветвление мыслей с привлечением виртуозности математического аппарата и тогда это уже паутина, из которой порой трудно выпутаться.

Хотелось бы в этом месте обратить внимание на следующий факт, что каждая теория имеет в своём концептуальном каркасе некую отправную ТОЧКУ, от которой она отталкивается, чтобы создать цепочку предположений и заключений о НАЧАЛЕ развития событий во Вселенной – с чего всё началось, как зародилось, и уже от этого по ступеням мысль развивается дальше. Количество теорий и отправных точек – это поиск, своеобразный мозговой штурм. Читая работы ряда авторов, можно встретить концептуальные каркасы, в которых авторы в качестве НАЧАЛА отталкиваются от математической точки, делая попытку перейти затем от её математической абстракции к реальной физической ТОЧКЕ.

«То, что проблема математической модели реальности не решена, понимали все ведущие математики и физики XX века. Эквилибристика ума при решении тех или иных задач математики должна восприниматься только как эквилибристика ума, если в условиях задачи не оговорены граничные условия применения метода... Но что же идёт на смену математической точки? Ей на смену идёт физическая точка. А вместе с ней иная модель пространства, объектов в ней, связей между ними и, конечно, иное представление о человеке и его мышлении». В.Ю.Татур» [63]

Какой бы ни предлагался теоретический концепт перехода от математической абстрактной точки к реальной физической, необходима МОДЕЛЬ, ОБРАЗ, который ответит на исходные вопросы.

«Этот казалось бы самый сложный вопрос перехода от точки математической к точке физической решается однозначно и просто. Надо представить реальную точку пульсирующей, колеблющейся. На это имеются все основания, поскольку все атомы и все электромагнитные волны имеют собственную частоту незатухающих колебаний. Все излучения и все вещественные тела имеют одну природу происхождения – электромагнитную. Если атом, как мельчайшая форма любого вещества, является пульсирующей, имеет частоту собственных колебаний, то и все мельчайшие частицы в атоме являются такими же – вибрирующими, колебательными, пульсирующими точками. Если физическая точка вибрирует, то и все системы из этих точек являются вибрирующими. Здесь не требуется никаких доказательств. Физикой установлено, что любая точка физического пространства космоса является колеблющейся, вибрирующей. Вся Вселенная является колебательной системой.

Условия внешней среды непрерывно изменяются, и потому физическая точка должна уметь реагировать на эти изменения, оставаясь топологически неизменной. Каждая естественная система сохраняет неизменной частоту своих собственных незатухающих колебаний, это мы видим на примере каждого атома и тел из атомов.

Отсюда следует, что размерностью физической точки является частота её колебаний, из которой однозначно вытекают две размерности – размерность пространства-времени точки и величина массы (веса)». [63]

Прекрасная логика рассуждений в концептуальном каркасе и достойная восхищения. Но тем не менее остаются следующие ВОПРОСЫ:

1. Если реальная физическая точка пульсирующая и колеблющаяся, и ещё вибрирующая, то каков этот механизм, тем более, если он универсально электромагнитный. Как он в этой точке осуществляется, за счёт чего и как происходят эти пространственно-временные осцилляции? Мы же не включаем эту точку в розетку с помощью штепселя. В ней самой должен быть этот механизм, который должен быть физически обоснован.

2. Если частота собственных колебаний физической точки незатухающая, то чем она обеспечивается, каким источником питания подпитывается?

3. Что именно положено в основу автоколебательной системы всей Вселенной и соответственно каждой её физической «точки» независимо от размерности и по Закону Голограммы?

4. Почему и за счёт чего физическая точка остаётся топологически неизменной и в чём заключается эта топология?

Таким образом в логике перехода от математики к реальной физической действительности необходимо получить ответы на эти вопросы и предложить Модельное исполнение, которое обеспечит выполнение всех приведенных в цитировании свойств физической точки. Причём, как подчёркнуто выше, это должно быть ПРОСТО.

«Материя возникает из жизни, которая представляет собой закодированные субмикроскопические и флюидные информационные процессы и технологии, являющиеся универсальными первоисточниками, обладающими ... ресурсами тайного творения мироздания». А. Лисин [30]

«Наступил момент, когда можно выдвигать гипотезу, что «материя» в каком-то смысле «живая», что косной материи как пассивной не существует, что синергетические процессы самоорганизации на основе обмена с внешней средой всеобщие». Академик А.Субетто. [30]

Искомая Субстанциональная ПервоОснова должна заключать в себя нижеперечисленные соотношения и как Элементаль, и как Среда, её породившая.

Субстанциональная СУТЬ должна являться автором:

- ритмов и циклов,
- магнитного свойства и памяти,
- способа движения и взаимодействия,
- пульсаций квантов и способа их генераций и передачи энергии,
- электро-магнитного энерготока,
- пространственных осцилляций и волновых движений,
- вибраций и гармонических колебаний,
- способа бинарного кодирования и передачи информации,
- способа копирования и порождения,
- энергетического взаимопревращения,
- способа уплотнения и создания вещественной твёрдости,
- обновления и взаимосохранения,
- матричности,
- фрактальности,
- голографичности,
- уравновешенности,
- единосвязанности.

В Субстанциональную СуТЬ ПервоОсновы как реальной физической ТОЧКИ должен быть вшит фундаментальный Ин-формационный КАРКАС, который опосредует Конфигуративность и способ движения ПервоСООТНОШЕНИЯ как потенциального носителя кинетических субстанциональных свойств и системообразования и который становится законоустановлением для всех последующих трансформаций, остаётся незыблемым каркасным включением во всех взаимопревращениях и опосредует все последующие взаимосвязи, взаимодействия и взаимозависимости. Это ПервоСООТНОШЕНИЕ и будет являться искомой СУБСТАНЦИЕЙ с заключёнными в неё Субстанциональными свойствами.

Авторская монография включает предложенное модельно-образное представление реальной физической точки со всеми субстанциональными физическими свойствами, заключёнными в её ЭнергоПакет, который как ПервоОснова может быть номинирована на роль Единой для Всего Субстанции.

Всеобщая Вселенская Среда, которую можно назвать Всеобщим Информационным Компьютером или Полем Энергии или Эфиром, но вне зависимости от употребляемого термина – это объективная реальность, которая является своеОБРАЗным Ин-формационным Экраном, на который проецируется ин-формация (запросы) о потребностях и ин-формация (отклик) об их удовлетворении. Именно на отображающих экранах Среды возникают **голографические смысловые фантомы** будущих вещественных проявлений. Среда должна обладать этим свойством.

По логике вещей для такого взаимообратного взаимодействия свойства Эфирной Среды должны заключать в себя свойство памяти, т.е. хранения Ин-формации на магнитных носителях, далее – заключать в себе способ передачи Ин-формации, способ подачи энергии для овеществления, способ её структурирования для порождения гомологичных структур и системообразования, способ взаимосвязи и движения формообразований для уравновешенного взаимодействия всего Сущего, способ утилизации отработанного, и, по итогу, – ВЕСЬ Способ Существования. Модель Субстанции должна соответствовать постоянному живому процессу этих преОБРАЗований с его динамикой и интерактивностью.

Поскольку мы подошли к понятию «ЭФИР» как наполненности космической СРЕДЫ, а именно, к эфирным субмикроскопическим физическим точкам, которые должны осциллировать, пульсировать, вибрировать, иметь свои собственные незатухающие колебания, быть топологически неизменными элементами памяти и иметь соединение между собой, к тому же иметь механизм порождения и от которых по СУТИ берётся НАЧАЛО Всему, то необходимо соединить представление этих эфирных точек с конкретной физической МОДЕЛЬЮ, которая обладает набором перечисленных свойств и характеристик природно и исконно и «без притягивания за уши».

«Информационный законопроцесс осуществляется через взаимодействия (прямого и обратного отражения по законам симметрии), взаимопревращения (по законам ритма и цикла, когерентизации и синхронизации) и взаимосохранения с учётом принципа матрицы, голографии и фрактальности...» [30]

«Всё сводится к живому процессу... Математическая Модель должна этому соответствовать». [63]

Номинантом на это НАЧАЛО в исследовательской монографии является Магнито-Мёбиусный ЭнергоПакет (или Паттерн) - ММЭП, субстанциональные свойства которого во всех выше перечисленных аспектах описаны в концептуальном каркасе монографии.

И поскольку это НАЧАЛО Всему, то эти свойства и характеристики являются субстанциональными – присущими всему. Вот тогда – ПРОСТО.

Далее. Существуют концептуальные каркасы, в которых предлагается рассматривать переход от мышления в терминах структуры к мышлению в терминах процесса и рассматривать **процесс как фундаментальное понятие**.

«Автор статьи, соглашаясь с высказываниями Дьюи Б. Ларсона (в книге «Структура физической Вселенной» [12]), предлагает взглянуть на эту проблему с другой стороны: может стоит искать не элементарный кирпичик, а элементарный процесс, который лежит в основе образования и развития нашего мира?» [65]

«Материя не может существовать вне движения и становления. Частицы субатомного мира активны не только потому, что они очень быстро двигаются, колеблются и вращаются, а потому, что *они являются процессами сами по себе*. Здесь совершенно логично задать вопрос: если частицы являются процессами, то каковы они, эти процессы?» [65]

«... Процесс в новой физике должен приобрести статус фундаментального понятия». [65]

На мой взгляд, здесь снова присутствуют элементы двух крайностей: ЧАСТИЦА как «кирпичик» и ПРОЦЕСС. Но требование к ЧАСТИЦЕ-«кирпичику» как Субстанции – это быть в процессе постоянного движения и делания, а сам ПРОЦЕСС без того, чтобы в нём НЕЧТО двигалось, существовать не может. Поэтому Субстанциональность должна по СУТИ соединять в самой себе и то и другое, а именно, признаки *частицы*, иными словами, *корпускулярности* и способа непрерывного движения как *процесса*, что обоюдно должно являться естественной ПРИРОДОЙ, **соединяться на одной сущности** и быть легко объяснимым, без излишеств.

Вернёмся к ММЭП, который модельно помогает представить все эти свойства и характеристики. ММЭП – это волновой кольцеобразно замкнутый пакет, который в таком виде всегда будет регистрироваться как корпускула и который за счёт механизма комплементарного соединения находится в постоянном процессе магнитоэлектрического движения, является **осциллирующей субмикроскопической элементарью пространства**, пикселем его дискретности, заключающем в себе собственный механизм энергоподпитки. Все порождения от этого НАЧАЛА сохраняют весь набор этих субстанциональных свойств за счёт передачи их Генетически в акте самокопирования изнутри. В этом весь ФОКУС соединения по Мёбиусной Типологии.

Поэтому на **сформированной платформе** ММЭП можно продолжать исследование Понятий «ЭФИР», «ГРАВИТАЦИЯ», «АТОМ», «КВАНТ» и рассматривать построение Обобщающей Терии Всего. В монографии представлены новые описательные концепты Эфира, Гравитации, Атома, Кванта, Магнетизма, Электрического Тока, Квантовой Запутанности, а также Антропного Принципа, Большого взрыва, Абсолюта, Разумности, Интуитивного познания, ИнфоГенетического Единства, Универсальности.

Мёбиусная Типология – это КЛЮЧ к пониманию Универсальной ОСНОВЫ Миропорядка, её СУБСТАНЦИОНАЛЬНОСТИ.

В этой связи цепочка проведенных в монографии исследований на ОСНОВЕ Мёбиусной Типологии и Генетико-Информационной памяти СЛОВА плюс последние научные открытия, а также и сделанные выводы подводят вплотную к факту наличия как самого Исходного Базового ПРИНЦИПА как Атрибута Бытийности, который заложен в ПриродопостРОЕния, так и его Модельного исполнения в виде ПРОСТОГО Бинарного Паттерна по Мёбиусной Типологии, включающего в себя инверсную зеркальную асимметрию и имеющего обусловленную ею Комплементарную КОНФИГУРАТИВНОСТЬ. Такая Конфигуративность включает в себе ВСЕ ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ свойства, которые закладываются в формо-проявления как СУБСТАНЦИОНАЛЬНЫЕ, т.е. **присутствуют во ВСЁМ**.

В монографии ММЭП рассмотрен как магнитоэлектрический контур, генерирующий кванты и транспортирующий их методом отражения, а также ММЭП рассмотрен как призывающий вибрации и пульсации спинирующий объект, а также как

голограммоформирующий и системообразующий каркас; помимо этого показано, как через порождение изнутри в нём происходит актуализация Гравитационной Взаимосвязи и Квантовой Запутанности, их взаимодействие, а также образование Взаимосвязи Центр-Периферия. Схема Универсальна и одинаково прилагается к микро-, макро- и мега-мирам.

Исходный Бинарный Базовый Паттерн Универсальной Энергии, названный в новом подходе ММЭП, по СУТИ несёт в себе ОТПЕЧАТОК всех основных аспектов бытийности, которые он поэтапно раскрывает и реализует как заключённое в нём Исходное ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ Смысловое и Энерго- **Содержание**. Т.е. в Исходном Паттерне как заложенной ПервоОСНОВЕ для Фрактального вития заперты **все субстанциональные свойства и фундаментальные взаимосвязи**, ОБРАЗующие весь Вселенский состав и Системную Композицию Мировопорядка в соответствии с Троичной Масштабной Гармонией, а также соответственно и Универсальные Законы.

Такая ОСНОВА и будет являться той Исходной СУБСТАНЦИЕЙ и тем искомым ГРААЛЕМ науки, в поисках которого мысль миновала уже достаточно ответвлений, чтобы выйти на прямой путь к цели. Эта ОСНОВА ПРОСТА и отвечает всем предъявленным Магнитоэлектрическим, Гравитационным, Квантовым, Генетическим и Голографическим требованиям фрактального построения Вселенского Мировопорядка в системе Трёх координат и в масштабной Триадичности согласно Триадиности Моделирующего Принципа.

1. В. В. Миронов. «Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук» : учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук. М. : Гардарики, 2006. — 639 с.. 2006 г. <https://scicenter.online/nauki-filosofiya-scicenter/sovremennyye-filosofskie-problemyi.html>
2. Исаев П.С. «Некоторые проблемы физики элементарных частиц в области высоких энергий». <https://iphras.ru/page51873363.htm> Философия науки, вып.7.
3. Рубашкин В.Ш. «Физика частиц – логико-философский комментарий», http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1161&Itemid=52
4. Ахкозов Ю.Л. «Физическая форма квантового явления» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.19643, 08.10.2014 <http://www.trinitas.ru/rus/002/a0202010.htm>
- 30 М.В. Чикалин «Творение и закономерности развития в природе и обществе», Москва, Белые Альвы, 2005 г.
33. Мэнли Холл «Оккультная анатомия», Сфера, 2002 г.
63. Н.В. Петров, Реально действующая простая математическая модель о начале творения и эволюции живой Вселенной // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.26135, 23.02.2020
65. С.И. Якушко, Как образуются атомы и что такое ядро? // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.24849, 13.10.2018
72. Н.В. Петров, Живая растущая планета Земля // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.25374, 20.04.2019
76. Сухонос С.И., Структура пустоты. Часть VII. Гравитация как градиент плотности эфира // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.16395, 27.02.2011

Токарев Д.А.

Экзистенциальная модель жизненных смыслов страдания

*Омский институт водного транспорта – филиал ФГБОУ ВО «СГУВТ»
(Россия, Омск)*

doi:10.18411/spc-01-06-2020-08

idsp: sciencepublic-01-06-2020-08

Аннотация

В статье рассматривается экзистенциальная модель жизненных смыслов страдания. Проанализированы различные источники и литература, в которых, так или иначе, затрагивается проблема страдания и экзистенциальный вариант его