21 октября 2016 года, в соответствии с Федеральным законом от 10.06.2008 года № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания», Общественной палатой Российской Федерации образована Общественная наблюдательная комиссия Республики Башкортостан. В состав ОНК РБ были рекомендованы и представители Регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест по Республике Башкортостан»[4].

Таким образом, отношения между вышеуказанной общественной организацией и государственно-партийными структурами в разные периоды ее деятельности складывались неоднозначно. Радует то, что сегодня Региональное отделение Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест по Республике Башкортостан» превратилось в самостоятельный субъект и эффективно работает во взаимосвязи с государством и бизнесом, что придает ее деятельности равноправный характер и приносит наибольшую пользу обществу.

1. ЦГИА РБ. Ф. И - 425. Оп.1. Д. 2. Л.19.
2. ЦГАОО РБ. Ф.1832. Оп. 2. Д. 129. Л.9.
3. ЦГАОО РБ. Ф.122. Оп. 18. Д. 720. Л. 43.
4. Официальный сайт Общественной палаты Российской Федерации <https://www.oprf.ru/1449/2133/1536/newsitem/36621>
5. Хамитов Р.: «В республике становится все больше благотворительных фондов» <http://mintrudrb.ru/press/news/9206/>
6. Хамитов Р.: «В республике становится все больше благотворительных фондов» <http://mintrudrb.ru/press/news/9206/>

Бровченко М.И.

**Писательская интеллигенция против проекта поворота сибирских рек
в 60-80-е годы XX века**

doi:10.18411/spc-01-02-2019-07

idsp: sciencepublic-01-02-2019-07

Статья посвящена проблеме, всколыхнувшей общественно-политическое сознание граждан страны во второй половине XX века. В обсуждении данного проекта впервые были поставлены экологические, нравственные, этические принципы взаимоотношения общества, власти и природы. Развитие экономики в 60-80-е годы и политическая тоталитарная система позволяли решать важные экономические проблемы, руководствуясь стремлениями в короткий срок достичь грандиозных результатов. В советское время готовилось строительство системы каналов и водохранилищ, которые позволили бы перебросить воду сибирских рек в регионы страны, остро нуждающиеся в пресной воде (Курганская, Челябинская, Омская области, Казахстан, Узбекистан, Туркмения, усыхающее Аральское море). Основная цель проекта поворота сибирских рек состояла в направлении части стока рек и обеспечить необходимым количеством воды. Над проектом работали около 20 лет более 160 организаций СССР, было подготовлено 50 томов текстовых материалов, расчётов и прикладных научных исследований и 10 альбомов карт и чертежей. Всё это показывало грандиозность предстоящих строителей. Об идее переброски части вод сибирских и североевропейских рек на юг было заявлено на XXI съезде ЦК КПСС 17 января 1961г.

Со стороны общественности самую активную позицию заняли писатели, Вскоре определился коллектив писателей, который выступил против проектов поворота рек.

Многие из них были писателями-«деревенщиками», знавшие деревню и историю страны не понаслышке: Виктор Астафьев, Валентин Распутин, Сергей Залыгин, Василий Белов. Они сравнивали сибирские реки с кровеносными сосудами человека, при этом, отмечая, кровь не может течь вспять. Эта группа писателей направила руководству страны петицию с протестом против проекта поворота рек. Противников поворота рек было много. Но останавливать "проект века" никто не думал. Вскоре ученые и писатели, подписавшие петицию, встретились с авторами проекта на специальной конференции, которую инициировал и провел Сельскохозяйственный отдел ЦК КПСС. Писатели выступали в газетах «Правда», «Советская Россия», «Литературная газета». К примеру, в январе 1986г. газета «Советская Россия» опубликовала письмо, подписанное семью известными писателями, в котором было заявлено, что проект переброски части стока европейских рек на юг приведет к разрушению памятников культуры и религии: «Проект переброски страдает приблизительностью и слабой научной обоснованностью. Он необычайно дорог - равных ему не было еще в практике мирового строительства. Проектировщикам неизвестно, как повлияет сокращение притока пресной воды в Ледовитый океан - этот "котел" погоды всего земного шара. В этих условиях мы поддерживаем предложение исключить из Основных направлений запланированное задание о переброске северных вод на юг». В резолюции VI съезда писателей РСФСР прозвучали важные слова для того времени: «Съезд поручает новому составу Правления СП РСФСР довести эту озабоченность до компетентных органов и, если потребуется, привлечь широкую советскую общественность к участию в обсуждении и решении этих жизненно важных проблем».

Для многих россиян конкретная позиция по отношению к тем непосредственным событиям Валентина Распутина не оставляет равнодушным и сегодня. Его правота, простота изложения проблемы и убежденность приводили к тому, что общество понимало суть проблемы и начинало верить в свои силы. Размышления о взаимоотношении природы и человека легли в основу его работы «Сибирь, Сибирь...». В.Н. Крупин, друг писателя, провожая его в последний путь, сказал: «Распутин был человеком трагических предчувствий, человеком большого предупреждающего накала - он говорил о том, как погибает Россия, что с ней творится, как она горит, как её затапливает. Но вместе с тем в его работах всегда сквозила уверенность в том, что такая страна и такой народ всегда будут бессмертны. Его главный завет - любовь к России, забота о ней и работа во имя России...». Распутин оценил проект как страшную опасность для русского народа: «Материалы поворота меня оглушили. Никаких не может быть сомнений, что это сознательная акция, третий, четвертый или какой там по порядку решительный вслед за коллективизацией удар... Материалы сами по себе составлены настолько убедительно, так много говорят, что не понять их нельзя, – значит, их просто отказываются понимать, значит, опять, как в споре за Байкал в свое время: или гуманитарная, или производственная сила, а допустить, чтобы взяла верх гуманитарная сила, нельзя. Мы для них хуже всякого Рейгана». Свою лепту в общее дело внесли также писатели В. П. Астафьев, Ю. В. Бондарев, В. Н. Крупин, П. Л. Проскурин, В. А. Солоухин, В. А. Чивилихин. В общем ряду научной и писательской интеллигенции, заявившей об экологии, известно и заметно имя Сергея Павловича Залыгина, главного редактора самого популярного в то время журнала «Новый мир». Он обращался к экологической проблеме еще в середине 50-х годов. В 1963г. он выступил в защиту Западно-Сибирской низменности от затопления. С.П. Залыгин организовал выступления писателей против поворота рек. Итоги этой дискуссии изложил в работе «Поворот». Общество получило возможность познакомиться с его активными публикациями: «Вода и земля Земли» (1968), «НТР и литература. Размышления и догадки» (1973), «Литература и природа» (1980), «Вода подвижная, вода неподвижная» (1984), «Проект: научная обоснованность и

ответственность», «Водное хозяйство без стоимости воды?» (1985), «Интеллект и литература» (1986), «Поворот. Уроки одной дискуссии», и в том числе «Разумный союз с природой». Статья вышла в сборнике «Поворот» в 1987 году.

Залыгин предупреждал людей о таком качестве техники, как ее неспособности «к обратной переделке того, что она уже совершила, к ликвидации последствий, если эти последствия оказались отрицательными». Литература могла бы стать рупором в этом движении, но она была ограничена в своей убедительности в разговоре о будущем идеологическим подходом.

С.Залыгин заглянул в историю будущего мира, давая знать, каково жить в капиталистическом обществе при его рыночных отношениях и конкуренции. «Конкуренция рано или поздно перерастает в военное соперничество и противоборство. Капиталу попросту необходим враг — никто и ничто не принесет ведь ему столько прибылей, как враг, как производство вооружений, а если врага нет — его надо выдумать. Ни одна страна в мире не обладает столь же значительными природными ресурсами, как Россия. Природа оказалась нашим верным и преданным другом, я бы даже сказал больше: она отнеслась к нам слишком любовно, слишком избаловала нас».

В 1981 г. проект «поворота рек» критиковался на одном из первых публичных собраний общества, которое проходило при участии членов уже известного в стране Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК), объединявшего около 10 миллионов граждан. В 1985-1986 гг. собрания общества «Память» проходили в ДК имени Горбунова, в Центральном доме художника, в Домах культуры и в различных институтах в Обнинске, Туле, Новосибирске и Иркутске. Литературные собрания и публичные лекции, которые в те годы собирали большие аудитории проходили под различной тематикой о Сибири и Русского Севера. Но в выступлениях поднимались вопросы охраны памятников истории и культуры, угроза их разрушения, в том числе и в связи с затоплением северных территорий в ходе планировавшегося поворота рек. Лейтмотивом мероприятий становился тезис: «народ должен понять, что он хозяин этих ценностей, что он должен их беречь». Как правило, после выступлений слушатели направляли потоки писем в газеты и органы власти. С этого момента дискуссия стала действительно общественно-политической, охватившей почти всю страну. Писатель Василий Белов послал в Кремль телеграмму, прогремевшую на весь мир. Он обещал покончить жизнь публичным самоубийством на Красной площади, если совершится это страшное злодеяние над природой и будущим человечества - поворот рек. По поручению Горбачева на базе научных советов АН СССР была создана экспертная комиссия по проблемам повышения эффективности мелиорации. 19 июля 1986г. комиссия доложила правительству свое заключение. В августе того же года вышло постановление Политбюро ЦК КПСС, прекратившее проектные и другие работы, связанное с переброской части стока северных и сибирских рек в южные районы страны.

Публицист Егор Холмогоров в цикле статей «Уроки русского» отмечал: «Писателям-деревенщикам выпала куда большая честь, чем просто приоткрыть русскую культуру. Они своим словом остановили фактический геноцид русского этноса. Основой русского мира была весьма специфичная ячеистая модель расселения небольшими деревнями. Именно эта модель позволила при крайне низкой плотности населения занять то огромное пространство, которым мы заслуженно гордимся. И вот эта русская модель расселения начала систематически уничтожаться в ходе кампании по «ликвидации неперспективных деревень». Уничтожалась, забрасывалась, сносилась бульдозерами, заливалась водохранилищами матрица русской жизни. Люди сгонялись в безликие плохо построенные поселки городского типа, обреченные спиваться и деградировать». Писатели выступали в газетах «Правда», «Советская Россия», «Литературная газета». Они были уверены, что только общество общими усилиями может создать более или менее целостную картину и самого себя, и окружающей его

природы, и мира, и своей страны. Его прямое назначение - воспринимать жизнь в возможно широком и всестороннем плане.

«Новую жизнь» этот проект обрел в российском публичном пространстве в 2002 году. Влиятельный политик мэр Москвы Ю. Лужков направил Президенту России Путину «Проблемную записку по вопросу взаимовыгодного использования избыточных и паводковых вод сибирских рек для вовлечения в хозяйственный оборот пригодных для орошения земель России (на юге Западной Сибири) и Средней Азии». Главным аргументом «за» реанимацию проекта теперь стал экономический расчет будущей прибыли от продажи чистой пресной воды Средней Азии. Практика показала, что стратегические и тактические проекты должны изначально учитывать не только экономическую выгоду, но и сохранение природных ресурсов, социальную пользу и экологическую безопасность государства.

1. Астафьев В. Вызывает тревогу // Советская Россия. 3 января 1986 года.
2. Залыгин С.П. Поворот.- М.: Изд-во Мысль.- 1987.
3. Карпенко И.И., Меринов В.Ю. Экологическая проблематика публицистики С.П. Залыгина.- Научные ведомости. Серия Гуманитарные науки.2013.№20 (163). Вып.19.- С.46-47.
4. Кисилев А.И. Экологические детерминанты формирования новой парадигмы бытия. – Экономика, экология и общество России в 21-м столетии. Ч.1. – С-П.: Изд. Политехнического университета.- 2008.- С.108.
5. Немцев М. К истории проекта «переброски северных рек». - <https://antropiya.com/articles/18/50/>
6. Распутин В.Г. У нас остается Россия: очерки, эссе, статьи, выступления, беседы.- М.: Институт русской цивилизации, 2015.

Пчела И.В.

**Досуг учителей сельских школ юга Дальнего Востока
в конце XIX – начала XX века**

*Дальневосточный федеральный университет, Филиал в г. Уссурийске
(Россия, Уссурийск)*

doi:10.18411/spc-01-02-2019-08

idsp: sciencepublic-01-02-2019-08

Аннотация

Статья посвящена повседневной жизни сельских учителей Дальнего Востока в 1890-1917 гг. в свободное от работы время. Автор раскрыл многообразие увлечений и хобби, пришел к выводу, что досуг зависел не только от интересов и личных пристрастий народных учителей, но и от уровня достатка, а также культурной среды далекой провинции.

Ключевые слова: провинция, досуг, хобби, отдых, развлечение

Abstract

The article is devoted to the daily life of rural teachers of the Far East in 1890-1917 in their free time. The author revealed the variety of hobbies and interests, came to the conclusion that leisure depended not only on the interests and personal preferences of folk teachers, but also on the level of wealth and cultural environment of the distant province.

Key words: province, leisure, hobby, rest, amusement

В последние годы внимание исследователей сосредоточено на изучении повседневной жизни разных групп населения, в том числе учителей. В работах Н.А. Беловой [1], М. Егоровой [2], Ю. Железняковой [3], И.В. Зубкова [4], Е.А. Ялозиной [5] и др. описаны жизнь и быт педагогов, работавших в школах европейской части России