ЗАБНЕВА Эльвира Ивановна

Кандидат социологических наук, доцент кафедры экономики и управления Филиала Кузбасского государственного технического университета имени Т. Ф. Горбачева в г. Новокузнецке

СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

В статье рассматривается идея становления гражданского общества как результата исторического развития социума в его диалектическом взаимодействии с государством. Доказано, что современное состояние соотношения понятий Россия и гражданское общество является одним из наиболее дискуссионных вопросов научной общественности в силу отсутствия определенных устойчивых традиций его функционирования. В своих размышлениях автор предлагает ответить на два основных нерешенных вопроса: каким должно быть гражданское общество в России, чтобы соответствовать реалиям современной действительности, и каков механизм его формирования?

Ключевые слова: гражданское общество, государство, взаимодействие, развитие, управление.

ZABNEVA Elvira Ivanovna

Ph. D. in sociological sciences, associate professor of Economics and management sub-faculty of the Branch of the T. F. Gorbachev Kuzbass State Technical University in Novokuznetsk

MODERN RUSSIA AND CIVIL SOCIETY: THE PHILOSOPHICAL ASPECT

The article deals with the idea of formation of civil society as a result of the historical development of society in its dialectical interaction with the state. It is proved that the current state of the relationship between the concepts of Russia and civil society is one of the most controversial issues of the scientific community due to the lack of certain stable traditions of its functioning. In his thoughts, the author offers to answer two main unresolved questions: what should be the civil society in Russia to meet the realities of modern reality, and what is the mechanism of its formation?

Keywords: civil society, state, interaction, development, management.

Понятие гражданского общества имеет глубокие исторические корни. Первые упоминания мы находим в трудах античных философов, уже тогда пытающихся объяснить его тесную взаимосвязь с государством¹. И. Кант и А. Смит обосновали его основополагающую составляющую для государства, как общества формирующего нравственные качества людей и наиболее развивающего их природные задатки^{2, 3}. Буржуазные революции конца XVIII и начала XIX вв. провозгласили ключевые ценности гражданского общества: свободу и ответственность. В современной науке гражданское общество трактуется как совокупность инициативных и добровольно организованных отношений граждан с институтами государства, где на первом месте интересы и потребности граждан, а государство – гарант их прав и свобод.

Формирование гражданского общества есть не только процесс, но и результат многовекового развития социума в его тесном диалектическом взаимодействии с государством. Политическая история России во многом свидетельствует о драматичности данного диалога. Нигде в Европе практика патерналистского государственного управления не получила столь сильной идейной аргументации, как в России, что привело к многообразию теоретических обоснований абсолютизации государственной власти.

Начиная с древнерусской политической мысли, содержание которой заключалось в настоятельной необходимости централизованного государства, способного не только макси-

мально результативно реализовать потребности своих граждан, но и противостоять внешним врагам, слить общество единой религией, мы приросли к идее сакрализации самодержавной власти.

Политическая реформа России, предпринятая Петром I, трансформировала идеи патернализма в официальную общегосударственную идеологию этатизма. И уже в период правления Екатерины II просвещенный абсолютизм предстал в своем концентрированном выражении. Позже он был дополнен принципом легитимизма, согласно которому деятельность правящей династии основывалась на русском праве и представляла национальные интересы населения.

В дальнейшем укоренение патерналистской политики в управлении, неразвитость политической культуры, законодательно незакрепленная система правовых отношений власти и граждан, приводящая к отсутствию гражданских инициатив, породили полицейские и тоталитарные режимы, которые еще на многие годы отложили развитие гражданского общества.

Однако нельзя отрицать исторический феномен Минина и Пожарского и связанный с этим процесс восстановления государственности из пепла «бунташного» XVII в., идеи земщины как возможности и права народа самому управлять своими делами, идею «ничейности» земли и связанное с этим особое отношение русского человека к институту частной собственности. Все это является доказательством того, что попытки трансляции гражданского общества как явления в России существовали.

Современное состояние соотношения понятий Россия и гражданское общество является одним из наиболее дискуссионных вопросов научной общественности. Многие исследователи оценивают положение гражданского общества в России критически. По их мнению, в настоящее время мы имеем дело, скорее, с совокупностью атомизированных и до-

1 Аристотель. Политика // Аристотель. Соч.: в 4 т. – М.: Мысль, 1975-1983. Т. 4. – М., 1983

2 Кант И. Метафизика нравов // Кант И. Соч.: в 6 т. – М.: Мысль, 1963-1966. Т. 4. – М., 1965

3 Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – (Серия: Антология экономической мысли) – 960 с.

вольно беспринципных индивидов, нежели со сформированным гражданским обществом⁴⁵.

Существует и менее скептическая точка зрения: современное российское гражданское общество – явление не исчезающее, но в то же время и не традиционное, будучи слабым и внутренне разобщенным, пребывающим на низком уровне развития, оно имеет место быть⁶⁷.

Есть и те, кто полагают, что российское гражданское общество существует и динамично развивается, опирается на самобытные традиции, конкретный социокультурный и исторический контекст, поэтому и оценивать его нужно по-особому⁸.

Настолько существенная разобщенность во мнениях, касаемых современного состояния российского гражданского общества, объясняется, прежде всего, отсутствием четких традиций его развития, в настоящий момент мы в большей степени довольствуемся фиксацией процессов взаимодействия и взаимной адаптации всех участвующих в политической жизни сторон и их реакцией на меняющуюся линию поведения каждой из них.

Сегодня мы проповедуем формирование личности с качествами ответственности и заинтересованности в делах управления государством, обладающей достаточным уровнем политической и правовой культуры. Но воплощение подобного положения в практику российских государственно-общественных отношений все еще является перспективной задачей для российской государственности. До сих пор существует два основных нерешенных вопроса, каким оно должно быть, чтобы соответствовать реалиям современной действительности и каков механизм его формирования?

Отвечая на первый вопрос, мы должны понимать, что российское гражданское общество по своему происхождению резко отличается от схожих западных феноменов, где его формирование происходило в течение длительного периода времени, закономерно и органически развиваясь, поэтому прямое приложение их опыта к российской действительности невозможно. К тому же нельзя не учесть и реалии западного общества сегодня, следует признать справедливость суждения о том, что оно переживает кризис индивидуализма, гражданское общество, лишённое общности, трансформируется в индивидуализированное сообщество, где полифония личности, социума и власти недостижима, а гражданин атомизируется⁹.

Напротив, не имеет смысла абсолютизировать идею уникальности российской государственности, и тем самым пытаться изобрести «велосипед» отечественной модели гражданского общества¹⁰. В этом контексте может быть стоит развивать идеи незападного типа демократии, основной характеристикой которой является идентичность, чувство принадлежности индивида к обществу, тем более, что такие страны показали свою состоятельность в современной реальности.

Однако при любом перенесении существующего опыта на отечественную почву нужно учитывать социокультурный контекст России, её исторические традиции, уникальность

русской политической культуры в целом и менталитет россиян. Очень важно сегодня сохранить исконные ценности отечественной гражданственности: коллективизм, патриотизм, благотворительность.

Механизм формирования настолько же понятен, насколько и сложен для реализации. Формирование гражданского общества возможно лишь при созданных государством правовых, экономических, политических и культурных предпосылках для самореализации индивидов и социальных групп. Но создать их может только сильное государство, ставшее сильным за счет единения народа. С другой стороны, следует признать, что ускорение формирования гражданского общества невозможно в силу того, что оно имеет естественную динамику. Зрелый гражданин начинается с развитого самосознания, возникающего из индивидуальных начал личности и общественного воспитания.

Установление подобного баланса между правами и обязанностями гражданина, оптимального соотношения свободы и ответственности личности возможно лишь, если человек поверит государству, а государство сформирует человека.

В рамках данного положения целью гражданского общества должно стать формирование результативного взаимодействия общества и государства в части поиска консенсуса между потребностями первого и возможностями второго. Государство традиционно должно выступить гарантом обеспечения каждому индивиду высокого уровня и качества жизни, равенства развития и возможностей реализации жизненных целей. И при этом предоставлять своим гражданам гарантированную возможность участия в решении государственных и публичных дел, тем самым сужая сферу государственно-административного воздействия за счет расширения сферы публичного управления, основанной на оптимизации взаимодействия общественности и государственной власти при решении общезначимых задач. Только тогда можно будет говорить о возможности формирования гражданского общества в России, как результата, ресурса и источника демократического правового социального государства.

Пристатейный библиографический список

1. Ананьева М. К. Современное состояние гражданского общества в России // Власть. – 2008. – № 5. – С. 15-18.
2. Аристотель. Политика // Аристотель. Соч.: в 4 т. – М.: Мысль, 1975-1983. Т. 4. – М., 1983.
3. Бауман З. Индивидуализированное сообщество. – М., 2001.
4. Кант И. Метафизика нравов // Кант И. Соч.: в 6 т. – М.: Мысль, 1963-1966. Т. 4. – М., 1965.
5. Левашов В.К. Мера гражданственности в социализации // Социологические исследования. 2007. – № 5. – С. 62-66.
6. Митрошенков О.А. Смена идентичности как социокультурный проект: управленческие контексты (социально-философский анализ) // Вопросы социальной теории. – 2011. Том V. – С. 242-261.
7. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – (Серия: Антология экономической мысли) – 960 с.
8. Солженицын А. И. Как нам обустроить Россию. – М., 1997.
9. Тощенко Ж.Т. Травма общества: между эволюцией и революцией (приглашение к дискуссии). – Полис. Политические исследования. – 2017. – № 1. – С. 70-84.
10. Шмидт Д. Какое гражданское общество существует в России // Pro et contra. – 2006. – № 1. – С. 9-14.

4 Митрошенков О.А. Смена идентичности как социокультурный проект: управленческие контексты (социально-философский анализ) // Вопросы социальной теории. – 2011. Том V. – С. 242-261.

5 Тощенко Ж.Т. Травма общества: между эволюцией и революцией (приглашение к дискуссии). – Полис. Политические исследования. – 2017. – № 1. – С. 70-84.

6 Левашов В.К. Мера гражданственности в социализации // Социологические исследования. 2007. – № 5. – С. 62-66.

7 Там же. – С. 62-66.

8 Ананьева М.К. Современное состояние гражданского общества в России // Власть. – 2008. – №5. – С. 15-18.

9 Бауман З. Индивидуализированное сообщество. – М., 2001.

10 Солженицын А. И. Как нам обустроить Россию. – М., 1997.