2. Вечерская С.Е. Моделирование и оптимизация в управлении изменениями // В сб. трудов по материалам конференции «Цивилизация знаний: Российские реалии» Труды семнадцатой международной научной конференции – М.: РосНОУ, 2016. С. 319 - 322.
3. Вечерская С.Е. Управление сложностью бизнеса на операционном уровне // «Вестник Российского нового университета. Серия: Сложные системы: модели, анализ и управление». - М.: РосНОУ, 2016. № 3. С. 45-50.
4. Как цифровизация повышает эффективность горнодобывающих предприятий? TADетали. URL: <https://nangs.org/news/it/kak-tsifrovizatsiya-povyshaet-effektivnosty-gornodobyvayushtih-predpriyatii-tadetalii> (дата обращения 20.05.2019)
5. Новый путь: диджитализация горнодобывающей промышленности и металлургии URL: <https://www.vedomosti.ru/salesdepartment/2018/12/24/novii-put-didzhitalizatsiya-gornodobivayuschei-promishlennosti-i-metallurgii> (дата обращения 18.05.2019)
6. Мельникова Ю. «Газпром нефть» на пути комплексной цифровой трансформации URL: <https://www.comnews.ru/node/117677> (дата обращения 19.05.2019)
7. Трифонова П. «Норникель» сэкономит миллионы долларов с помощью цифровых технологий URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2019/04/30/800518-nornikel-sekonomit> (дата обращения 19.05.2019)
8. Харингтон Дж., Эсселинг К.С., Ван Нимвенген Х. Оптимизация бизнес-процессов. – СПб.: Азбука, 2002. – 198 с.
9. Grosswiele L. Corporate Performance Management Considering Digitalization & Sustainability: An Information Systems Perspective Dissertation / Bayreuth: Universität Bayreuth, 2015. – 163 p.
10. Mourfield R. Organizational Change: A Guide to Bringing Everyone on Board URL: https://spea.indiana.edu/doc/undergraduate/ugrd_thesis2014_mgmt_mourfield.pdf (дата обращения 15.05.2019)
11. Reoglinger M. Maturity Models in Business Process Management URL: https://www.researchgate.net/publication/241509649_Maturity_Models_in_Business_Process_Management (дата обращения 17.05.2019)

Коршевер Н.Г., Помошников С.Н.

Реализация методов принятия управленческих решений в медицинских организациях

*ФГБОУ ВО «Саратовский государственный медицинский университет им. В.И. Разумовского Минздрава России»
(Россия, Саратов)*

doi:10.18411/sciencepublic-08-10-2019-11

idsp: sciencepublic-08-10-2019-11

Аннотация

Цель работы – исследовать реализацию методов принятия управленческих решений в медицинских организациях. *Материалы и методы.* Проведено анонимное анкетирование 112 экспертов –руководителей здравоохранения. *Результаты.* Проанализирована реализация в медицинских организациях ряда методов принятия управленческих решений: декомпозиции или морфологического анализа; диагностики; экспертных оценок; мозговой атаки или мозгового штурма; ССВУ-анализа; экономического анализа; аналогии; моделирования, математического моделирования; Дельфи; количественных. *Заключение.* Полученные результаты могут быть использованы в повседневной деятельности здравоохранения.

Ключевые слова. Управленческие решения, медицинские организации, оптимизация.

Absrtact

The purpose of the work is to investigate the implementation of management decision-making methods in medical organizations. *Materials and methods.* An anonymous survey of 112 experts-managers of health care was carried out. *Results.* The implementation in medical organizations of a number of management decision-making methods is analyzed: decomposition or morphological analysis; diagnostics; expert evaluations; brainstorming or

brainstorming; SPL analysis; economic analysis; analogies; modeling, mathematical modeling; Delphi quantitative. *Conclusion.* The results can be used in everyday health care activities.

Keywords. Methods, management decisions, medical organizations.

Введение. Управлять – значит принимать решения. При этом под управленческим решением принято понимать определенный курс действий, выбранный руководителем из возможных вариантов, направленный на достижение тех или иных целей организации. Анализ литературы свидетельствует о том, что организационные аспекты процесса принятия управленческих решений в медицинских организациях, в частности методы, исследованы недостаточно.

Цель работы заключается в исследовании реализации методов принятия управленческих решений в медицинских организациях

Материалы и методы. Проведено анонимное анкетирование экспертов – 112 врачей, проходивших цикл повышения квалификации в центре дополнительного профессионального образования института подготовки специалистов высшей квалификации и дополнительного профессионального образования Саратовского государственного медицинского университета им. В.И. Разумовского по специальности «организация здравоохранения и общественное здоровье». При отборе экспертов определялись: опыт профессиональной деятельности по специальности – не менее 10 лет, компетентность и согласованность мнений [1-4].

Анкета разработана авторами статьи.

Результаты исследования оценивались в процентах.

Статистический анализ полученных материалов осуществлялся с помощью машинной программы. Формат представления данных $P \pm m$.

Результаты. Реализация методов принятия управленческих решений в медицинских организациях представлена в таблице.

Таблица

Реализация методов принятия управленческих решений в медицинских организациях, %
ответов

Методы	%
<i>Декомпозиция или морфологический анализ</i> - представление сложной управленческой проблемы как совокупности простых вопросов	14,28 ± 3,31
<i>Диагностика</i> - поиск наиболее важных проблем, требующих первоочередных решений, используется при ограниченных ресурсах	14,28 ± 3,31
<i>Экспертных оценок</i> - наиболее эффективно применение при анализе сложных процессов, имеющих в основном качественные характеристики; при прогнозировании тенденций развития системы; при оценке альтернативных вариантов решения	4,01 ± 1,85
<i>Мозговой атаки или мозгового штурма</i> - применяется в тех случаях, когда имеется минимум информации о решаемой проблеме и установлены сжатые сроки для ее решения; обычно позволяет быстро и правильно решать возникшую проблему)	12,09 ± 3,08
<i>ССВУ-анализа</i> - выявление сильных - С и слабых - С сторон, возможностей - В и угроз – У; сводит воедино позитивные и негативные факторы как внутренней среды - сильные и слабые стороны, так и внешней - возможности и угрозы; создаёт своего рода стратегический баланс состояния исследуемой системы	0,00
<i>Экономического анализа</i> - взаимосвязанные и взаимообусловленные методы изучения (исследования) определенных экономических явлений, процессов, действий, результатов	14,28 ± 3,31
<i>Аналогии</i> - поиск возможных решений проблемы на основе заимствования их из других объектов управления	16,18 ± 3,48
<i>Моделирования, математического моделирования процессов функционирования организаций</i> - исследование объектов познания на их	2,62 ± 1,51

Методы	%
моделях; построение и изучение моделей реально существующих объектов, процессов или явлений с целью получения объяснений этих явлений, а также для предсказания явлений, интересующих исследователя.	
<i>Дельфи</i> - экспертам, которые не знают друг друга, задаются вопросы - в виде анкеты, связанные с решением проблемы; мнение меньшинства экспертов доводится до остальных, которые должны либо согласиться с этим решением, либо его отвергнуть; если большинство экспертов не согласны, то их мнения передаются меньшинству для рассмотрения; процесс повторяется до тех пор, пока все эксперты не придут к согласованному мнению	0,00
<i>Количественные методы</i> - оценка цифровых данных статистической базы, используемой для принятия решения	22,26 ± 3,93
Всего	100

Из данных, представленных в таблице, следует, что из методов принятия управленческих решений в медицинских организациях наиболее популярны количественные методы, а также методы экономического анализа, диагностики, декомпозиции (морфологического анализа), аналогии, мозговой атаки (штурма) ($p < 0,05$). При этом метод мозговой атаки реализовался статистически достоверно менее часто, чем количественные методы ($p < 0,05$). Существенно в меньшей степени использовались методы экспертных оценок и моделирования ($p < 0,05$). Методы Дельфи и ССВУ-анализа эксперты не отметили.

Заключение. Полученные результаты могут быть использованы в повседневной деятельности здравоохранения.

***

1. Кошевой О.С., Голосова Е.С., Сеидов Ш.Г. Организация экспертного опроса с привлечением специалистов органов государственного и муниципального управления // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2012. № 1 (21). С. 98-107.
2. Масленников В.Е. Особенности отбора экспертов // Социология. 2010. № 2. С. 82-93.
3. Решетников В.А., Коршевер Н.Г., Доровская А.И. Компетентностный подход к подготовке специалистов в области управления здравоохранением // Сеченовский вестник. 2016. № 2 (24). С. 27–32.
4. Эйтингон В.Н., Кравец М.А., Панкратова Н.П. Методы организации экспертизы и обработки экспертных оценок в менеджменте. Воронеж: ВГУ, 2004. 44 с.

Прокопьев А.В., Чернышова Т.Н.

Требования работодателей к выпускникам вузов

*ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»
(Россия, Чебоксары)*

doi:10.18411/sciencepublic-08-10-2019-12

idsp: sciencepublic-08-10-2019-12

Несмотря на обновление образовательных программ, соответствующих требованиям рынка, внедрению компетентностного подхода к обучению, работодатели, сегодня, как правило, сталкиваются со следующими основными проблемами выпускников вузов при приеме на работу:

1. Отсутствие грамотной самопрезентации, а именно: умения правильно преподнести свои положительные личные и профессиональные качества, умения «держаться», правильно выстроить беседу с работодателем, оценить свою ценность для компании.
2. Нехватка приобретенных знаний и навыков для самостоятельного выполнения трудовых заданий. Отсутствие навыков практического