работы исследуемой организации. Тем не менее, использование указанных нормативов не может исключить и тем более заменить другие методы управленческого анализа и планирования.

Употребление научно обоснованных норм, которые определяет управленческий учет и соответствующих достигнутому уровню развития технологии и организации производственного процесса, будет способствовать неуклонному повышению эффективности работы предприятия, и непрерывному улучшению использования ограниченных, прежде всего, материальных, трудовых и финансовых ресурсов, как того и требует рыночный механизм рационального хозяйствования.

1. Гальперин, В.М. Микроэкономика [Текст]: в 3-х томах: учебник / В. М. Гальперин, С. М. Игнатьев, В. И. Моргунов; ред. В. М. Гальперин. – Москва: Омега-Л; Санкт-Петербург: Экономикс, 2010 – Т. 3: Сборник задач: учебное пособие. – 2010. – 171 с.
2. Емельянцева, М.В. Концессионные соглашения – новый вид сотрудничества с государством / М.В. Емельянцева // [Электронный ресурс] / Режим доступа: www.naryishkin.spb.ru
3. Сатторкулов О. Т., Рахматов К. У. Роль и значение модернизации промышленности в современных условиях развития экономики // Молодой ученый. – 2016.- №12.- с.1433-1435.

Устина Н.А., Чегуров В.В.

Тенденции развития Самарско-Тольяттинской агломерации

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

АНО ВО «Самарский университет государственного управления «МИР»

(Россия, Самара)

doi:10.18411/sciencepublic-08-07-2019-06

idsp: sciencepublic-08-07-2019-06

Агломерационное управление для современной России тема весьма актуальная. Сегодня в нашей стране насчитывается 146 крупногородских агломераций людностью от 120 и более тысяч жителей каждая. В них сконцентрировано более 120 миллионов россиян, две трети промышленного и 90% научно-технического потенциала государства [4], что делает актуальным вопросы развития данных систем расселения. Однако, вопреки наличию очевидных экономических эффектов агломерационного развития, агломерации в нашей стране не получили официального закрепления как объекта управления, а следовательно, и не имеют управляемого развития. Последние годы вопросы о необходимости данного управления часто поднимались исследователями-урбанистами, экономистами. Несмотря на имеющийся опыт агломерационного управления в других странах, необходимо разрабатывать собственные механизмы, которые позволили бы использовать весь потенциал агломераций в различных сферах жизни населения, города и государства в целом.

В Самарской области, как отмечает множество исследователей-урбанистов, сложилась уникальная для России Самарско-Тольяттинская полицентрическая агломерация-конурбация [3, С. 118]. Конурбация представляет собой градосистему, сформированную на основе взаимного компактного развития двух и более агломераций [4, С. 9].

Самарско-Тольяттинская агломерация - третья по величине в России после Московской и Санкт-Петербургской. Это уникальная двухъядерная (полицентрическая) агломерация, оба ядра которой – Самара и Тольятти – относятся к категории крупнейших городов.

В границах Самарско-Тольяттинской агломерации расположены территории 8 из 10 городских округов и 9 из 27 муниципальных районов области. Здесь проживает 2,7 млн. человек – это 85,5% населения области. На территории агломерации производится

83% промышленной и 49% сельскохозяйственной продукции, осваивается 88% инвестиций [5].

Анализ Самарско-Тольяттинской агломерации проводился по методу оценки агломерационного развития предложенного в статье Б. М. Гринчель и А. А. Антоновой «Измерение динамики агломерационных процессов в региональной экономике» [1, С. 79-90].

Все показатели за 2016-2017 гг. были отнесены к четырем критериям агломерированности: концентрация населения; показатели социальной сферы и сферы обслуживания; концентрация производства, бизнеса и финансов; инфраструктура. В целом, оценка проводилась по 12 показателям, разделенным на 4 группы.

Первая группа включала показатели концентрации населения: численность населения; миграционный внутрирегиональный прирост; среднесписочная численность работников организаций; среднемесячная заработная плата. Вторая группа представлена показателями развития социальной сферы: число лечебно-профилактических учреждений, число общеобразовательных учреждений, число объектов бытового обслуживания населения. Третья группа показателей объединяет данные по концентрации производства: отгружено товаров и услуг на душу населения; число субъектов малого и среднего бизнеса на 10 тыс. человек; инвестиции в основной капитал на душу населения. Четвертая группа – это показатели жилищной и дорожной инфраструктуры: площадь земельных участков, отведенных под жилищное строительство; введение в действие жилых домов; протяженность дорог общего пользования.

Измерение по этим показателям интенсивности агломерационных процессов основывается на расчете балльных и обобщенных оценок по всем выбранным показателям, отобранным на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики по Самарской области.

Расчет балльных оценок по выбранным показателям осуществляется с помощью следующих формул:

$$R_i = (P_{max} - P_{min})/10, \quad (1.1)$$

где R_i - интервальный диапазон i -го показателя, $i \in [1, 13]$;

P_{max} и P_{min} - усредненное по 5 лучшим и худшим МО, максимальное и минимальное значение показателя;

$$I_j = (\sum K_{ij})/n, \quad (1.2)$$

где I_j - нормированная балльная оценка агломерационного развития каждого из 37 муниципальных образований Самарской области, $j \in [1, 37]$ по i -му показателю, $i \in [1, 13]$;

n - общее число показателей.

Статистическим данным по показателям было присвоены баллы от 1 до 10, при этом сохранив изначальные пропорции. Сводные балльные оценки отражены в таблице 2. Цветом в таблице выделены муниципальные образования, расположенные в границах Самарско-Тольяттинской

По всем показателям социально-экономического развития На первый взгляд наблюдается лидерство тех муниципальных образований, которые входят в Самарско-Тольяттинскую агломерацию (% от показателя по области всего). В агломерации сконцентрировано более 85% населения области. Наблюдается положительный баланс внутрирегиональной миграции на фоне отрицательной у других муниципалитетов - агломерация стягивает население. Заметно абсолютное превосходство муниципалитетов (90%) входящих в агломерацию по среднесписочной численности работников организаций

Агломерация концентрирует большинство объектов, отраженных в показателе социальной сферы и сферы обслуживания - от 71% до 90%. Концентрация населения

приводит к тому, что в муниципалитетах входящих в агломерацию больше строится жилых помещений - 93%. Активно ведется дорожное строительство.

Теперь обратимся к первому посчитанному показателю R_i , который отражает диапазон разброса уровня развитости каждого показателя в среднем по агломерации. Данные приведены в Таблице 1. Если учитывать, что мы используем десяти бальную шкалу, то интервальный диапазон по некоторым показателям явно отражает дисбаланс развития муниципалитетов области - шесть показателей имеют этот «разброс» более чем в 30% по агломерации. И это на самом деле проблема, создающая социальную и экономическую напряженность.

Таблица 1

Диапазон разброса уровня развитости каждого показателя в среднем по агломерации

Группа показателей	Показатель	Диапазон разброса R_i
Концентрация населения	Численность городского населения на 1 января	1,58
	Миграционный прирост внутрирегиональный, человек	1,93
	Среднесписочная численность работников организаций	1,54
Концентрация объектов социальной сферы	Число лечебно-профилактических учреждений (отделений)	1,79
	Число дневных общеобразовательных учреждений	1,52
	Число объектов бытового обслуживания населения, оказывающих услуги	2,57
Концентрация производства	Отгружено товаров собственного производства на по совокупности на душу населения	3,62
	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. чел. населения	3,76
	Инвестиции в основной капитал на душу населения	7,7
Концентрация жилищной и дорожной инфраструктуры	Площадь земельных участков для жилищного строительства в расчете на 10 тыс. чел.	5,43
	Введено в действие жилых домов на территории муниципальных образований	1,22
	Протяженность автодорог общего пользования, местного значения, находящихся в собственности муниципального образования	7,32

Переходя к заключительным данным, отражающим оценку агломерационного развития каждого муниципалитета Самарской области (I_j), которые отражены в Таблице 2, становится сразу видна степень вовлеченности муниципальных образований в агломерационные процессы.

Высоким уровнем агломерационного развития обладают только городские округа Самара и Тольятти - ядра полицентрической агломерации. Остальные муниципальные образования, если следовать методике, наделены пониженным и низким уровнем агломерационного развития. И условная агломерация рассеивается - многие муниципалитеты, которые не относят к Самарско-Тольяттинской агломерации, в этом рейтинге находятся выше и обладают более высокой степенью агломерированности, чем те, что мы привыкли считать составными частями агломерации. [2]

Таблица 2

Балльный рейтинг муниципальных образований Самарской области по интенсивности агломерационных процессов (2016-2017 гг.)

Муниципальное образование	Показатели интенсивности агломерационных процессов				
	Концентрация населения	Социальная сфера	Концентрация производства	Жилищная и дорожная инфраструктура	Общий интегрированный рейтинг
г.о. Самара	38,78	30,00	5,47	19,87	8,07
г.о. Тольятти	20,40	17,09	5,44	8,96	4,78

г.о. Сызрань	14,28	6,79	13,91	4,18	2,78
г.о. Новокуйбышевск	16,15	4,23	1,30	3,66	3,99
г.о. Чапаевск	12,53	2,81	13,12	2,64	1,58
г.о. Отрадный	14,83	1,74	7,82	2,36	3,01
г.о. Жигулевск	13,37	1,87	0,33	3,14	2,62
г.о. Октябрьск	12,63	0,91	7,08	2,20	1,26
г.о. Кинель	14,37	1,40	8,58	5,99	2,27
г.о. Похвистнево	12,74	1,47	10,59	1,87	2,07
Алексеевский	11,04	0,79	8,98	2,22	2,94
Безенчукский	11,99	1,49	8,48	7,69	2,57
Богатовский	12,06	1,09	16,88	10,72	2,89
Большеглушицкий	11,17	1,05	5,25	7,96	3,93
Большечерниговский	10,92	1,42	8,18	11,73	2,88
Борский	10,40	0,95	12,97	6,70	2,44
Волжский	14,59	2,38	8,92	7,63	3,37
Елховский	12,06	0,72	5,98	1,40	2,91
Исаклинский	10,26	0,84	3,32	5,83	1,99
Камышлинский	10,90	0,68	13,94	3,37	1,80
Кинельский	14,39	1,52	9,96	12,89	4,36
Кинель-Черкасский	10,98	1,42	0,34	6,56	2,78
Клявлинский	10,54	0,68	17,43	7,00	1,58
Кошкинский	11,19	1,32	11,70	11,97	4,55
Красноармейский	11,15	1,13	11,05	8,00	3,15
Красноярский	12,51	1,83	17,25	11,21	3,01
Нефтегорский	12,71	1,03	11,92	3,62	3,99
Пестравский	11,39	0,94	1,82	7,84	3,23
Похвистневский	10,70	1,32	6,14	7,04	1,89
Приволжский	10,40	1,23	5,91	2,91	1,81
Сергиевский	12,17	1,91	13,56	15,62	3,19
Ставропольский	17,88	1,87	2,70	12,44	4,11
Сызранский	11,78	1,00	1,39	4,78	1,77
Хворостянский	11,18	1,18	5,91	12,27	2,29
Челно-Вершинский	10,48	1,29	1,79	3,49	2,26
Шенталинский	11,03	1,14	0,74	2,65	1,53
Шигонский	10,84	0,96	5,47	16,70	2,50

Из полученных данных можно делать выводы, что Самарско-Тольяттинская агломерация уже давно существует и развивается, как качественно, так и пространственно. Однако ее развитие весьма неравномерно - неличествует серьезный дисбаланс среди муниципалитетов. Так же, высоким уровнем агломерационного развития обладают только так называемые «ядра», остальные участники агломерации не могут этим похвастаться. Такая тенденция намекает нам, что агломерационные процессы задаются миграционными потоками и остальные показатели развития территории не работают. Агломерация признается как некое сосредоточение населения вокруг крупных городов. Но сама по себе агломерация еще не определяет развитие территории. Проведенное анкетирование так же отражает неоднозначное отношение муниципальных образований к данной теме - существует целый ряд открытых вопросов: начиная от методических указаний по поддержке взаимодействия и развития агломерации, которых нет, заканчивая финансированием деятельности в данном направлении.

1. Гринчель Б. М., Антонова А. А. Измерение динамики агломерационных процессов в региональной экономики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции и прогноз. №5 (23), 2012 г. С. 79-90.
2. Карлина А.А., Гудков С.А. Влияние агломерационных процессов на развитие малых и средних городов // Вестник Самарского муниципального института управления. 2018. № 1. С. 139-149
3. Лаппо, Г. М. Города России. Взгляд географа / Лаппо Г. М. – М. : Новый хронограф, 2012.

4. Лола А. М. Городское и агломерационное управление в России: состояние и что делать. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2013.: ил.
5. Самарско-Тольяттинская агломерация // Официальный сайт Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области. URL: http://www.economy.samregion.ru/activity/mun_razv/samtolagl/samarsko-tolyattinskaya-aglomeratsiya/

Khankishiyeva E.M.

Revival of gold mining industry in the regions of Azerbaijan

*Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Azerbaijan
(Azerbaijan, Baku)*

doi:10.18411/sciencepublic-08-07-2019-07

idsp: sciencepublic-08-07-2019-07

The development of the gold mining industry in Azerbaijan contributes to the birth of one of the most strategically important sectors of the republic's economy. Azerbaijan is one of the few countries with sufficient reserves of gold, and therefore, the efficient growth of the economy depends on the effective exploitation of its deposits and the rational use of mined metal. Therefore, the study of individual problems of this industry is of particular importance for the republic.

The purpose of the research is developing scientifically based recommendations for determining the prospects for the development of the gold mining industry of the Republic of Azerbaijan and its degree of influence on the sustainability of the country's economy as a whole. The research determined the importance of the mineral resource base of gold in the modern economy of the republic, identified the possibility of adapting foreign (Australian) experience of innovative development to domestic conditions, investigated the conditions of development and the degree of revival of the gold mining industry in Azerbaijan. Based on the expert assessment of the strengths and weaknesses of gold mining enterprises, as well as opportunities and threats from the environment, the SWOT-analysis method has been adapted to assess the effectiveness of the economic activities of gold mining companies. The results obtained allow the management of gold mining companies to use the proposed form of structuring external and internal environment factors, which can be considered as a tool for the formation of strategic alternatives aimed at achieving the goals of the enterprise.

A comprehensive review of the current state of the country's gold mining industry, followed by shaping the prospects for its development in the near future, led to the conclusion that the gold mining industry of Azerbaijan, as a young industry, has a promising future. In Azerbaijan, there is an urgent need to ensure its own economic and defense security. In this regard, the role of own gold mineral resource base in ensuring balanced development of economic sectors is extremely important.

The gold mining industry in Azerbaijan is characterized by a combination of such favorable factors as low operating costs and huge opportunities for production growth in the future. There are several world-class gold deposits in the country, in the depths of which large deposits of high-quality ore are hidden. Moreover, many of them were begun to mine gold quite recently, or the start of production is planned for the near future. This situation is very different from the state of the industry in other largest gold suppliers countries, where there has been a decline in production over the past five years.

All this requires the development of a balanced program for the long-term development of the country's mineral resource base and taking into account the possibility of more active participation in the global mineral resource market.

1. Khankishiyeva E.M. Gold mining industry as a young branch of the economy of Azerbaijan/ / News of Azerbaijan National Academy of Sciences / Economy Series №1 2013. Baku-2013 p.159
2. Khankishiyeva E.M. / Improvement of gold mining methods associated with the evolution of human society/ The International Scientific Association of Economists "Consilium" International scientific periodical journal for economists and jurists "The genesis of genius". Geneve, Switzerland, 1 December 2014 #3 p.73