РАЗДЕЛ I. ПЕДАГОГИКА

Данилин Д.В., Самаркин В.Г., Савченко М.М.

Что выбрать: опрос или тест?

*Краснодарское высшее военное авиационное училище летчиков имени Героя
Советского Союза А.К. Серова
(Россия, Краснодар)*

doi 10.18411/sciencepublic-04-07-2019-01

idsp sciencepublic-04-07-2019-01

Преподаватель является инициатором процесса обучения в вузе. При проведении занятий преподаватель, помимо подачи учебного материала, должен постоянно контролировать степень овладения знаниями по преподаваемой дисциплине. Для осуществления контрольной функции желательно применять современные инновационные технологии контроля знаний. Наряду с положительными качествами инноваций, существуют и недостатки, связанные с правильностью оценки уровня знаний обучаемых.

Образовательные стандарты устанавливают при изучении дисциплины различные формы контроля успеваемости и качества подготовки обучающихся, такие как: текущий контроль успеваемости, промежуточная аттестация обучающихся и государственная итоговая аттестация [1].

Видами текущего контроля являются рубежный контроль и контрольные работы. Формы текущего контроля устанавливаются преподавателем по решению кафедры. Контрольные работы могут проводиться в электронной форме.

Однако, при текущем контроле преподаватель чаще всего прибегает к устному опросу по пройденному материалу, при котором предполагается ответ на вопрос, заданный преподавателем. И зачастую только от педагогического опыта и мастерства преподавателя зависит, как и в каком объеме будет оценен ответ обучаемого.

Под опросом будем принимать ответ курсанта на вопрос преподавателя в устной или письменной форме. Ответ будет содержать несколько умозаключений обучаемого по теме дисциплины.

Положительные стороны опроса заключаются в том, что для успешного ответа обучаемый должен обязательно изучить материал дисциплины, уметь правильно и логически мыслить, и что самое важное – изложить свой ответ в устной или письменной форме.

В качестве недостатка необходимо отметить, что опрос не готового к ответу обучаемого может привести к увеличению сверх запланированного времени контроля, а оценка устного или письменного ответа может зависеть от субъективности педагога. Еще одним недостатком при проведении письменного контроля являются большие трудозатраты времени на проверку преподавателем письменных работ.

В последнее время с развитием вычислительной техники стало широко применяться тестирование на ПЭВМ. Отличительной особенностью такой формы контроля является объективность оценки уровня знаний обучаемых, отсутствие субъективизма, корректировки оценки. Тест позволяет предъявить не один, а больше вопросов, предполагающих краткие формализованные ответы обучаемого путем выбора из нескольких предложенных вариантов [2].

Компьютерный тест позволяет за короткое время осуществить контроль знаний всей учебной группы, причем предлагаемый к ответу набор вопросов строго индивидуальный для каждого обучаемого [3].

При наличии в аудитории мультимедийной системы тестовый контроль можно сопровождать определенным звуковым, световым сигналами, что позволит готовить

обучаемых к выбору правильных ответов в стрессовых ситуациях при воздействии внешних помех и раздражителей. Это расширяет функции тестового контроля.

При разработке тестов необходимо учитывать требование подбора вопросов одного уровня сложности. Содержание тестовых заданий должно соответствовать конечным целям изучения дисциплины. Они должны выявлять знание общих, принципиальных положений дисциплины.

Адекватность теста (соответствие многочисленным требованиям) можно охарактеризовать такими понятиями как надежность и валидность.

Надежность – это характеристика теста, отражающая его относительное постоянство, устойчивость, согласованность результатов при первичном и повторном его применении на одних и тех же испытуемых, независимость методики от действия случайных факторов.

Валидность – это характеристика теста, отражающая его способность получать результаты, соответствующие поставленной цели и обосновывающая адекватность принимаемых решений [4].

Большую проблему представляет выработка критериев выставления оценки в зависимости от набранных обучаемым баллов.

Накопленный на кафедре опыт контроля знаний позволяет сделать определенные рекомендации по использованию различных методов контроля знаний обучаемых.

Устный опрос необходимо применять при проведении семинарских занятий и при защите лабораторных работ. При большом количестве обучаемых в учебной группе (больше 15) целесообразно устный опрос заменять письменной контрольной работой.

При проведении промежуточной аттестации по дисциплине в форме экзамена преподавателю рекомендуется сочетать устный опрос с компьютерным тестированием.

Применение тестов видится обязательным как встроенное средство самоконтроля в электронных учебниках.

Оценка достижения глубины контроля знаний при помощи теста или контрольного опроса обеспечивается применением соответствующих методик качества образования [5].

Преподаватель должен помнить, что компьютерные технологии желательно применять не только при изложении учебного материала, но и при контроле знаний обучаемых. Однако, нужного результата в мотивации обучения можно достичь, используя и устный опрос.

1. Приказ МО РФ О мерах по реализации отдельных положений статьи 81 Федерального Закона от 29 декабря 2012 года № 273ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 15 сентября 2014 г. N 670 // Российская газета. 2014. 30 декабря.
2. Данилин Д.В., Самаркин В.Г., Кондратенко Д.В. Инновационные технологии в образовательном процессе на базе мультимедийных средств и электронных учебников // Актуальные проблемы и перспективы развития гражданской авиации России. Сборник трудов Всероссийской научно-технической конференции, посвященной 50-летию Иркутского филиала МГТУ ГА. 2017. Издательство: Московский государственный технический университет гражданской авиации, Иркутский филиал, 2017. С. 189–194.
3. Аванесов В.С. Методологические и теоретические основы тестового контроля. Диссертация докт. пед. наук. СПб, Госуниверситет, 1994. 339 с.
4. Савченко М.М., Самаркин В.Г., Петренко В.Н. Применение компьютерного тестирования при различных видах контроля знаний // Материалы XIX Всероссийской научно-практической конференции «Инновационные технологии в образовательном процессе». Краснодар: КВВАУЛ, 2017. С. 203–207.
5. Куликова Т.А., Куликов М.В., Данилин Д.В. К вопросу о применении семи инструментов контроля качества в высших военных учебных заведениях // Научный журнал КубГАУ – ScientificJournalofKubSAU. 2017. № 130. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-primenenii-semi-instrumentov-kontrolyakachestva-v-vysshih-voennyh-uchebnyh-zavedeniya>.