выборке менее динамичны и изменения произошли только в рамках увеличения нейтрального уровня значимости жизненных смыслов.

Для проверки статистически значимых различий между показателями смысложизненных ориентаций и жизненных смыслов в изучаемой выборке, мы использовали критерия Стьюдента. При сравнении показателей смысложизненных ориентаций - Тэмп = +0,48 попало в зону не значимости, принимается гипотеза Н₀ на уровне значимости 0,05%. Взаимосвязи между студентами и старшеклассниками в смысложизненных ориентациях не существует, что доказывает значимые изменения в смысложизненных ориентациях при сравнении показателей выборки- когда испытуемые были старшеклассниками и потом стали студентами, прожив в этом статусе год. Этот факт отражает, что человек определяет смысложизненную ориентацию как индивидуальную обобщенную систему представлений о цели, процессе и результате своей жизни. В самом смысле этого положения - умозрительное построение конкретной личности и отношения. В основном, смысл жизни дает безусловное восприятие того курса, благодаря которому индивид в будущем будет формировать приоритеты в той или иной сфере своей жизнедеятельности.

При статистическом анализе показателей по методике В.Ю. Котлякова мы получили Тэмп = +2,6 попало в зону неопределенности с максимальной близостью к зоне значимости Ткрит = 2,632, принимается гипотеза Н₁ на уровне значимости 0,05%.

Уже, будучи студентом, человек, сформировывает в себе все те свойства, которые получает он в ходе получения знаний и его возможности синтезировать и анализировать, в том числе свое индивидуальное понимание жизни [5]. По результатам исследования мы увидели, что при смене испытуемыми социального статуса – были старшеклассниками, стали студентами вуза – большей гибкостью и чувствительностью к изменениям обладает система смысложизненных ориентаций личности, а система жизненных смыслов продемонстрировала большую стабильность [6]. Результаты исследования положены в основу разработки программы психологического сопровождения процесса адаптации студентов 1 курса к обучению в вузе.

1. Леонтьев Д. А. Психология смысла. Природа, строение и динамика смысловой реальности. М. 1999.
2. Братусь Б. С. Аномалии личности. М.: Мысль, 1988.
3. Леонтьев Д.А. Смысложизненные ориентации личности. URL: <https://psycabi.net/testy/256-test-smyslozhiznennye-orientatsii-metodika-szho-d-a-leontev> (дата обращения: 09.02.2018)
4. Котляков В.Ю. Методика «Система жизненных смыслов»//Вестник КемГУ. 2013.№2 (542) Том 1. URL: <https://vestnik.kemsu.ru/jour/article/viewFile/88/89> (дата обращения: 08.02.2018)
5. Левкова Т.В. Система жизненных смыслов китайских и российских студентов: возможности соприкосновения и обогащения// Мир науки, культуры, образования. 2018. № 6 (73). С. 389-391.
6. Левкова Т.В. Суверенность психологического пространства личности в контексте образа Я студентов вуза (научная статья). //Тенденции развития науки и образования. Февраль 2020 г. №58, Часть 9 Изд. НИЦ «ЛЖурнал», 2020.

Малышева Н.Е.

Проблемы мотивационной зрелости дошкольников в реалиях современного образования

*Воронежский государственный педагогический университет
(Россия, Воронеж)*

doi 10.18411/sciencepublic-04-06-2020-13

idsp sciencepublic-04-0-2020-13

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы формирования мотивационной зрелости будущих первоклассников в современном российском образовании.

Ключевые слова: современное образование, психологическая готовность к школе, диагностика мотивационной зрелости.

Современное образование столкнулось с такой проблемой как «непонимание» будущих первоклассников самого понятия «учебная деятельность». Зачастую ребенок, поступающий в первый класс, отождествляет учебную деятельность с игровой. У таких детей на начальных этапах обучения в школе возникают трудности:

- в адаптации к новой для них социальной обстановке,
- в успешности усвоения школьной программы,
- в личностном росте.

В настоящее время вся учебная деятельность регулируется Федеральным Государственным Образовательным Стандартом Дошкольного Образования введенным с 01. 01. 2014 г. В стандарте прописано, что на момент выпуска из детского сада у ребенка должны быть сформированы предпосылки личностных УУД, регулятивных УУД, познавательных УУД, коммуникативных УУД. В совокупности уровень сформированности предпосылок говорит нам о психологической готовности ребенка к школе. Трудности в адаптации к школе, в успеваемости, эмоциональном благополучии указывают на то, что у ребенка не сформированы предпосылки личностных УУД. Для психологов образования это указывает на «мотивационную незрелость» дошкольника к школьному обучению.

Исследованиями «мотивационной готовности к школьному обучению», «мотивационной зрелости» занимались В. С. Мухина, А.Н. Леонтьев, Б.Г. Ананьев, В.Д. Шадриков, Д.Б. Эльконин, Л.И. Божович, Н.В. Нижегородцева и др., которые придавали особую значимость именно мотивационному компоненту среди всех компонентов психологической готовности к школе.

Мотивационная готовность подразумевает отношение дошкольника к школьному обучению, учителям, сверстникам. Важен и такой компонент как отношение к самому себе. Необходимый уровень мотивационной готовности формируется при наличии у ребенка иерархии мотивов, обеспечивающей произвольность поведения у дошкольника и высокий уровень развития познавательной деятельности.

Л. А. Венгер обращал внимание на развитие произвольности поведения ребенка. Он считал, что эта способность необходима при выполнении требуемых учителем заданий. Предпосылки произвольного поведения формируются уже в дошкольном возрасте, когда ребенок оказывается в ситуации, требующей от него преодоления трудностей и подчинения своих мотивов поставленной цели. Это способствует развитию сознательного контроля над своим поведением, дает возможность регулировать познавательные процессы и действия.

Л. И. Божович, рассматривая параметры психологической готовности к школьному обучению, особо выделяла уровень мотивационного развития ребенка. Она считала, что дошкольник, который стремится реализовать свою познавательную потребность, заняв при этом определенную социальную позицию, психологически готов к школьному обучению.

Определенный уровень развития мотивации у ребенка и произвольности поведения – являются важнейшими для успешного обучения в школе.

Мотивы делятся на:

- социальные, связанные с потребностью ребенка общаться с окружающими, желанием занять достойное место в системе общественных отношений;
- мотивы, связанные с потребностью ребенка в познавательной активности.

Слияние этих двух групп мотивов – потребность доступа в мир взрослых и интеллектуальная потребность – способствует формированию нового отношения ребенка к окружающей его среде.

Л. И. Божович [3] считала, что личностная готовность подразумевает определенное отношение к самому себе. Отказ от игровой деятельности в пользу

учебной, положительный настрой на учебную деятельность – говорит о том, что у ребенка формируется «внутренняя позиция школьника».

В этот период в жизнь дошкольника входит новая деятельность – учеба. Деятельность ответственная, требующая большого труда, ставящая перед ребенком сложные задачи: принятие требований школы и включенности в учебный процесс. Особенности поведения, отношение к самому себе, к окружающему миру – все это зависит от «внутренней позиции школьника». Признак взрослости для дошкольника – это возможность заниматься общественной деятельностью, социально и общественно значимой для ребенка.

Эта направленность важнейшая предпосылка успешного вливания ребенка в школьную жизнь.

Цель нашей работы - определение уровня сформированности мотивационного компонента психологической готовности к школьному обучению у дошкольников. Исследование проводилось среди дошкольников подготовительных групп одного из детских садов города. В работе использовались следующие методики:

- методика исследования ориентации ребенка на учебную деятельность «Беседа о школе» Т.А. Нежновой;
- методика исследования самооценки «Лесенка» В.Г. Щур;
- диагностика уровня психосоциальной зрелости ребенка С. А. Банкова.
- методика исследования уровня учебной (познавательной) мотивации детей дошкольного возраста «Светофор».

В результате проведенного исследования мы можем сделать следующие выводы:

Анализируя результаты исследования по методике исследования самооценки «Лесенка» В.Г. Щур было выявлено следующее: завышенной самооценкой обладает 63,3% испытуемых, 31,7% испытуемых имеют адекватную самооценку, 5% имеют низкую самооценку.

Анализируя результаты исследования по методике исследования уровня учебной (познавательной) мотивации детей дошкольного возраста «Светофор», было выявлено следующее: 40% испытуемых показали низкий уровень учебной (познавательной) мотивации, 33% испытуемых показали средний уровень учебной (познавательной) мотивации, высокий уровень учебной (познавательной) мотивации показало 27% испытуемых.

Анализируя результаты исследования по методике «Беседа о школе» было выявлено следующее: ориентацию на учебную деятельность показало 42% испытуемых, 58% испытуемых ориентированы на игровую деятельность.

Анализируя результаты исследования по методике диагностики уровня психосоциальной зрелости ребенка С. А. Банкова, было выявлено следующее: 44% испытуемых имеют низкий уровень психосоциальной зрелости, 35% испытуемых имеют средний уровень психосоциальной зрелости, 21% испытуемых имеют высокий уровень психосоциальной зрелости, т.е. считаются школьно-зрелыми.

Опираясь на данные исследований, делаем следующий вывод: проблема мотивационной зрелости современных дошкольников актуальна и целесообразно провести ряд коррекционно-развивающих мероприятий, направленных на формирование мотивационного компонента психологической готовности к школьному обучению.

1. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 1155 <https://минобрнауки.рф/документы/6261>
2. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. Психологическое исследование / Л. И. Божович. – Санкт-Петербург : Питер, 2008. - 398 с.
3. Венгер Л. А. Психология / Л. А. Венгер, В. С. Мухина. – Москва : Просвещение, 2008. – 336 с
4. Веракса А. Н. Практический психолог в детском саду: пособие для психологов и педагогов. – 2-е изд., испр. / А. Н. Веракса. – Москва : Мозайка-синтез, 2016. – 144 с.