РАЗДЕЛ XVI. ФИЛОСОФИЯ

Чумаков В.А.

К вопросу обоснования основных постулатов философии

(Россия, Дзержинск)

doi: 10.18411/scienceconf-06-2021-32

Аннотация

В докладе показано, что теоретический вопрос о порядке возникновении материи и сознания, поставленным основным вопросом философии, разрешён исследованиями астрофизиками в пользу первичности материи. Предложен новый свод обоснованных положений – постулатов, закрепляющий и направляющий дальнейшее развитие философии в изучении природы и социума.

Ключевые слова: материя, сознание, субъект, объект, контур регулирования, личность, коллектив, форма, содержание.

В любой науке можно выделить, некоторые *границы, рубежи*, определяющие основные *достижения* текущего времени. В физике, после громадных успехов в области изучения поведения макроструктур материи и её молекулярных и волновых процессов, таким рубежом стало понимание фундаментальных законов взаимодействия, позволяющие Природе совершить длинную цепь структурного развития от элементарных частиц до атомов и молекул и далее до звёзд, галактик и даже чёрных «дыр». К этому добавилось окончательное оформление Стандартной модели элементарных частиц, углубляющее знания микроструктур вещества. Когда – то эти положения являлись проблемными в научной сфере, но затем, по мере её развития были разрешены, характеризуя степень развития науки, став «почётными» основаниями дальнейших научных исследований.

Что же в философии? Как развивалась степень доверия философским знаниям? С чего начиналось современное «взросление» философии и достигла ли она авторитета и доверия в своих выводах и прогнозах? Что же является главными достижениями текущего момента, *рубежом*, определяющим последующее развитие философии?

Философия является одной из древнейших источников знания, связанной с логическим осмыслением существования и развития *Природы, Человека и Общества*. Она прошла большой путь от античной философии, в которой уже наметилось различие в понимании очерёдности появления материи и сознания, выраженные в положениях материализма и идеализма, до научно доказанных регулятивных процессов существования и развития социальной материи. Философию нельзя в полном смысле называть наукой, поскольку она *не обладает объективностью, однозначностью, экспериментальной проверяемостью и количественной повторяемостью её законов*, что характерно естественным наукам. Философия, в большей степени, является *субъективным* источником знания или, точнее сказать, качественных *представлений* по различным вопросам окружающего мира. Некоторые положения философии, к сожалению, представляют декларативные субъективные заявления и страдают отсутствием доказательного обоснования.

В 1888 году Ф. Энгельс, желая подвести некоторый *итог развития* философии, предложил т. н. *основной вопрос философии* (ОВФ): «Вопрос об отношении мышления к бытию, о том, что является первичным: дух или природа,... создан ли мир богом или он существует от века?» [13, с. 283]. Ответ на этот, в то время, чисто теоретический вопрос разделил философов, противостоящих в мировоззренческих вопросах возникновения природы – материи и разумной жизни – сознания, на два больших лагеря: идеалистов разного толка и материалистов, которые, в отличие от идеалистов,

«первичным считали природу» [13, с. 283]. Существование *неоднозначности и двойственности* научных выводов говорит о *начальном этапе* в развитии философских знаний. Энгельс продолжил: «Но вопрос об отношении мышления к бытию имеет ещё и другую сторону: как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру,... можем ли мы в наших представлениях и понятиях... составлять *верное отражение действительности?*» [13, с. 283]. Эта сторона ОВФ уже не имела принципиального значения для деления философов на материалистов и идеалистов, поскольку как те, так и другие, правда с разных точек зрения и с оговорками, признавали *познаваемость мира* в смысле «*тождества мышления и бытия*» [13, с. 283]. Не согласными с этим оказалось незначительное число т. н. агностиков, не делавших философскую «погоду».

Если на второй вопрос можно было дать вполне положительный ответ, даже, в некотором смысле, проверить его экспериментально, что происходит до сих пор в физических исследованиях, то первый вопрос в то время мог *решаться только на уровне веры, и некоторых логических умозаключениях*. На этом построена известная книга В. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». Никаких физических обоснований того или иного положения на то время не существовало. По этой причине ОВФ долгое время, даже в 20 веке, продолжал существовать как теоретический вопрос, решаемый каждым человеком исходя из своего мировоззрения, практического опыта и, говоря откровенно, из потребности власть предержащей. Лишь только к середине прошлого века исследования астрофизиков *обосновали появление материи в результате природного «катаклизма», т. н. Большого взрыва*, без какой-либо связи с божественным провидением. Ответ на первый вопрос ОВФ был получен вполне *однозначный и, можно сказать, достоверный*, что позволяет закрепить *факт первоначального появления материи* и, последующего, через миллиарды лет создания Природой *живой материи*, а ещё позднее и *сознания человека*, подтверждая позицию материалистов о первичности материи и вторичности сознания.

Второй вопрос о познаваемости связан с возможностью сознания человека, его мышления доходить до самых сокровенных уголков бытия, материи, которые не заявляют о себе прямой информацией, постигаемой органами чувств человека. Научные экспериментальные исследования представляют собой подобный вид познания, заявившие о себе после *дурмана средних веков*, погрузившихся в религиозную экзистенцию. Особенно это касается естественных исследований в области квантовой механики, биологии, космологии, медицины и других наук, «составлявших *верное отражение действительности*» [13, с. 283], представляя объективную информацию о состоянии Природы.

С житейской стороны познание оказывается не столько научным, сколько *практическим* вопросом выживания человека, *связывая окружающее бытие с сознанием*, которое должно определить степень важности состояния бытия для существования человека и необходимость его изменения, согласно желанию сознания человека. Познание основывается на получении рецепторами человека сведений о текущем состоянии бытия, особенно о его *изменении*, которое в современном представлении называется *информацией*. Информация влияет на *адекватный* выбор поведения человека, которое, в крайних ситуациях, как и у прочих живых существ, вызывает мгновенную реакцию типа «*убегать или догонять*». В обычных, не критических случаях, происходит обстоятельный анализ бытия *словесно - логическим мышлением*, определяющий характер своего поведения, и обратное воздействие человека на создавшуюся ситуацию окружающего.

Материалистические основы философии в настоящее время наталкиваются на *жёсткое противостояние православной религии*. Наступление православия сказывается, в частности, в *переписывании* многих учебных дисциплин социально - гуманитарного характера, в частности, существенно пострадал современный курс

философии, в котором отсутствует ОВФ, напоминающий студентам о существовании материализма. *Атеизм практически поставлен вне закона*, отрицать религию в обществе ныне считается плохим тоном.

Известный философ Г.Д. Левин так прокомментировал происходящее усеменение философии: «От “революционных” перемен, происшедших в отечественной философии, веет какой-то интеллектуальной трусостью. Из учебников и справочных пособий молча, безо всяких объяснений, изымают положения, считавшиеся когда-то фундаментальными, краеугольными... Исчез из них и основной вопрос философии – этот “становой хребет” диалектического материализма» [1, с. 160]. Он выступил *противником* исключения ОВФ из курса философии: «Этот выдающийся научный результат Энгельса, необходимо лишь додумать до конца и сформулировать на современном уровне» [1, с. 168].

Можно посетовать на *ограниченность проблем* заявленных в ОВФ, столь нужных в большом и сложном мире философии. Поражает застенчивость Энгельса в постановке этих вопросов. Стиль его изложения предельно *толерантен*, оставляя решение предложенных проблем на совести читателя. В настоящее время они уже не могут являться знаковыми вопросами, решающими судьбу философии. Естественными науками *доказана материалистичность и познаваемость Природы*, для чего создаются всё более совершенные приборы для познания окружающего: многомиллиардный Большой Коллайдер, на котором были найдены следы бозона Хиггса или космический телескоп Хаббл, взор которого позволяет рассмотреть чуть ли не границы Вселенной.

Указанные факты свидетельствуют о полном и доказанном материалистическом разрешении ОВФ, что *выводит* его из числа основных *проблемных* вопросов философии, тем более что за прошедшее время произошло много изменений в философии, определивших *новые рубежи* её развития. Главные из этих достижений должны составить новый *свод обоснованных положений материализма*, касающихся природы, человека и общества [12, с. 143-151]. Автор решил назвать эту совокупность современных философских достижений, следуя примеру Ф. Энгельса Основными Постулатами Философии (ОПФ). **Постулат** - утверждение, принимаемое без доказательств, и служащее основой для построения какой-либо научной теории. Это предположение, которое не нуждается в строгом доказательстве, но должно быть сделано веско и обоснованно (правдоподобно) на основе фактов или исходя из систематических или практических объяснений. Такие обоснования, если они необходимы из-за сложности понимания смысла, включены в текст предлагаемых постулатов. Хочется верить, что представленные ниже постулаты послужат основой для дальнейшего адекватного развития философских знаний.

1. Первым постулатом является положение о материалистичности существующего мира, доказанного появлением материи в результате Большого взрыва около 14 миллиардов лет назад, закрепляя и напоминая философам объективность *первичности* материи и *вторичности* появления жизни, нервных процессов у животных и сознания человека. Это позволяет исключить из философии малейшие рассуждения об идеализме, разрешая разве его обоснованную критику, которое должно войти первым номером в инструкции редакторов философских изданий. Такое же положение должно быть отнесено и по отношению к религии, поскольку материальность мира полностью исключает наличие сверхъестественной сущности.

2. Основным источником развития материи являются фундаментальные физические законы, единственно действовавшие на появившиеся частицы материи во время Большого взрыва, предположительно на кварках, способствующие их последовательному структурному усложнению, вплоть до появления первых атомов водорода, гелия и небольшого числа атомов лития после соединения образовавшихся протонов с электронами. На звёздном этапе циклического развития химических

элементов, вплоть до появления атомов железа, действовали всё те же фундаментальные физические законы, а смена циклов обеспечивала диалектическая закономерность единства и борьбы противоположности гравитационного сжатия звезды и противодействия её внутреннего давления, сопротивляющееся сжатию вещества. Создание последующих элементов периодической системы происходило во время заключительного этапа развития звезды – взрыва Сверхновой, в которой также решающую роль играли фундаментальные физические законы [11, с. 334-341].

3. Образование жизни стало возможным на влажных поверхностях твёрдых оболочках остывших планет, с наличием достаточного количества элементов 4-й группы таблицы Менделеева, например, углерода или кремния и их окислителей, а также с появлением молекул генетического аппарата: РНК, ДНК, рибосом, которые самопроизвольно синтезируются в химических реакциях при наличии необходимых атомов, входящих в их состав. Развитие появившейся жизни, появление новых биологических видов происходит исключительно вследствие мутаций генетического аппарата и действия триады Дарвина - Уоллеса: изменчивости, наследственности и естественного отбора, согласно диалектике замены старого вида новым.

4. В философии старое и новое рассматривается в отношении понятий и представлений, связанных с бытием, практическими процессами, знаниями и идеологиями. Развитие человечества связано с непрерывной заменой старого содержания этих элементов новым наполнением. Отношение старого и нового есть отношение *противоположностей*, существующих в одном времени и связанных борьбой за выживание. Это *сближает* их отношения к диалектической закономерности единства и борьбы противоположностей, происходящих в одном объекте, хотя она ничего не говорит о происходящих при этом процессах. Для этого существует закономерность перехода количественных изменений в качественные. Возвышение нового и сдача позиции старого происходит *количественным* путём, получая в конце процесса развития *качественную* перестройку рассматриваемого содержания, замену старого новым, если оно было более прогрессивно, правильно и, как говорил В. Ленин - верно. О дальнейших этапах качественного изменения системы указывает закон отрицания отрицания, который, однако, учитывая случившийся регресс в замене СССР буржуазной РФ, не всегда может определять прогрессивность направления развития. На этом основании автор сформулировал *интегральный закон диалектики*: «Развитие системы элементов, включающей противоборствующие составляющие, заключается в количественных изменениях разнонаправленных элементов, до наступления превалирования одной и, соответственного умаления другой, приводящие рассматриваемую систему в качественно иное содержание и появления противоположностей нового свойства, дающие основания для последующего развития».

5. Появление сознания, как свойства высокоорганизованной материи головного мозга человека, обязано проявлению нескольких последних мутаций в биологии одного из видов гоминид, существовавших в Африке. Мутации привели к возникновению управляемого голосового аппарата, позволяющего воспроизводить членораздельные звуки, а также к созданию в головном мозгу гоминида областей, способных: управлять произношением звуков и, по мере развития коммуникации, складывать их в слова – речеобразующую зону Брока; и зону Вернике, предназначенную для понимания (декодирования) смысла услышанных звуков слов. Постоянное произношение некоторого сочетания случайно образовавшихся звуков, обозначающих некоторое жизненное понятие, приводило к закреплению этого сочетания в виде образования слова. Возрастание количества этих звуко сочетаний - возникающих слов, создавало основу зарождающейся речи, постепенно развивая и внутримозговое, скрытое произношение слов - смыслеформ, явившихся основой словесно – логического мышления, появления сознания человека [4, с. 247-257].

6. Развившееся сознание определило основные функции головного мозга: познание окружающего бытия, его анализ словесно-логическим мышлением и образование внутреннего представления о желательном для сознания состоянии бытия – аналога планирования, а в заключение, выдача кибернетическим блоком управляющих сигналов исполнительным органам человека для приведения бытия в необходимое для человека состояние.

7. Между материальным бытием и сознанием человека существует две не пересекающиеся взаимосвязи: теоретическое положение материальности социума – материя, бытие первично, сознание вторично; а также деятельностное отношение сознания – субъекта управления к бытию, как объекту управления, в котором сочетаются основы диалектики и теории управления [6, с. 35-41].

8. Существование и развитие (реформирование) социума, связь сознания и бытия происходит на основании регулятивно - диалектической концепции (РДК). В ней использовано соединение основ *диалектики* и *теории управления*, которые адекватно объясняют личностное и общественное развитие человечества и его бытия. Информация, получаемая сознанием в процессе познания окружающего бытия, вызывает функционирование словесно – логического мышления и кибернетического блока сознания, которые формируют своё представление о желаемом состоянии бытия. В сознании человека возникает *диалектическое противоположение* существующего и желательного состояния бытия, которое становится *источником* развития, определяющим его *цель*. Кибернетический блок, в развитие своих представлений о цели воздействия на бытие, принимает решение по деятельности, направленной на изменение существующего состояния бытия, выдавая соответствующие управляющие сигналы исполнительным органам человека, «включая» в работу внешние процессы управления *существованием и развитием* бытия, личности и коллектива [7, с. 31-38].

Основу теории управления составляет получение *информации*, принятие *решения* и *деятельность*. Теория выделяет в связанной, взаимодействующей системе элементов руководящий – *субъект* управления и подчинённый, управляемый элемент – *объект* управления, соединённые *прямой – деятельностной и обратной - информационной* связью. Субъект получает информацию об интересующем его объекте, логический блок, согласно *цели* управления, определяет нужные изменения в его состоянии, выдавая управляющие сигналы исполнительным органам субъекта для изменения состояния объекта, контролируя свой труд по линии обратной связи, образовавшегося *замкнутого контура управления* [6, с. 35-41].

Возвращаясь к регулятивно – диалектической концепции, становится ясным, что сознание человека является *субъектом* замкнутой *системы управления* бытием, как *объектом* регулирования. Сознание получает информацию о состоянии выбранного объекта бытия, вырабатывая собственное представление о нужном для человека состоянии этого объекта. В сознании человека возникает *противоречие* между текущим состоянием бытия и своим представлением о его необходимом состоянии. Разрешение *диалектического* противоречия желаемого и существующего является *источником* развития бытия, приводя к выработке кибернетическим блоком сознания решения по деятельному изменению бытия, которое производится речевыми командами, а также исполнительными органами человека: верхними и нижними конечностями. Деление сознания и бытия в РДК на субъект и объект управления несколько не умаляет материальность социума: первичность материи, бытия и вторичность сознания. Эти отношения, как было уже сказано, функционируют в разных плоскостях.

Регулятивно - диалектическая концепция исходит из понимания управленческого воздействия сознания на бытие, устанавливая необходимое сознанию состояния бытия. Управленческая связь имеет закольцованный, замкнутый характер, в котором можно выделить *руководящий субъект* и *подчинённый объект* регулирования. Философская сущность положения РДК основана на развитии второй стороны

основного вопроса философии: «В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение (информацию, познание бытия – В.Ч.) действительности» [13, с. 283]. К сожалению, Энгельс логически не закончил этот пункт ОВФ, *не указав причину* необходимости «познавать действительный мир», лишь в дальнейшем повествовании завуалировано связал её с практическим преобразованием бытия. Познание *необходимо связано* с деятельностью, которое должно *разрешить* диалектическое *противоречие* между состоянием бытия и необходимыми потребностями и желаниями сознания человека. Следует обратить внимание на понятие «отражение», использованное Энгельсом, которое в настоящее время следует заменить более точным и современным понятием «информация».

9. Другой вариант объяснения практической взаимосвязи бытия и сознания появляется из рассмотрения категорий содержания и формы социальных образований и изучения их деятельностной взаимосвязи. Из анализа сущности и смысла этих категорий диалектики необходимо вытекает, что содержанием социума является бытие, общественное бытие, а формой, является сознание, либо общественное сознание для коллективных образований. Автор показал, что в общественной жизни определяющим элементом является сознание, которое организует и изменяет внутреннюю сущность и внешнее оформление окружающего бытия в процессе его деятельностного управления [7, с. 31-38].

10. Изучение революционного, нестационарного развития общества, преследующего цель прогрессивного развития общественного устройства, в понятиях и методике РДК, требует введение нового понимания общественного пространства, нового определения общественно-экономической формации (ОЭФ). ОЭФ, включающая производительные силы и более ёмкое и правильное понятие «социально-экономические отношения», вместо используемого в истмате не точного понятия «производственные отношения», составляет ограниченное представление о реалиях общественной жизни, которое потребовало дополнительного введения таких понятий, как базис и надстройка. Для полноценного понимания общественных процессов, автор расширил «номенклатуру» социальных понятий, в которых происходит исследование человеческой жизни и общественного устройства, определяемые ОЭФ. В предложенном автором *обобщённом* МЦФ варианте социального анализа, общество разделено на три составляющие - компоненты, позволяющие проводить полное трёхмерное исследование общественного состояния. Они получили название *ментальной (М), цивилизационной (Ц) и формационной (Ф) составляющих*, а их *использование* при изучении общества названо **обобщённым ментально – цивилизационно – формационным (МЦФ) анализом** [5, с. 57]. МЦФ компоненты представляют собой следующие понятийные образования.

Цивилизационная составляющая включает материальную культуру: *производительные силы, технику, технологию, естественные, технические и гуманитарные науки, все виды человеческой деятельности - образование, медицину, искусство и т. д., а также идеальные регулятивные структуры* в виде индивидуального и коллективного разума, осуществляющие локальное регулирование цивилизационного развития, что говорит о её относительной самостоятельности.

Формационная составляющая берёт начало с момента *расслоения* первобытного общества по имущественному признаку, по отношению к собственности на средства производства и постепенному выделению *антагонистических* классов и сословий, заключая в себе *социально – экономические отношения* и классовые взаимодействия. Формационная компонента проявляется также в политической сфере и правовом урегулировании социально-экономических отношений, а также связанных с ними социальных институтов, например, судебных, полицейских и иных государственных властных органов. Имеющиеся идеальные и организационные структуры противостоящих классов состоят в постоянном противоборстве друг с другом, выражая антагонизм имущих и неимущих классов. Формационная

составляющая представляет *сущность социума* и развивается *до наступления бесклассовой фазы* развития общества. Цивилизационная и формационная компоненты составляют единый социально-экономический блок, во многом соответствующий *общественному бытию* – категории *содержания* способа производства [3, с. 197]. В этом блоке содержанием является цивилизационная составляющая, формой – формационная составляющая общества. В социальной материи, развитие содержания *определяется* формой общественной организации, открытой автором [7, с. 31-38].

Ментальная составляющая общества проявляется в организации социальных связей, определяющих взаимные отношения людей, человека и коллектива, а также взаимодействие общества и природы. Появляются зачатки духовной культуры, рождается нравственность, вызревает мировоззрение, идеология, религиозные догмы, волевые, интеллектуальные и т. п. психические качества, которые в совокупности составляют *общественное сознание*, представляющее диалектическую категорию *формы способа производства* [7, с. 31-38]. Расслоение первобытного общества объективно *разделило* единую *ментальную компоненту* на части, представляющие *общественные сознания противостоящих сил: имущих и неимущих, эксплуататоров и эксплуатируемых классов*. Ментальная компонента является, в основном, *идеальной, духовной* основой общества, *взаимодействующей* и с *цивилизационной*, но в большей степени с *формационной составляющей* общества. Ментальная составляющая, как категория формы способа производства, способна «принимать» решения и даже *определять состояние* формационной и цивилизационной составляющих – содержания способа производства, усиливая или замедляя характер классовой борьбы.

Обобщённый МЦФ анализ даёт полную характеристику общественного единства, которое можно назвать, отдавая дань благодарности прошлому, и подчёркивая его новое наполнение – социально-экономической формацией (СЭФ). Соединение обобщённого МЦФ анализа с концепцией РДК составляет регулятивно – диалектический материализм (РДМ).

11. Эволюция и революция представляют собой различные развивающиеся общественные процессы. Для **революции** характерны сравнительно быстрые, *нестационарные* изменения общественного устройства, в основном его ментальной и формационной составляющих. В отличие от *эволюции*, направленной на некоторые количественные изменения, революция связана с *качественным* переустройством некоторой общественной организованности: в науке, технике, общественных отношениях, духовной жизни общества. Но особенно зримо революция проявляется в изменении общественного государственного устройства. Что же служит источником социальной революции и смены *содержания способа производства*, в которое, как было показано ещё в советское время, должны входить как производительные силы, так и социально-экономические отношения [3, с. 197], или в категориях МЦФ-анализа: цивилизационные и формационные составляющие общества, его общественное бытие. Конечно, это *несправедливое* общественное устройство, приводящее к возникновению противостоящих, *антагонистических* классов неимущего большинства и имущего меньшинства, которое своими властными возможностями удерживает неимущее большинство в повиновении, и, по возможности, нещадно эксплуатирует его.

Диамат даёт однозначное указание на то, что *содержание определяет форму* объекта, хотя любой объект «производимый» Природой реализуется *одновременно* в виде единства категорий формы и содержания. Его изменение, развитие, конечно, связано с процессами в его содержании, которые могут изменить и его форму, примером может послужить взрыв Сверхновой. Для полноценного понимания революционных изменений необходимо обратиться к установленным взаимоотношениям формы и содержания в социальных образованиях. В социальных, сознательных объектах действует противоположное положение, открытое автором (пункт 9). В начале изготовления некоего предмета человеком, составляется проект, в мозгу или на бумаге, т. е. определяется его назначение и, соответственно, форма предмета, которая затем воплощается в определённом содержании. Его развитие,

например ремонт, реконструкция также связана первоначально с определением формы, а затем с исполнением изменения содержания. Похожий временной характер создания коллектива или организации социума. Сначала определяется форма организации, её назначение, цель функционирования, составляется Устав, происходит информирование населения, после чего происходит отбор состава организации - её членов, ищутся средства для существования, помещение для сбора участников и т. п., что является содержанием. Устойчивость и развитие созданной организации определяется формой - совокупностью характеров участников, их единого взгляда на существование и развитие организации, сохранение интересов и цели развития.

Форма социальной организации: её воля, сплочённость, единство устремлений, устав, связывающие членов партии в единую социально – политическую систему *определяет содержание организации:* документы, материальные ценности, численность, наконец, её устойчивость и жизнеспособность. В социуме форма коллектива связана с его общественным сознанием, а содержание с его общественным, коллективным бытием. Сначала выстраивается необходимое общественное сознание - форма будущей организации, на основе которой создаётся её содержание, например, политическая партия. В создании организации большая роль принадлежит некоторой личности, ответственной за политику и устойчивость организации. Потеря единства в общественном сознании организации, субъективные ошибки и просчёты её лидера негативно сказываются на форме, что ведёт к наступлению плюрализма - множества мнений, хаоса отношений к организованной общности, приводя к распаду содержания, его коллективного бытия и гибели организации. Распад социальной общности происходит из-за *падения* воли, идеологических и материальных интересов, *утраты* духовного единства, связанных с ослаблением необходимого понимания социальных процессов коллективным сознанием рассматриваемой общности, как это произошло, например, с распадом Советского Союза после такого же развала КПСС [10, с. 95].

Понадобилось почти полтора столетия, чтобы раскрылась действительная *структура* способа производства, состоящая из указанного *содержания* – *общественного бытия* и *формы* - *совокупного общественного сознания* – элемента ментальной составляющей общества, открытой автором [7, с. 31-38]. Там же была обоснована *зависимость* диалектической категории содержания произвольного *социального образования* от его *формы*. В качестве формы, определяющей единство содержания общественной организации, в концепции РДМ выступают идеальные воля, желание и убеждённость коллектива людей, а для способа производства – *общественное сознание*. Общественное бытие *зависит* от общественного сознания, которое не только скрепляет и связывает, но ещё и регулирует общественное бытие. Существующую зависимость содержания социального образования от его формы, завуалировано подтверждают соображения К. Маркса о торможении развития производительных сил – содержания при отсутствии соответствующего развития социально – экономических отношений – формы ОЭФ [2, с. 6].

Регулятивно – диалектический материализм указывает, что *противоречие* антагонистических сторон совокупного общественного сознания, как *формы способа производства*, лежит в основе его развития и в первую очередь в развитии социально-экономических отношений – *формационной* компоненты общества. Наступление *осознания* своего бедственного и униженного положения *общественным сознанием* трудящегося большинства приводит, к диалектическому противостоянию с классом имущего меньшинства, и посредством *закономерности единства и борьбы противоположностей*, существующей всегда между общественными сознаниями *имущих и неимущих классов*, к росту *активности сопротивления имущему классу*. При благоприятных условиях *диалектическое* разрешение революционной ситуации может привести к *управляемой классовой борьбе* и *качественному изменению* состояния общественного бытия, его социально – экономических отношений. Изменение *формационной* составляющей общества *необходимо* ведёт к изменению качества и темпов роста цивилизационной общественной компоненты [10, с. 91-96], характеризуя,

в большинстве случаев, прогрессивное общественное развитие, хотя современная история имеет и обратные случаи, как, например, регрессивная контрреволюция, уничтожившая обманом величие СССР.

12. Регулятивно - диалектический принцип позволяет уточнить марксистское понятие «*естественноисторический* процесс», обозначающий, якобы, *объективный* характер развития общества. Это положение поясняет Ф. Энгельс, указывая, что: «Из разнонаправленных волей и желаний отдельных личностей... (как реакцией на диалектическое противостояние с существующим бытием – В. Ч.) выходит одна равнодействующая – историческое событие... История ...протекает подобно природному процессу...» [14, с. 395-396] и носит, вследствие этого, *объективный*, *естественноисторический* характер. Надо признать, что Энгельс упустил решающую роль властных органов, которые, будучи категорией формы социума, *навязывают* равнодействующей своё решение, становясь, во многих случаях, единственным субъектом регулятивного процесса общественного развития. Естественнoисторический процесс основан на частной собственности на средства производства, зависимый от их собственников. По этой причине представлять «естественноисторический процесс» объективным является *ошибочным*, по крайней мере, на протяжении *трёх - четырёх поколений*, действия субъективных факторов. На это указывает весь ход всемирной истории, например, история ошибок царского режима, советского руководства или самый большой показатель субъективности исторического процесса скоротечное разрушение Советского Союза и установление обманным путём буржуазного, олигархического режима *возвратного* или *повторного капитализма* [11, с. 334-341]. Возвратный капитализм привёл к отстранению властей РФ от управления экономикой и повышения благосостояния трудящихся, которое точнее может быть названо субъективно – историческим процессом. По этой причине в понятийном составе РДК осталось простое понятие: «*исторический* процесс», в котором можно вычленить, как небольшие субъективные периоды развития общества, так и длительные периоды, связанные с объективным процессом общественного развития.

13. Субъект – объектный механизм существования и развития человека и общества особенно остро проявляется в «узловых» точках социального развития, в т. н. точках «ветвления». В эти моменты, когда, по словам В. Ленина: «верхи не могут, низы не хотят» и всё готово к общественным переменам, необходимо *соединение* общественного сознания масс и деятельности особой личности, готовой сплотить и выразить народные чаяния, возглавив и организовав народное движение. Реализация личностного воздействия на общественные перемены может быть весьма разнообразной. Это и царственные особы вроде Ивана Грозного или Петра 1, и люди из низов, такие как Кромвель или Емельян Пугачёв и Кузьма Минин. На развитие России в начале 20 века пассионарное влияние оказала деятельность В. Ленина, организовавшего и возглавившего движение за свободу трудового народа. Несомненно, в активе такой личности должен быть коллектив соратников, единомышленников или, как например у Ленина, боевая и сплочённая *социал – демократическая партия*. Необходимым фактором социальных изменений является *соединение* масс, настроенных на общественные перемены, с известной личностью, готовой сплотить и организовать народ на борьбу за изменение общественного статуса [12, с. 149]. Особый случай представляет начало, продолжение и конец правления Ельцина, допустившего разрушение экономики Советского Союза.

14. Существование на планете в основном капиталистической СЭФ ведёт к экологической общепланетной катастрофе, а также к морально-духовной деградации населения. Капитализм противоречиво *сочетает* бурное промышленное развитие, с нарастающей и неустранимой социальной и планетарной *неустойчивостью*. Капитализм как общественно - экономическая формация нужна истории только как *промежуточный этап* перехода от дикости, невежества и суеверия феодализма к цивилизованному и справедливому устройству общества, в котором могут быть достойно развиты способности каждого человека. В этот период происходит, по словам

К. Маркса, переход от предыстории человечества к подлинной его исторической сущности. Мечта людей о действительно свободном от насилия, справедливом в социально - материальном плане, чистом в нравственном отношении, *социально устойчивом обществе*, пройдя большой и сложный путь развития, имеет право на свою реализацию. Капитализм был нужен развитию человечества, как технологическая структура для достижения технического прогресса, необходимого для свободного и демократического развития. Выполнив своё историческое назначение, частная собственность, как тормоз осознанного существования людей должен покинуть историческую арену. В большой степени это относится к возвратному капитализму, обосновавшемуся на территории РФ [11, с. 334-341].

Капитализм, как общество, устроенное на личной собственности на средства производства, являющимся тупиком развития человечества, должен быть заменён на общественную форму способа производства. Для этого, согласно научно обоснованному *регулятивно – диалектическому механизму общественного развития*, необходимо *накапливать* в общественном сознании *потенциал сопротивления* эксплуататорскому классу, чтобы в некоторый момент времени составляющая общественного сознания эксплуатируемого класса превзошла составляющую общественного сознания эксплуататорского класса и появилась возможность, путём классовой борьбы, в частности на демократических выборах, изменения социально – экономических отношений, и установления справедливого общественного устройства.

15. Планетарное развитие государств должно сопровождаться позитивными явлениями в отношении различных этносов, обеспечивать мирное обще планетное существование государств и их социально - экономическое развитие, ведущее к *планетарной устойчивости* всех стран, населяющих Землю. На первое место в планетарной устойчивости выходит *политическая* составляющая - необходимость безопасного и мирного сосуществования социальных образований. Вслед за этим стоят *социально - экономические* проблемы конкретных стран в условиях *ограниченных* земных ресурсов: борьба с бедностью и безработицей, потеплением климата, экологическими и прочими бедствиями. Решение указанных проблем, составляющих основу *критерия планетарной устойчивости* (КПУ), зависит от преобладания интернациональных позитивных действий международного сообщества. Для этого необходима только *политическая воля и укрощение* хищнических экономических интересов наиболее продвинутых западных монополий, ведущих к неустойчивости межгосударственных отношений.

16. Для анализа социальной устойчивости, касающейся государственного развития, приходится рассматривать отношение к общественному строю двух диалектически *противостоящих* социальных образований: неимущего трудового большинства населения и, представляющего сплочённое единство органов власти и богатых лиц государства меньшинство. Последнее, в основном, и определяет социально - экономическую реальность в масштабах государства, его долговременную устойчивость [9, с. 33-37]. Противостояние, кроме прочего, определяется громадной разницей в финансовых доходах получаемых этими антагонистическими классами, как это имеет место в РФ.

Классы эксплуататоров и эксплуатируемых имеют противоположные взгляды на общественное развитие. Трудящиеся желают большей материальной обеспеченности, уравнивание социально-политических прав, бесплатной медицины и образования, наконец, справедливости, реальной свободы и демократии. Эксплуататоры – неуклонного роста материальной прибыли, возможной при росте угнетения трудового большинства. Противостояние классов выражается в *борьбе* униженного большинства с богатым меньшинством, о чём говорят множество волнений, бунтов и вооружённых восстаний против эксплуататорской власти, подтверждая анализ революционного процесса РДМ [8, с. 11-16].

Отражение желаний большинства населения государства можно считать за *объективную национальную идею*, которую так безуспешно разыскивают современные

политтехнологи, прислуживающие российской буржуазии. Нельзя же за национальную идею принять её желание неизменного сохранения власти для получения растущего процента прибыли. Некрасиво выдать лозунг «Обогащайтесь» за национальную идею, хотя он и стучит в каждом сердце доморощенного олигарха. Противостояние намерений обеих социальных групп определяет *неустойчивость* социального развития, ведущую к деградации общества, к революционной ситуации, исследованной в РДМ [8, с. 11-16].

Эти соображения позволяют сформулировать *критерий* социально - экономической *государственной устойчивости* (КГУ). Социальная устойчивость определяется *степенью близости, совпадения* желания большинства трудового народа, его национальной идеи с желаниями, которыми руководствуется властная, имущая часть общества. Как показывает история прошедших традиционно - развивающихся рыночных социально – экономических формаций, подобное сближение было неосуществимым, что и вызывало периодические *революционные* общественные движения.

Власти существующих в настоящее время традиционных капиталистических стран, вынуждены делать многое по *выполнению* желаний неимущего большинства, устанавливая законы, снижающие аппетиты монополий по эксплуатации трудящегося большинства. Появились т. н. *социальные государства*, политика которых направлена на перераспределение материальных благ в соответствии с принципом социальной справедливости, достижения каждым гражданином достойного уровня жизни. Несмотря на эти податки капиталистов пролетариату, *эксплуататорская* сущность буржуазии остаётся, не меняя её коренных желаний обогатиться. Необходима качественная смена СЭФ и одним из его заменителей возможна организация ноосферного, разумного устройства общественной жизни, являющейся переходным периодом к следующей исторической стадии – Ноосферному Социализму [11, с. 334-341].

17. Необходимо признать, что выборы властных органов, а тем более первого лица государства не обеспечивают демократическое правление. Демократия не может сочетаться с единоличным правлением некоторого лица, не взирая на его предвыборные обещания, которые потом могут существенно измениться и увести общество совсем в другое, по сравнению с обещанным, направление. Случайным образом, некое лицо может стать главой государства, а затем совершать не совсем справедливые и оправданные деяния, но пользуясь административным ресурсом оставаться во власти неограниченное время, образуя авторитарную власть. Ликвидация подобной возможности связано с тем, что Конституция страны, демократичные выборные законы должны обеспечить выбор нескольких равноправных высших лиц, представляющие различные слои населения, с соблюдением ежегодного отчёта этого коллективного органа. Управление страной таким коллегиальным органом обеспечит демократичное и справедливое развитие.

18. Приходится повторить сказанное в начале доклада, что некоторые положения философии, к сожалению, представляют декларативные субъективные заявления и страдают отсутствием доказательного обоснования. Взять хотя бы такое основное положение исторического материализма, как материалистическое понимание истории, представленное без особого обоснования и доказательств, взятое на веру последователями К. Маркса [2, с. 6]. В изложении материалистического понимания истории, на взгляд неискушённого читателя, оказалась забытой практическая деятельность человека по изменению бытия. Вот почему, с особой силой, перед философией встаёт задача доказательности и обоснованности философских представлений, чтобы своей адекватностью реалиям жизни они вставали в один ряд с естественными науками.

19. Последним постулатом является требование о популярном изложении философских текстов, что необходимо для активного воздействия философии на

народные массы. С этим связан и доходчивый язык философских разработок, который поможет включить философию в жизнь обычного гражданина

Дальнейшее развитие философии будет определяться, как развитием отечественного устройства общества, так и всего планетарного человечества. В любом случае оно будет отталкиваться от предложенных Основных Постулатов Философии. Они не являются некоторой закостенелой инструкцией для ищущих философов, и автор с удовольствием воспримет их обоснованное дополнение. Если будет происходить неуклонное прогрессивное развитие в сторону справедливого и разумного мироустройства, за которое, например, ратует ленинградский философ А.И. Субетто: Справедливый, Духовный, Ноосферный Социализм, то содержание философских исследований, несомненно, изменится. Сглаживание социально – экономических различий, гармоничное духовное развитие человека, экологичное отношение к Природе вызовет уменьшение противоречий, что скажется на характере и направлении развития философии.

Но предполагать, что противоречия исчезнут совершенно, является большим заблуждением, просто в философии произойдёт *смена акцентов* в сторону большего внимания к человеку, к его духовному и нравственному развитию в условиях общественного единения. Любовь к мудрости, философия, в условиях наступившей ноосферы, эры «сферы разума», может быть, условно назовётся «любовью к разумному обществу» - *филоноосоцией*, или к человеку – *филоменией*. Возможно, тогда и произойдёт объединение естественных и гуманитарных наук, когда – то предвиденное К. Марксом, что оплодотворит естественными знаниями философию, придаст ей какие – то новые функции. Что это будет: то ли философия получит прогностические свойства, то ли она станет тем, чем была в начале своего пути – наукой наук. Будущее покажет!

1. Левин Г.Д. Опыт философского покаяния //Вопросы философии. 2004, №6, с. 160-169
2. Маркс К. К критике политической экономии. К. Маркс, Ф. Энгельс, соч. т. 13, 1959, 770 с.
3. Материалистическая диалектика как научная система. Под редакцией проф. А. П. Шептулина. М., 1983, 295 с.
4. Чумаков В.А. Некоторые вопросы происхождения человека //Науки о человеке в современном мире. Альманах «Философский век» выпуск 23, часть 3, С-Пб.: Центр истории идей, 2002 – 427с.
5. Чумаков В.А. К вопросу закономерности развития общественно – экономических формаций // Система экономической сферы общества. Материалы 40 академического симпозиума, 15 ярмарки идей – Н. Новгород: изд. Гладкова О.В., 2012, с. 55-61.
6. Чумаков В. А. Регулятивный механизм развития общества /Философия как инновационный фактор науки и образования. Новые идеи в философии. Выпуск 21. Материалы всероссийской научной конференции. Пермь, 2013, т. 2, с. 35-41.
7. Чумаков В.А. Регулятивное развитие социальной материи //Вестник пермского университета. Философия. Психология. Социология. Науч-ный журнал. 2014, №2, с. 31-38.
8. Чумаков В. А. Вопросы анализа марксистско-ленинской философии //Вестник нижегородской правовой академии.2015, №4, с. 11-16.
9. Чумаков В. А. Некоторые проблемы российской государственности //Вестник нижегородской правовой академии. 2017, №14, с. 33-37.
10. Чумаков В.А. К вопросу обоснования регулятивно – диалектического материализма //Общество. Среда. Развитие. Научно – теоретический журнал. С-Петербург, 2017, №2, с. 91-96.
11. Чумаков В.А. Разумное общество – необходимый продукт эволюции материи /Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том 8. Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России: коллективная научная монография на основе материалов конференции, состоявшейся 6-7 декабря 2018 г. в Санкт- Петербурге: Астерион, 2018, - 588с.
12. Чумаков В.А. Грани развития философских исследований /Ретроспективно-прогностические концепты нижегородского философского клуба. Материалы 49международного академического симпозиума – Н. Новгород: изд. Конкорд, 2021, с. 143-151.
13. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой фило-софии / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 21, М.: Госполитиздат, 745 с., 1961.
14. Энгельс Ф. Письмо Й. Блоху 21 августа 1890 г. /К. Маркс, Ф. Энгельс, соч. т. 27.