заинтересованных сторон в процесс оценки. Выступая в качестве стороннего наблюдателя, компания не может объективно оценить влияние собственной деятельности на благосостояние заинтересованных сторон. На сегодняшний день в российских компаниях относительно хорошо развиты системы сбора обратной связи от покупателей/клиентов, часто анкетироваются сотрудники, но остальные группы заинтересованных сторон, как правило, опрашиваются бессистемно. Наиболее остро данная проблема стоит при оценке эффектов корпоративных социальных программ, где компании обрывочно собирают отдельно взятые отзывы и помещают их в нефинансовые отчеты как знак успеха. Рекомендуется заблаговременно планировать соответствующие процедуры сбора информации и административные расходы, что позволит своевременно агрегировать данные о восприятии и удовлетворенности заинтересованных сторон.

1. Варнавский, В.Г. Государственно-частное партнерство: теория и практика / В.Г. Варнавский, А.В. Клименко, В.А. Королев. - М.: ГУ ВШЭ, 2010. - 287 с.
2. Воеводкин, Н.Ю. Социальная ответственность в системе корпоративного управления / Н.Ю. Воеводкин // *Ars Administration* (Искусство управления). - 2011. - № 4. - С.45-55.
3. Жойдик, А.П. Методы оценки корпоративной социальной ответственности бизнеса / А.П. Жойдик // *Российское предпринимательство*. - 2013. - Том 14. - № 6. - С. 94-98.
4. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов. - М.: ОАО Изд-во "Экономика", 2013. - 421 с.
5. Николаев, И.А. Доверие в экономике: количественная оценка. Аналитический доклад. - М.: Изд-во ФБК, 2006. - 38 с.
6. Симонова, Л.М., Аникеева, О.П., Бедрина, Л.А. Модели корпоративной социальной ответственности / Л.М. Симонова, О.П. Аникеева, Л.А. Бедрина // *Всероссийский журнал научных публикаций*. - 2013. - № 5. - С.30.
7. Теслюк, Л.М., Румянцева, Л.М. Оценка эффективности инвестиционного проекта / Л.М. Теслюк, Л.М. Румянцева. - Екатеринбург: УрФУ, 2014. - 141 с.

Усанова К.Д., Мищенко Е.А.

Социально-экономическое устройство древнерусского государства

*Кубанский государственный аграрный университет
имени И. Т. Трубилина*

doi: 10.18411/scienceconf-05-2019-49

idsp: scienceconf-05-2019-49

Аннотация

В статье рассмотрено становление и развитие феодализма в Древней Руси. Определены основные этапы перехода крестьян в зависимость к феодалам. Выявлено преобладание в древнерусском государстве земледелия, торговли, ремесла и металлургии над другими отраслями народного хозяйства. Рассмотрены особенности первого этапа российской урбанизации в следствии роста сел, проанализировано значение древнерусского города в аспекте эволюции торговых и административно-политических центров.

Ключевые слова: феодализм, княжеская дружина, система налогообложения, село, город, земельная собственность, классовое расслоение.

Социальная структура древнерусского общества имела элементы феодализма, первобытно-общинного строя, и даже рабовладения. В Киевской Руси существовало уже заметное расслоение общества. Система взаимоотношений населения включала в себя производство продукции, несение военной службы и сбор налогов. Налогообложение на Древней Руси началось с дани, которая называлась полюдье. Оно являлось выражением верховного права князя на землю и установления понятия подданства, собиралось со всего населения. Сбор полюдья происходил ежегодно, с ноября по апрель. Место, время и размер сбора дани заранее не определяли, причем старшие дружинники со своими

отрядами могли собирать большее количество дани, чем князь. Что нередко вызывало протест у крестьян. В следствии этого в 945 году княгиней Ольгой была проведена налоговая реформа, установившая «уроки» - нормы дани, а также «погосты» - время и сроки ее сбора. Эта реформа - первая попытка упорядочения сбора дани в древнерусском государстве.

По мере того, как развивались производительные силы, у славянских племен начали различаться определенные группы населения, делящиеся между собой по социальному положению и благосостоянию. Так начала появляться знать, куда входили «лучшие мужи». В обществе самый высокий статус занимали «земские бояре» - это были выходцы из племенной аристократии, потомки родовых старейшин и торговцы, жившие на торговом пути «из варяг в греки». Верховные дружинники, «княжьи мужи», относились к высшим социальным слоям. В X – XI веках процесс феодализации в Киевской Руси усиливается, появилась заинтересованность в закреплении земли в постоянном владении. Частную собственность на землю стали называть вотчиной, эту землю можно было купить, продать или передать по наследству. С этого периода крестьяне, или смерды, начинают не только выплачивать дань государству, но и становятся зависимыми от боярина (феодала). Они обязуются выплачивать ему оброк или отрабатывать барщину за пользование землей. В этот период значительное число жителей еще оставалось независимыми от бояр.

Если говорить исключительно об основном источнике экономического развития, то натуральное хозяйство, торговля, ремесло и металлургия имели наибольшее значение. Земледелие — основная отрасль хозяйства в Киевской Руси, распространено на всей территории государства. Так как в этот период происходили развитие земледелия и прирост населения, возникала необходимость в освоении новых земель для пахоты. Так же славянские племена занимались животноводством — разводили волов, лошадей, крупный рогатый скот, птиц и др. Вспомогательную, но очень важную роль играли рыболовство, бортничество, охота.

Главенствующую роль занимала черная металлургия по той причине, что на территории Древней Руси находились болотные руды, из которых впоследствии добывалось железо. При обработке железа изготавливались многочисленные вещи для хозяйства, быта и военного дела. При этом применялись различные приемы: варка,ковка, обточка, цементирование, инкрустация цветными металлами. Металлургия и сельское хозяйство — прочная основа экономики в Древней Руси. И ее основная задача - решение вопросов, касающихся всего населения, таких как производство и сбыт продукции, порядок сбора налогов и прохождение военной службы.

Торговля в древнерусском государстве проходила в основном по водным путям, везли ткани, пряности, стеклянные и ювелирные изделия, книги, иконы, вина и многое другое. Вывозились же продукты натурального хозяйства, ремесленные изделия и рабы. Феодалы не редко продавали челядь в другие страны. Это было самое низшее сословие наряду с холопами. Они находились в рабской зависимости от господ. Челядь состояла изначально из военнопленных и их потомков, следовательно эта категория угнеталась в наивысшей степени. Понятие холоп появилось только с развитием феодальных отношений, когда многие соплеменники начали попадать в рабскую зависимость от своих господ. Они составляли категорию зависимого населения Киевской Руси практически полностью утратившую свободу и в случае несчастья рассчитывающую только на милость своих господ. [2, с 5]

Степень несвободы объяснялась экономическим положением крестьянина: смерды, рядовичи, закупы — землевладельцы, попавшие в частичную зависимость от феодалов по тем или иным причинам. Они обязаны были отрабатывать значительную часть времени на вотчинных землях. Зависимость рядовичей от господ была чисто феодального характера, так как рядович вступал в зависимое положение от землевладельца и нес в его пользу феодальный повинности через подписание особого

договора (ряда). Главным отличием закупов от холопов является то, что они вели личное хозяйство и, со временем отдав долг, могли получить свободу.

Так как земля — основное средство извлечения богатства, то владение землей — привилегия, в основном для людей, несущих военную или государственную службу. Что касается последнего, то главой древнерусского государства был правивший в Киеве великий князь. Власть князя могли передавать не только от отца к детям, но и от брата к брату, от дяди к племяннику и т. д. В то время не было развитого государственного аппарата и князь не являлся абсолютным монархом. На местах князем для представления власти назначались посадники или волостники. Со второй половины X века на крупных территориях управляли удельные князья, которые нередко являлись сыновьями великого князя. Также при князе функционировал совет (дума), в который входили представители высшей аристократии и духовенства. Остальное же население принимало участие в собрании городских жителей — вече, в котором могли принять участие все взрослые мужчины города. Роль древнерусского войска играла дружина, которая была опорой княжеской власти и участвовала в управлении государством. Дружинников разделяли на старших — бояре, княжеские мужи, и младших — отроки. Старшая дружина принимала участие в военных походах, дипломатических сношениях с иностранными державами, также в ее обязанности входило управление княжеским доменальным хозяйством и государством в роли княжеских посадников и волостей. Младшая дружина являлась личной гвардией князя, которая обязывалась участвовать в военных походах и выполняла отдельные поручения по управлению его доменальным хозяйством и государством в качестве мечников и стражей общественного порядка. Помимо этого в военное время собиралась еще военное ополчение - «вои».

Процесс феодализма характеризуется тем, что на начальном этапе становления феодальных отношений проявляется зависимость непосредственных производителей от государственной власти (это государственные, судебные и иные виды подати). И лишь постепенно на смену ей приходит складывание индивидуальной крупной земельной собственности (вотчинная).

Большая часть населенных пунктов в Древней Руси — это села, которые были некими центрами земледелия, животноводства и промысла. В них размещались дворы — административные и хозяйственные центры владений феодалов. Немалую долю жителей сел составляли крестьяне — население, занятое в этих отраслях производства, а также феодалы, собственники той земли, на которой проживали и трудились крестьяне, называемые смердами. Они делились на две разные категории — лично свободные члены общины и феодально зависимые. В следствии такого деления также различают два вида сельских поселений — с замками и без них. Крестьяне, непосредственно живущие вблизи вотчины феодала, являлись зависимыми смердами. Население, проживающее в отдаленных от феодалов дворах, представляет собой лично свободных смердов, которые подчинялись князю непосредственно как главе государства. Благодаря отлаженным общинным механизмам удавалось успешно минимизировать индивидуальные социальные риски, последствия неурожаев и продовольственных кризисов [3, с. 43].

При формировании феодальных отношений в результате разделения труда, развития торговли и ремесла в обществе выделились определенные слои, социальные и экономические интересы, которых вынуждали купцов и ремесленников сгруппироваться в определенных местах. Так и появились первые города как центры социально-экономической жизни. Торговцы снабжали сельское население ремесленной продукцией, которое в свою очередь обеспечивало ремесленников и торговцев натуральным продуктом. Эволюция городского ремесла в Древней Руси стимулировалась интенсивным развитием государственного хозяйства, торгового сектора и военно-оборонительных потребностей местного населения [4, с. 14]. Города были центром политической, религиозной и культурной жизни. Немалая часть древнерусских городов возникала из поселений, которые в условиях развития феодальных отношений росли и образовывали

торговые и административно — политические центры в определенной округе. Тесная экономическая связь города и деревни представляется важнейшей национальной особенностью народнохозяйственной структуры России [1, с 108].

С течением времени развитие крупной земельной собственности приводит к увеличению значимости светской власти, роль городов для древнерусского общества неумолимо возрастает, формируются первые упорядоченные системы налогообложения. Развитие производства объясняло ускорение классового расслоения древнерусского государства. Из этого следует, что в древнерусском обществе развиваются государственно — правовые и экономические отношения, и к середине XI века в Древней Руси окончательно формируется сословно — феодальный строй.

1. Шулимова А.А. Эволюция корпоративных форм организации экономики российского города // Региональная экономика. Юг России. – 2014. – № 2. – С. 106–114.
2. Шулимова А.А., Шулимова Е.А. Социальные механизмы в русском ремесленном производстве домонгольского периода (по исследовательским данным М.Н. Тихомирова) // Социально-гуманитарный вестник: Всероссийский сборник научных трудов. – Краснодар: ЦНТИ, 2011. – С. 5–8.
3. Шулимова А.А. Эволюция институциональных форм социальных инвестиций в современной России // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – №3(63). – С.40–46.
4. Шулимова А.А., Шулимова Е.А. Экономическая история российских ремесленных корпораций // Кубанские исторические чтения: материалы V Международной научно-практической конференции. – Краснодар: ЦНТИ, 2014. – С. 13–17.

Хачемизов А.Р.

Бережливое производство как инструментальная подсистема контроллинга на предприятии

*АО "Краснодарпроектстрой"
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/scienceconf-05-2019-50

idsp: scienceconf-05-2019-50

Аннотация

Цель публикации данной статьи состоит в определении роли и места бережливого производства в системе контроллинга на предприятии. При этом рассматриваются задачи идентификации функционала контроллинга и бережливого производства. В результате решения задачи определено содержание функций контроллинга и бережливого производства, выполнена классификация задач управления, решаемых с помощью инструментов бережливого производства в рамках контроллинга.

Ключевые слова: контроллинг, бережливое производство, функции, принятие решений.

В современных условиях экономической нестабильности особую актуальность приобретает концепция управления предприятием «бережливое производство». Такой подход позволяет предприятиям стабильно развивать производство и рыночную деятельность в условиях дефицита ресурсов и изменения требований рынка. Это обуславливает необходимость повышения эффективности предприятия путем оптимизации всех производственных и рыночных процессов. Это достигается через преобразование системы затрат рационального использования имеющихся ресурсов, обеспечение высокого уровня качества продукции, выпускаемой предприятием.

В основе высокой эффективности предприятия лежит системный подход к управлению всеми его процессами, а также, минимизация потерь, основанная на принципах бережливого производства. В тоже же время концепция бережливого производства с наибольшей полнотой может быть реализована в рамках системы