РАЗДЕЛ XII. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Клюшина А.А., Липская О.Н.

Ювенальная юстиция как судебно – правовая система

*Международный юридический институт
Одинцовский филиал
(Россия, Одинцово)*

doi: 10.18411/scienceconf-05-2019-41

idsp: scienceconf-05-2019-41

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению проблем, с которыми сталкиваются и могут столкнуться российские семьи при внедрении механизмов ювенальной юстиции.

Ключевые слова: дети, ювенальная юстиция, защита семьи, Семейный кодекс РФ.

Abstract

The article is devoted to the consideration of the problems that Russian families face and may encounter when introducing mechanisms of juvenile justice.

Keywords: children, juvenile justice, family protection, Family Code of the Russian Federation.

Обеспечение соблюдения прав и свобод несовершеннолетних является одним из приоритетных направлений государственной социальной политики.

Это предполагает признание за несовершеннолетними всей полноты социально-экономических, политических, личных прав и свобод, закрепленных в Конституции Российской Федерации, международных договорах и иных нормативных правовых актах.

Специфическая деятельность федеральных, региональных и муниципальных органов, направленная на поддержание оптимального жизнеобеспечения семьи, детей и молодежи, являясь частью государственной политики, представляет собой ювенальную юстицию.

В России ювенальная юстиция — это судебно-правовая система, направленная на защиту несовершеннолетних.

Системой запланировано участие в делах несовершеннолетних граждан двух сторон: государственных органов и негосударственных учреждений, которые должны проводить проверку, реабилитацию и действия по исправлению поведения юных преступников. К непосредственным задачам органов ювенальной юстиции в России входит профилактика детской преступности, а также ряд социальных мер по защите детей в семьях.

Изначально ювенальная юстиция была задумана как система, органы которой будут работать для поддержки и защиты детей из неблагополучных семей.

Известный факт, что подрастающему поколению приходится нелегко получить хорошее воспитание в такой семье и стать полноценным членом общества в будущем.

Бороться и предотвращать действия родителей, направленных на угрозу жизни и здоровью ребенка — прямая обязанность органов ювенальной юстиции.

Перед общественностью стоит вопрос — выполняет ли система свое истинное предназначение в зарубежных странах, где она давно развита, и в России, где она в большей степени только зарождается.

Есть ряд негативных высказываний по отношению к действиям этой системы, потому что статистикой подтверждены данные, гласящие о росте количества самоубийств и разорений семей там, где ювенальная юстиция вмешивалась, имея целью спасти и защитить ребенка.

Поэтому остановить в нашей стране ювенальную юстицию, возможно лишь силами самих родителей. В том числе, с целью использования накопленного практического опыта борьбы с беззаконием на российском рынке детей.

На сегодняшний день, понятие ювенальная юстиция трактуется как система организаций, мероприятий и всяческих реабилитационных программ, которые преследуют цель защиты прав и свобод несовершеннолетних.

Распространено 3 типа ювенальной системы:

- *англо-американская*. Основная цель — профилактика детской преступности. Содержит ряд мер, которые оказывают воздействие на ребенка, зависят меры от возраста ребенка и того, какое преступление он совершил;
- *континентальная*. Основная роль по исправлению возложена на судью, который выполняет роль не только непосредственно судьи, но также и соцработника, который помогает восстановиться пострадавшему;
- *скандинавская*. Включает работу с трудными подростками, ведущая роль в исправлении подростка возложена на соцработников. Случаи, когда нарушитель порядка лишается свободы, до совершеннолетия, редки.

По инициативе детского фонда ООН, международными специалистами было подготовлено специальное руководство для определения оценки показателей в области правосудия по отношению к малолетним.

Рамки правосудия в отношении детей характеризуются следующими показателями:

1. дети в заключении;
2. дети в предварительном заключении;
3. лишения свободы и санкции, связанные с этим;
4. специальная система правосудия по делам несовершеннолетних.

Ювенальная юстиция в России представляет собой судебно-правовую систему, деятельность которой заключается в защите прав несовершеннолетних.

Существует в России уже долгое время и является частью большей системы, включающей работу органов опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних, работа по исправлению малолетних и т.д.

Регулируется деятельность уголовно-исполнительным кодексом, описывающим виды уголовной ответственности и способы отбывания наказания виновниками.

С 2000-х годов ведется ряд работ по внедрению ювенальной юстиции в Россию, но в упорядоченном виде.

Основанием для всех действий системы будет общая законодательная база.

Планируется организация деятельности следующих органов:

- *правоохранительных;*
- *судебных;*
- *попечительских и социальных;*
- *учреждений, ведущих просветительскую деятельность;*
- *реабилитационных учреждений.*

Так, первый ювенальный суд в России был создан в 2004 году. Цель — рассматривать дела по правонарушениям детей (до наступления совершеннолетия).

Несмотря на то, что первоочередные мероприятия — это оказание психологической помощи и реабилитационные действия, они не проводились.

Данные, представленные на 2018 год, свидетельствуют о том, что в России 11 составов судей, занимающихся только правонарушениями несовершеннолетних. Представлены в различных регионах РФ.

Среди причин злоупотреблений правоприменителей, являющихся системными, а не случайными, можно отметить следующие:

1. Созданный в России «рынок» детей и высокий спрос на детей, который порождает корыстную заинтересованность в «передаче детей в семью» или в постановке семьи на обслуживание;

2. Заинтересованность в наполнении организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (различных некоммерческих организаций (НКО): реабилитационных центров, Центров содействия устройству детей и др.), имеющих подушевое финансирование;

3. Непродуманные показатели работы социальных служб:

- заинтересованность (доплата) в объеме выявления неблагополучия приводят к излишнему рвению;
- объединение противоположных функций в единое ведомство приводят к конфликту интересов.

4. Незнание законов:

а) подмена законов сложившимися обычаями;

б) неразличение видов неблагополучия и их правовых режимов:

- «антисанитария»;
- «ненадлежащее выполнение обязанностей»;
- «невыполнение обязанностей»;
- «социально опасное положение»;
- «непосредственная угроза жизни и здоровью» при игнорировании слова «непосредственная»;

в) игнорирование родительского права (ст. 63, ст. 68 Семейного кодекса РФ) в пользу перестраховки.

5. Профессиональная деформация – неправильные психологические установки в отношении к семьям:

- установка на защиту детей вместо защиты семьи в целом;
- установка, что нужно найти ребенку родителей «лучше».

6. Новые технологии социальной работы, созданные на гранты ювенальных фондов, не соответствующие законодательству.

Эти технологии аморальны и приносят страдания людям.

Виды злоупотреблений

1. Процесс выявления семейного неблагополучия

Сотрудники опеки чаще всего (по неграмотности или не считая нужным соблюдать закон) не различают виды неблагополучия и виды его выявления – выявление социально опасного положения (ст. 13 Федерального закона от 24.06.1999 N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних») и выявление детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 122 ч. 1 Семейного кодекса РФ).

В силу этого органы опеки участвуют в первом виде выявления, который не входит в их полномочия.

2. Процесс захвата детей:

А. *Органами полиции по* Федеральному закону от 24.06.1999 N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»:

1). Сотрудники Подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел (ПДН) забирают с улицы не только безнадзорных (ст. 1 Федерального закона от 24.06.1999 N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», где указано - «контроль за поведением которого отсутствует», «вследствие ненадлежащего исполнения обязанностей»).

Иногда очевидно, что сотрудники неправильно понимают, что значит «безнадзорный».

Например, распространено объяснение «находился без законного представителя» (в том числе под это определение подпадают гуляющие на улице дети или даже подростки по дороге из театра).

2). Забирают из дома, когда безнадзорность ни при чем, то есть в присутствии членов семьи, при отсутствии доказательств ненадлежащего исполнения родителями своих обязанностей, нередко фальсифицируя документы:

а) по признакам социально опасного положения, хотя это только основание для индивидуально-профилактической работы, а не для отобрания детей;

б) по субъективному ощущению неблагополучия, когда нет даже признаков социально опасного положения: например, если в доме беспорядок, родители выпившие, и т.п., то есть, когда нет оснований говорить о непосредственной угрозе жизни и здоровью ребенка;

в) по основаниям, отсутствующим в законодательстве, но взятым из методичек, несущих собственную, не узаконенную идеологию (и это нарушает требование ст. 8 Федерального закона от 24.06.1999 N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» о необходимости соблюдения Конвенции о правах ребенка; служащие отделов ПДН словно не знают, что согласно ст. 21 ч. 1 п. 1 Федерального закона от 24.06.1999 N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», неисполнение родителями обязанностей требует от сотрудников проведения с ними профилактической работы, а не изъятия детей);

г) проникают в дом, не глядя на несогласие жильцов, без должных оснований, без судебного постановления, в нарушение ст. 165 ч. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ, со взломом дверей (в таких случаях усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 3 ст. 139 Уголовного кодекса РФ – «Нарушение неприкосновенности жилища, совершенные лицом с использованием своего служебного положения»; однако уголовные дела следственными органами не возбуждаются);

д) с применением физической силы к родственникам и опекунам;

ж) без разъяснения законным представителям несовершеннолетних их прав, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях РФ;

з) с применением психологического воздействия на родителей – вторжение в квартиру с автоматчиками, удержание на руках вытащенного из постели ребенка до тех пор, пока родитель не подпишет требуемые документы.

Б. Опекой по ст. 77 Семейного кодекса РФ:

1) забирают не по постановлению главы администрации;

2) не оставляют Акта изъятия;

3) причина отобрания – не «непосредственная угроза», а просто неблагополучие, которое должно влечь или социальную помощь, или рассмотрение в Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДНиЗП) по ст. 5.35 Кодекса об административных правонарушениях РФ;

4) неправильно оформляют документы при проведении плановых и внеплановых осмотров мест проживания несовершеннолетних;

5) нередко фальсифицируют документы, отражая в актах обстоятельства, не соответствующие действительности, применяя оценочные определения, не регламентированные законами и подзаконными актами, такие как: «кошмарное состояние жилого помещения», «ужасная грязь в квартире, беспорядок», без расшифровки отмеченного, при этом «антисанитария» не подтверждается заключениями «санэпиднадзора» и чаще всего означает отсутствие ремонта в жилом помещении;

6) расширительно толкуют понятие «угроза жизни и здоровью» несовершеннолетнего», позволяющее изымать детей по надуманным основаниям.

3. Заключение детей в медицинское учреждение:

1). Согласно ст. 18 Федерального закона от 24.06.1999 N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», больницы должны принимать заблудившихся, подкинутых, оставшихся без попечения. На практике же больницы принимают всех, кого привезет полиция, даже если за ними идет плачущая мать, то есть в ситуации, когда статус «оставшийся без попечения» ребенку еще не мог быть присвоен.

2). Как правило, это инфекционная больница, в которой запрещают посещения, ссылаясь на режим, не разрешают родителям и законным представителям оставаться в медицинском учреждении вместе с несовершеннолетними, нуждающимися в постоянном уходе, вопреки Федерального закона от 21.11.2011 № 323 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

3) Администрация медицинских организаций не отдает детей родителям по их требованию даже по окончании «лечения» или в случае отсутствия необходимости в стационарном лечении (ст. 68 Семейного кодекса РФ), отсылая в опеку.

4. Непередача детей под предварительную опеку родственникам

При изъятии детей обычно даже не рассматривается вопрос о целесообразности временного назначения опекуна или попечителя (тем более из числа родственников)

вместо помещения ребенка в организацию для детей-сирот (ст. 12 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

5. Невозвращение опекой детей родителям по их требованию (ст. 63, 68 Семейного кодекса РФ):

1). После отобрания ребенка, статьи 63 и 68 Семейного кодекса РФ на практике не работают.

Органы опеки родителям выдвигают незаконные требования: собрать документы для возврата детей – «справки о благополучии», то есть об условиях проживания и уровне достатка, прописке, «белой» зарплате и пр. На основании справок сама опека дает или не дает заключение о целесообразности соблюдения закона.

2). В случае подачи опекой заявления в суд на лишение родительских прав отказываются вернуть детей родителям до суда, хотя фактически родители являются законными представителями своих детей, не лишенными по решению суда родительских прав.

6. Отсутствие реабилитационной работы с семьей:

Для лишения прав, согласно постановлению Верховного суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», необходимо, чтобы были исчерпаны все меры для реабилитации семьи.

Чаще всего опека никаких мер не предпринимает или формально направляет родителей в какую-нибудь НКО для проведения с ними непонятно, какой работы.

7. Поспешное присвоение статуса «оставшийся без попечения»:

1). Устройство ребенка в приемную семью происходит без вынесения постановления органа опеки о признании ребенка оставшимся без попечения и до лишения родителей родительских прав.

2). При присвоении статуса оперируют тем, что мать ребенка «не забрала из учреждения», тогда как закон требует, чтобы она «отказалась забрать из учреждения». При этом мать бывает вполне доступна и даже хочет вернуть ребенка себе.

Фактически эта процедура является внесудебным лишением родительских прав, так как ею опека присваивает себе право устраивать ребенка по своему усмотрению.

8. Передача под опеку (в т.ч. в приемную семью) ребенка, чьи родители не лишены прав:

1) передаются дети, чьи родители не лишены судом родительских прав и хотят воспитывать ребенка;

2) не отрабатываются родственные связи;

3) не отрабатывается приоритет усыновления перед опекой (ст. 124 ч. 1 Семейного кодекса РФ).

9. Выходы «на адрес» по доносам:

Родители обвиняются в уголовном преступлении (жестоком обращении) не в уголовно-процессуальном порядке, а на основе методичек, несущих неуставную в РФ идеологию и терминологию («эмоциональное насилие», «психологическое насилие»).

10. Со стороны сотрудников детских учреждений, системы профилактики безнадзорности правонарушений и преступлений, таких как детские дома и приюты, отмечены следующие нарушения:

1) запрещение свиданий с родителями, не лишенными родительских прав, другими близкими родственниками;

2) помещение анкеты ребенка, родители которого не лишены родительских прав, в федеральную базу со статусом «возможно усыновление»;

3) оформление документов для иностранного усыновления при наличии кровных родственников, проживающих на территории Российской Федерации;

4) удержание подростков в стенах приютов, несмотря на их желание покинуть приют и вернуться в семью;

5) отсутствие своевременных проверок семей опекунов.

11. Со стороны опекунов (не из числа родственников) установлено злоупотребление своими правами:

1) использование детского труда;

2) вовлечение в преступную деятельность.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод, что работникам опеки выгоднее отбирать детей, чем разбираться в их проблемах

Школьные учителя скоро будут ставить оценки не только детям, но и взрослым.

Так, например, в Пермском крае, комиссия по делам несовершеннолетних выступила с инициативой введения балльной оценки неблагополучности семей.

А раздавать штрафные баллы должны будут школьные учителя.

Впрочем, Пермский край тут вовсе не исключение: ювенальщики уже давно превратились в ночной кошмар родителей по всей стране.

В настоящее время нет чёткой формулировки самого термина неблагополучности семей. Признаки неблагополучия фиксируются при посещении семьи в акте обследования жилищно-бытовых условий. При этом акт составляется без участия самих родителей.

Парадокс, но сегодня те, кто вообще-то должен защищать детей и помогать семьям в трудной жизненной ситуации, напротив, превратились в их главных врагов.

В конце 2016 года в Новосибирске прогремела история многодетной семьи, которую буквально терроризировали органы опеки, угрожая забрать детей.

Оказалось, что «кошмарить» семью стали из-за того, что у главы семейства возникли разногласия в бизнесе с одним из бывших сотрудников полиции. Старые связи полицейского сделали своё дело.

Ситуация развивалась по классическому сценарию: ювенальщики явились в дом, начали составлять акт обследования жилищных условий и угрожать тем, что дети будут перемещены в распределительный центр.

Подобных историй по стране сегодня великое множество.

В Санкт-Петербурге второклассника почти месяц содержали в специализированном учреждении только потому, что мальчик, придя домой из школы, не застал родителей дома и гулял на улице. Вечером органы опеки явились к ребёнку домой и забрали его на глазах у родителей. Прошло несколько недель, прежде чем мать наконец-то смогла убедить «ювеналов» в том, что никаких признаков неблагополучия в семье нет.

Другой случай произошёл в Московской области, где органы опеки забрали шестилетнюю девочку прямо из детского сада.

Приёмную мать при этом даже не поставили в известность. «Ювеналы» сработали «по наводке» заведующей детсадом, которая сообщила, что девочка ведёт себя слишком пассивно и что у неё на руке синяк. В итоге девочка была разлучена с матерью почти на два месяца. При этом родителям даже не позволяли видеться с ней.

Кстати, по статистике новосибирских общественников, до 30% обращений в органы опеки – это «доносы» сознательных граждан, соседей, учителей и т.п.

На сегодняшний день, сама система сегодня выстроена таким образом, что органы опеки фактически заточены на то, чтобы как можно чаще изымать детей из семей.

Так что все «доносы» проверяют с особым пристрастием.

Распределительные центры, куда перемещают детей, – это бывшие детдома. А у них подушевое финансирование. Если детей нет, то их разгоняют.

Кроме того, сегодня в России процветает бизнес на приёмных семьях.

Нередки случаи, когда приёмные родители специально чуть ли не по всей стране собирают детей, с тем чтобы потом поселиться в регионе, где на детей выплачивается хорошее пособие, а родителям полагаются «богатые» социальные льготы.

Так, например, в Кемеровской области сейчас есть большой спрос на детей-инвалидов. Потому что за них полагаются хорошие выплаты. Между тем уже известны случаи, когда приёмные дети умирали и эти факты скрывались.

Возникает ощущение, что работникам опеки легче «принять меры» и изъять ребёнка из семьи, чем разбираться в ситуации и помогать семье восстановить нормальную атмосферу.

Сложившаяся система отношений: орган опеки – образовательное учреждение – семья (родители и дети) настроена только на то, чтобы не допустить тяжких последствий для детей.

Поэтому, как только возникают подозрения в неблагополучии семьи, вместо того чтобы заняться мониторингом семейных отношений, сначала изымают детей из

семьи, а уже затем проводят проверку, результаты которой нередко выглядят необъективными.

В таком случае, это уже не политика защиты детей – это уже бизнес.

И если мир делится на черное и белое, а бизнес на чистый и грязный – можно поспорить на что угодно: «ювенальный бизнес» быть чистым не может.

Когда на одной чаше весов ребенок, а на другой деньги – родная семья оказывается «третьей лишней».

Что может быть страшней в стране, которую мы все еще называем демократической?

1. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990).
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 18.03.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2019).
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019).
7. Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».
8. Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об опеке и попечительстве».
9. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 N 10 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».

Kostenko D.S.

Comparative analysis of genesis and evolution of jury trial in Russia and England

*Law School of Siberian Federal University
(Russia, Krasnoyarsk)*

doi: 10.18411/scienceconf-05-2019-42

idsp: scienceconf-05-2019-42

Abstract

The foundation of the institution of trial by jury was not laid in any act of the legislature, but it arose silently and gradually out of the usages of a state and society. There are various and conflicting opinions expressed by historians and writers as to the origin of this institution. Jury procedure permitted much of the work in judication deciding contest cases to ordinary citizens – persons untrained in the law. In England the challenges of operating a jury based procedures system have exercised a shaping influence on match of the legal system. Across the centuries jury trial underwent incessant change and was adopted in different legal systems across the world, particularly in Russia.

Key words: history, jury trial, judicial system, jury board, justice.

The jury system was develop In XII-XIII centuries of history of England. It refers to the period, when the Crown took the steps that committed the common law to jury based procedure. Juries in this period were called self-informing. Jurors were drawn from the closest vicinity of the events in dispute in the expectation that at least some of them would already know something about the facts or at least be well positioned to find out. They are also described as “a man chosen as being likely to be already informed” [1]. They were expected to form their verdict and more often come to court to speak, then to listen.

Most people lived in largely self-sufficient villages that were engage in a particular substance of agriculture. Working on the open field system, the villagers pulled their labor, they