10. Grossmann, T. (2013). The role of medial prefrontal cortex in early social cognition. *Frontiers in Human Neuroscience*, 7. doi:10.3389/fnhum.2013.00340.
11. Исаев Д.Н. Психиатрия детского возраста: психопатология развития. – СПб.: СпецЛит, 2013, 168.
12. Kok, L., et al. (2016). The effectiveness of psychosocial interventions for children with a psychiatric disorder and mild intellectual disability to borderline intellectual functioning: A systematic literature review and meta-analysis. *Clinical Child Psychology and Psychiatry*, 21, 156–171.
13. Lauer, J. E., & Lourenco, S. F. (2016). Spatial processing in infancy predicts both spatial and mathematical aptitude in childhood. *Psychological Science*, 27, 1291–1298.
14. Macmann G. M., & Barnett D. W. (1994). Some additional lessons from the wechsler scales: A rejoinder to Kaufman and Keith. *School Psychology Quarterly*, 9, 223–236.
15. Miroshnikov S.A., Nasledov A.D., Zashchirinskaia O.V. (2016) Criterion validation of the Scale of Psychomotor Development (SPMD) in developmental delay study of pre-school children. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 223, 220–224.
16. Moriguchi, Y., & Hiraki, K. (2013). Prefrontal cortex and executive function in young children: a review of NIRS studies. *Frontiers in Human Neuroscience*, 7, 867. doi:10.3389/fnhum.2013.00867.
17. Reise, S. P. (2012). The rediscovery of bifactor measurement models. *Multivariate Behavioral Research*, 47, 667–696.
18. Riou, E., et al. (2009). Global developmental delay and its relationship to cognitive skills. *Developmental Medicine & Child Neurology*, 51, 600–606.
19. Shipstead, Z., Harrison, T., & Engle, R. (2016). Working memory capacity and fluid intelligence: Maintenance and disengagement. *Perspectives on psychological science*, 11, 771–799.
20. Starr, A., Libertus, M. E., & Brannon, E. M. (2013). Number sense in infancy predicts mathematical abilities in childhood. *Proceedings of the National Academy of Sciences, USA*, 110, 18116–18120.
21. Tsao, F. M., Liu, H. M., & Kuhl, P. K. (2004). Speech perception in infancy predicts language development in the second year of life: A longitudinal study. *Child Development*, 75, 1067–1084.
22. Tsujimoto, S. (2008). The prefrontal cortex: functional neural development during early childhood. *Neuroscientist*, 14, 345–358.
23. Voelke, A., & Roebbers, C. (2016). Sustained attention and its relationship to fluid intelligence and working memory in children. *Journal of Educational and Developmental Psychology*, 6, 131–139.
24. Watkins M.W., & Beaujean A.A. (2014) Bifactor Structure of the Wechsler Preschool and Primary Scale of Intelligence. *School Psychology Quarterly*. Vol. 29. (1), Mar, 2014 pp. 52–63.
25. Wellman, H. M., et al. (2008). Infant attention to intentional action predicts preschool theory of mind. *Developmental Psychology*, 44, 618–623.

Потокина А.М.

Проблема выбора метода в психологическом исследовании

*ФГБОУ ВО «ОГУ»
(Россия, Оренбург)*

doi 10.18411/scc-30-09-2017-11

idsp 000001:scc-30-09-2017-11

Проблему метода в эпоху смены диагностической парадигмы, по возможности, следует решать пересмотром равновесия номотетического с идеографическим подходами. Столь критическое противопоставление этих подходов зачастую приводит к методологическому тупику, такая точка зрения является весьма ложной. Идеографическое воссоздание порой отождествляют с описанием какого-либо конкретного случая, определяя данные исследования некорректными. Однако трансспективный анализ избранных диагностических стратегий в ряде теорий личности (З. Фрейд, Э. Эриксон, Э. Фромм, К. Хорни, Г. Оллпорт и др.) позволяет уточнять, что идеографические исследования не идентичны исследованию «единичного» случая, они могут быть адресованы и на обнаружение общих механизмов, действие которых в психологии во многом обуславливается контекстовыми характеристиками времени, места, признаками развития социальных групп. В тех случаях, когда идеографическое исследование обращено на утверждение общих механизмов, антагонистичность этих двух подходов меркнет. Если же установлена проблема, воссоздать уникальную личность посредством идеографического метода, то сведение о таких показателях

групповой статистики, как усредненные показатели и коэффициенты корреляции, вряд ли окажется полезной [3].

Значительной чертой постнеклассической психодиагностики определяется комплексность, которая стирает и минимизирует границы между традиционно обособленными естественными и гуманитарными методами, инициируя диалог науки и других элементов духовной культуры. Интеграционная (комплексная) психодиагностика разрешает выражать объективный психологический диагноз, способный обнаруживать как причинно-следственные связи и общие законы человеческого поведения, так и обозначать эффективную индивидуальную коррекционно-развивающую деятельность практикующему психологу[2].

В последние десятилетия также отмечается гуманизация как исследовательских, так и практических трудов по психодиагностике. Сообразно логике антропологического подхода, мы признаем необходимость формирования подобного измерительного инструментария, который являлся бы не методом констатации некоторых психических явлений, а содействовал бы дальнейшему развитию личности. В связи с этим, методологические проблемы диагностики нами рассматриваются в двух аспектах: в их идеальном и реальном значении. Логика, эстетика, этика, онтология и другие дисциплины задают некий нормативный идеальный образец, с каким можно сравнивать истинное поведение и выяснить уровень аномалии от идеала. Но похожие нарушения, в соответствие, нормы нельзя находить аномалией или патологией, потому что соотнесение совершается не с нормой, а с идеалом. Присутствие идеальных образцов много и в этике, и в эстетике, и в психологии. В этом значении надлежит разъединять две вещи: с одной стороны, есть некий комплект идеальных образцов, а с другой, — в реальном поведении постоянно имеет зону определенная свобода в следовании этих эталонов. Человек является как совокупность множества действительностей, каждая из которых в той или иной степени отвечает установленному образцу. Настоящее же поведение формируется как производное от шага каждого образца[1].

1. Самоэффективность, проактивность и жизнестойкость в обучении (влияние на академические интересы и достижения студентов) Ерзин А.И., Епанчинцева Г.А. Современное образование. 2016. № 2. С. 65-83.
2. Зинченко Ю.П., Первичко Е.И. Постнеклассическая методология в клинической психологии: научная школа Л.С. Выготского – А.Р. Лурия // Национальный психологический журнал - 2012 - №8 - с.32- 45.
3. Зинченко Ю.П. Методологические проблемы фундаментальных и прикладных психологических исследований.