РАЗДЕЛ IV. ФИЛОСОФИЯ

Попов В.В., Музыка О.А.

Субъективное время в рамках социальной транзитивности и трансформаций

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

Таганрогский институт им. А. П. Чехова (филиал)

(Россия, Таганрог)

doi 10.18411/scc-09-2018-13

idsp 000001:scc-09-2018-13

Аннотация

В статье рассматриваются различные аспекты субъективного времени в контексте социальных трансформаций. Показывается, что изучение субъективного времени в контексте различных социальных трансформаций и социального развития вообще предполагает выход на целый ряд социально-философских аспектов. Рассматриваются случаи, когда разделение субъективного времени человека и психологического времени человека может проходить с точки зрения широких концептуальных систем, в рамках которых обсуждаются те или иные понятия. Исследуется феномен темпоральности человеческого сознания.

Ключевые слова: субъективное время, социальная трансформация, психологическое время, социальный субъект, рациональная деятельность, человеческое сознание.

Abstract

The article deals with various aspects of Subjective time in the context of social transformations. It is shown that the study of subjective time in the context of various social transformations and social development generally involves a number of socio-philosophical aspects. The cases when the division of subjective time of the person and psychological time of the person can pass from the point of view of wide conceptual systems within which these or those concepts are discussed are considered. Examines the phenomenon of the temporality of human consciousness.

Key words: subjective time, social transformation, psychological time, social subject, rational activity, human consciousness.

Актуальность. Изучение субъективного времени в контексте различных социальных трансформаций и социального развития вообще предполагает выход на целый ряд аспектов, которые непосредственно касаются данного вопроса. В этом направлении в социально-философской литературе обозначились различные моменты, так или иначе отстаиваемые современными учеными как в нашей стране, так и за рубежом, причем на ведущую роль выходит своеобразный анализ корреляции между биологическим, психологическим и субъективным временем[1],[2],[3].

Основная часть. Если обратиться к историко-философским источникам, то можно говорить, что и в античности, в средневековье и в Новое время в современных западных философских школах эта проблема обсуждалась достаточно серьезно, можно привести такие известные имена, как: Ницше, Гуссерль, Тойнби, Хайдеггер и много других философов, которые, рассматривая различные аспекты времени с точки зрения его субъективности иногда сознательно, иногда и не сознательно смешивали, например, вопросы, касающиеся соотношения психологического и субъективного времени социального субъекта. Это действительно реальная проблема, которая имеет

глубокие историко-философские корни и поэтому, в настоящее время, вполне, естественно, обращение к ней, тем более, что фундаментальных работ в современной литературе существует не так уж и много, а имеющиеся – не всегда однозначно рассматривают именно синтез аспектов этого времени, так как в большей части исследований приоритет отдается во- многом либо психологическому времени, либо субъективному времени[4],[5],[6],[7].

Это, конечно, может зависеть и от индивидуальных пристрастий самого исследователя и, возможно, от той философской школы, к которой он принадлежит, но в любом случае подобные перекосы не являются позитивом для общей картины субъективного времени. Особо следует отметить, что когда происходит подобный синтез или когда дискурс идет на уровне какого- то сравнения, то необходимо учитывать то, что современная психология вообще имеет приоритет в различных отраслях гуманитарного, социального, общественного знания, поэтому, когда разговор заходит о психологическом времени, то, безусловно, следует вести дискурс о том, что имеем дело с междисциплинарным исследованием[8],[9],[10],[11].

Важно подчеркнуть тот момент, что если субъективное время социального субъекта в контексте социального развития рассматривается как моментное, как часть социально-философского исследования с выходом на ее онтологические проблемы, то субъективное время, в данном случае, ни в коей мере, во- первых, не отделяется от самой психологии, а, с другой стороны, его привлечение в научный дискурс, в большей мере, связано с тем, что действительно в сознании человека нередко возникает вопрос о тех или иных фрагментах самого сознания человека, тем более, что историко-философская мысль, и особенно философия жизни, феноменология, философская антропология показали то, что субъективное время человека и психологическое время иногда рассматривались как одно и то же[12],[13].

Безусловно, это заблуждение, так как оперируем совершенно разными не только концептами, но и концептами, принадлежащие к разным категориальным рядам, но вычленив это не так просто, тем более, в рамках различных философских школ такая проблема в общем- то и не ставилась. На наш взгляд, в данном случае, когда речь заходит о том, что в том или ином социально-философском контексте появляется термин психологическое время нужно обращать внимание на то исследование, которое в данном случае проводится, то есть на цель, на задачи, на самого социального субъекта, потому в большинстве случаев субъективное время человека связано действительно с серьезными фундаментальными философскими проблемами и, прежде всего, с различными версиями становления человеческого бытия на различных уровнях самого социального бытия, в то время как психологическое время в подобных контекстах, в принципе, и не может встречаться.

Конечно, когда исследуется феномен человеческого сознания, то достаточно часто ученые, занимающиеся подобной проблематикой так или иначе выделяют психологическое время в качестве самостоятельного времени, в данном случае не будем проводить дискуссии на счет этой самостоятельности, потому что специальный анализ психологического времени – это не тема настоящей работы, но подчеркнем, что такие исследования в общем-то пытаются, так или иначе, поставить субъективное время и психологическое время практически на один уровень исследования, это, безусловно, не является правильным и адекватным потому, что, с одной стороны, исследуем фундаментальные философские проблемы, связанные не только с сознанием человека, но и непосредственно с выходом сознания в плоскость социального развития, с другой стороны, когда речь идет о психологическом времени, в большей степени, ученые чаще всего обращают внимание на экспериментальный характер тех или иных моментов психологического времени, что, естественно, связано с проблемами психологического развития[14],[15].

С другой стороны, следует отметить такой момент, что изучение психологического времени, его феноменов, как показывает практика, все же предполагает ряд проблем, связанных с семантическими и концептуальными затруднениями. В этом направлении, на наш взгляд, проблема проявляется тогда, когда ученые пытаются психологические феномены выразить в строгой концептуальной системе и подобное утверждение имеет право на существование, но если посмотреть с иной стороны, а именно с позиции того, что сама психологическая наука находится в настоящем ее понимании на стыке диалектических и прикладных аспектов, хотя никто их и не отменяет, но все же, в данном случае, следует говорить о том, что если акцент делается на прикладных аспектах, то достаточно сложно говорить о каких-то теоретических или метатеоретических вопросах, которые внесли бы ту или иную ясность относительно особенностей психологического времени[16].

При этом подобную ясность не нужно вносить относительно субъективного времени. Вообще, в данном случае, можно и представить проблему в более общем виде, когда субъективное время непосредственно относится к характеристикам и параметрам человеческого сознания и может коррелировать лишь с некоторым повседневным опытом, что в общем-то не противоречит определенному диалектическому синтезу теоретических и прикладных аспектов психологического времени социального субъекта. То есть, в подобной ситуации правомерно утверждать о том, что, прежде всего, разделение субъективного времени человека и психологического времени человека может проходить с точки зрения широких концептуальных систем, в рамках которых обсуждаются те или иные понятия. Ясно, что субъективное время будет находиться в парадигме общенаучных человеческих понятий, что же касается психологического времени, то о нем так однозначно сказать нельзя, потому что подобный концепт возможно представить в рамках самой психологической науки и тогда выйти на определенный теоретический уровень[17],[18].

При этом, когда требуется практическое воплощение подобного понятия, то, безусловно, нужно выбирать такой концептуальный аппарат, который характерен для каких-то специальных исследований и специальных наук, более того, в последнем случае можно говорить и о том, что в отличие от общепhilosophического взгляда на время психологическое, оно имеет ряд определенных моментов, которые требуют особого специального изучения с привлечением не только философских методов, но и методов других наук, например, физиологии, биологии и ряда других наук, но, между тем, возможно по-разному, в данном случае, понимать сознание человека, тот социальный опыт, который человек приобретает в процессе осознания социального развития собственно в котором он живет, проблема рассмотрения синтеза или соотношения социального и психологического времени получит определенное разделение и на уровне того, как и по каким направлениям человек использует субъективное и психологическое время.

В последнем случае, и это доказали представители философии жизни, феноменологии, философской антропологии, то логически время может быть вынесено и за рамки общепhilosophических категорий, чтобы выступить определенной прикладной категорией собственного опыта человека. Следует обратить внимание на такой достаточно важный аспект, что когда исследователь связывается с психологическим временем на уровне тех или иных прикладных аспектов, то появляется желание перейти к более общим проблемам и эти проблемы в общем-то предполагают свой стилистический концептуальный аппарат, который явно не совпадает с концептуальным аппаратом субъективного времени, конечно, определенные аналогии и параллели провести можно, но, с одной стороны, дискурс идет о фундаментальных проблемах времени, с другой, имеется междисциплинарная проблема

психологического времени, связанная как с некоторыми теоретическими моментами психологическом времени, так и, в большей мере, с его прикладными аспектами.

При этом стоит отметить, что действительно в рамках социальной философской литературы достаточно часто возникают ситуации, когда идет своеобразное переплетение психологического и субъективного времени с позиции тех или иных действий исследователя, то есть социального субъекта, это вполне оправданно так как речь, в этом случае, речь, безусловно, заходит о некоторой корреляции реального времени человека с теми действиями, которые он осуществляет и, конечно, в подобных случаях, правомерно рассуждать о том, что концептуальный ряд понятий, которые для этого используются, будет достаточно широким, так как проблемы касаются и переживания времени, его ощущения, представления времени, и его отражения. Понятно, что при таком достаточно широком спектре проблем, так или иначе субъективное и психологическое время будут увязываться во многих контекстах. Кстати подобный вопрос, на который авторы обратили внимание, в настоящее время не нашел должного осмысления в рамках интерпретации философских и социально-философских исследований как в нашей стране, так и за рубежом.

Заключение. Подчеркнем, что концепты подобной длительности субъективного времени, его оценки организации социального субъекта в контексте субъективного времени в настоящее время не получили должного изучения в рамках социальной философии, отдельные фрагменты подобной проблемы, действительно, имеются в рамках социологического знания и, даже в рамках психологии, но они фрагментарны, говорить о каком-то системном подходе в данном случае не приходится.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта “Трансформация стратегий исследования динамики социальной реальности”, № 16-33-00003-оги\18

1. Делокаров К. Х. Синергетика и познание социальных трансформаций// Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности // М., 2003. 584 с.
2. Попов В.В., Музыка О.А., Киселев С.А. Концепция транзитивности и трансформации общества // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2017.- № 1-2.- С. 365-368.
3. Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А. Противоречия в контексте переходных периодов транзитивного общества // Международный журнал экспериментального образования. 2016. № 7-0. С. 111-114.
4. Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А., Уколов А.О. Особенности глобализации в контексте социальной синергетики// Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 8-2. С. 307-310.
5. Попов В.В., Щеглов Б.С., Лойтаренко М.В. Особенности интегральной интерпретации вероятности в контексте факторов оценки и темпоральности // Философия права. 2015. № 2 (69). С. 23-27.
6. Попов В.В., Лойтаренко М.В. Социальная нестабильность в информационном обществе // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 4. С. 198-199.
7. Попов В.В. Концепция прошлого в контексте исторического процесса// Философия права. 2010. № 5. С. 72-74.
8. Попов В.В., Музыка О.А. Специфика интервальной концепции времени: опыт концептуализации // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3-1. С. 36-39.
9. Попов В.В., Музыка О.А. Фактор темпоральности в контексте бытия социального субъекта // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3. С. 40-43.
10. Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А., Темпоральность и транзитивность в историческом процессе // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 7-6. С. 1110-1113.
11. Попов В.В., Щеглов Б.С., Лойтаренко М.В. Особенности интегральной интерпретации вероятности в контексте факторов оценки и темпоральности// Философия права. 2015. № 2 (69). С. 23-27.
12. СОВРЕМЕННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ Емельянов С.Г., Голик Н.И., Новикова И.В., Чиркова М.Б., Федосов П.Е., Золоторев В.Н., Попов В.В., Овчинникова Т.И., Клойзнер В.Д., Девяткин Г.Т., Вавулин Д.А., Тимошенко О.А., Варламова

- Т.П., Лахнова Т.В., Могилевская Г.И., Лаврентьева И.В., Великая Е.Г., Литвинова А.В., Семенов В.А., Исупова О.А. и др. Воронеж, 2003. Том Книга 3.
13. Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А., Уколов А.О. Особенности глобализации в контексте социальной синергетики// Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 8-2. С. 307-310.
 14. Россия и мир: 2013. Экономика и внешняя политика. ежегодный прогноз. Дынкин А.А., Барановский В.Г., Адно Ю.Л., Афонцев С.А., Богаевская О.В., Володин А.Г., Кудинова О.Н., Кузнецов А.В., Леонтьева Е.Л., Луконин С.А., Мачавариани Г.И., Миркин Я.М., Никитина Е.Н., Попов В.В., Сергеев П.А., Амиров В.Б., Андреев Ф.А., Вода К.Р., Громогласова Е.С., Звягельская И.Д. и др. Руководители проекта - А.А.Дынкин, В.Г.Барановский; подготовлен ИМЭМО РАН, ЦСА РАН и ФПИИ в сотрудничестве с ТПП РФ. - Москва, 2012.
 15. Россия и мир: 2012. Экономика и внешняя политика. ежегодный прогноз. Дынкин А.А., Барановский В.Г., Адно Ю.Л., Афонцев С.А., Богаевская О.В., Володин А.Г., Кудинова О.Н., Кузнецов А.В., Леонтьева Е.Л., Луконин С.А., Мачавариани Г.И., Миркин Я.М., Михеев В.В., Никитина Е.Н., Попов В.В., Сергеев П.А., Закревская Я.А., Васильев А.Д., Вода К.Р., Володина М.А. и др. Руководители проекта: А.А. Дынкин, В.Г. Барановский; ИМЭМО РАН, ЦСА РАН, ФПИИ, ТПП РФ. - Москва, 2011.
 16. Современное предпринимательство: социально-экономическое измерение. Емельянов С.Г., Голик Н.И., Новикова И.В., Чиркова М.Б., Федосов П.Е., Золоторев В.Н., Попов В.В., Овчинникова Т.И., Клойзнер В.Д., Девяткин Г.Т., Вавулин Д.А., Тимошенко О.А., Варламова Т.П., Лахнова Т.В., Могилевская Г.И., Лаврентьева И.В., Великая Е.Г., Литвинова А.В., Семенов В.А., Исупова О.А. и др. Воронеж, 2003. Том Книга 3.
 17. Попов В.В., Щеглов Б.С., Грановская М.В. Специфика концепта интервал в исследовании социальных процессов//Фундаментальные исследования. 2015. № 2-4. С. 872-875.
 18. Попов В.В. Логические и теоретические модельные аспекты исследования темпоральности в социально-философском дискурсе//Научная мысль Кавказа. 2006. № 1. С. 24-27.