ТАКТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРЕШЕНИЯ ВОПРОСА О ПОДСУДНОСТИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ МИРОВЫМ СУДЬЯМ**TACTICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF RESOLVING THE ISSUE OF JURISDICTION OF CRIMINAL CASES TO MAGISTRATES****КОМБАРОВА Е.Л.****KOMBAROVA E.L.***Центральный филиал Российского
государственного университета
правосудия**The Central branch of the Russian state
University of justice**kombarova.elena.80@mail.ru**kombarova.elena.80@mail.ru**doi: 10.18411/pivsn-64**idsp: pivsn-64***АННОТАЦИЯ**

В статье отмечается несовершенство и неполнота законодательной регламентации при формировании предметной и территориальной подсудности уголовных дел. Анализируются тактико-методические особенности деятельности мирового судьи при определении подсудности в процессе подготовки уголовного дела к судебному разбирательству.

Ключевые слова: предметная подсудность, территориальная подсудность, мировой судья, тактика, объективность и беспристрастность, судебное разбирательство

ANNOTATION

The article notes the imperfection and incompleteness of legislative regulation in the formation of the subject and territorial jurisdiction of criminal cases. Tactical and methodical features of activity of the magistrate at determination of jurisdiction in the course of preparation of criminal case for trial are analyzed.

Key words: subject jurisdiction, territorial jurisdiction, magistrate, tactics, objectivity and impartiality, trial

ВВЕДЕНИЕ.

В соответствии с ч.1 ст.228 УПК при осуществлении подготовки к судебному заседанию суд должен разрешить вопрос о подсудности уголовного дела.

Выделяют родовую (предметную) подсудность, предопределяющую компетенцию конкретного звена судебной системы в зависимости от вида преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ, подсудность территориальную, разграничивающую компетенцию между судами одного уровня, и подсудность персональную, предопределяемую свойствами и признаками личности обвиняемого.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Осуществить анализ качества законодательной регламентации предметной и территориальной подсудности уголовных дел мировым судьям, исследовать тактико-методические особенности разрешения судом вопроса о подсудности уголовного дела на стадии подготовки к судебному разбирательству.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ.

Предметная подсудность уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции мирового судьи, отражена в ч.1ст.31 УПК РФ.

Однако следует отметить, что правовая регламентация предметной подсудности уголовных дел мировому судье не является оптимальной, ибо законодателем не учтены организационные особенности функционирования мировой юстиции, предопределяемые осуществлением деятельности, связанной с рассмотрением

уголовных, гражданских и административных дел в пределах судебных районов на судебных участках.

Формирование оптимального перечня составов преступлений, подлежащих рассмотрению мировыми судьями, должно быть обусловлено учетом законодателем определенных критериев, формируемых исходя как из общих задач судебной деятельности в целом, так и целеполагания функционирования мировой юстиции.

К таковым, на наш взгляд, могут быть отнесены следующие факторы:

1. *Необходимость обеспечения объективного и беспристрастного судебного разбирательства, отсутствие препятствий для установления объективной истины.*

Данная детерминанта качества судебной деятельности послужила основанием для внесения Верховным Судом РФ в Государственную Думу законопроекта «О внесении изменений в УПК РФ по вопросам подсудности уголовных дел», согласно которому ряд уголовных дел о преступлениях с административной преюдицией – ст.116.1, 151.1, 157, 158.1, ч.1 ст.215.4 УК РФ, подсудных мировым судьям, предлагается отнести к компетенции судей районных судов, ибо, как говорится в пояснительной записке к законопроекту, в случае совершения лицом повторного деяния на территории одного судебного участка к подсудности одного и того же мирового судьи могут быть отнесены дела о привлечении лица как к административной, так и к уголовной ответственности, то есть суд вынужден осуществлять проверку обстоятельств, лежащих в основе своего собственного решения, вынесенного им ранее, что противоречит принципам объективности и беспристрастности судебной деятельности[1].

2. *Повышение уровня оперативности разрешения уголовных дел, что обуславливает необходимость отнесения к компетенции мировых судей лишь относительно несложных в исследовании категорий судебных дел.*
3. *Защита прав, свобод и законных интересов граждан.* Исторически сложившееся предназначение мировой юстиции - разрешение небольших уголовно-правовых конфликтов между гражданами предопределяет необходимость включения в структуру предметной подсудности мировых судей уголовных дел с соответствующим субъектным составом потерпевших и подсудимых.

Судья должен оценить соответствие вида преступления, подлежащего рассмотрению, конкретному перечню, регламентированному законом, и принять соответствующее решение.

Безусловно, определение судом предметной подсудности уголовного дела не может носить тактический характер, ибо исчерпывающий перечень составов преступлений, отнесенных к компетенции мирового судьи, не оставляет правоприменителю возможности альтернативного выбора в принятии решения, между тем как наличие данного элемента является необходимым для установления тактической составляющей судебных действий. Соответственно, оценка предметной подсудности является деятельностью сугубо методической, формализованной.

Иной характер имеют действия суда, направленные на определение территориальной подсудности.

Территориальная подсудность уголовных дел судам закреплена в ст.32 УПК, где по общему правилу выбор суда предопределяется местом совершения преступления.

Однако в отдельных установленных законом случаях судья при определении территориальной подсудности уголовного дела поставлен перед необходимостью выбора. Так, при наличии нескольких преступлений, совершенных в разных местах, уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них (ч.3 ст.32 УПК РФ). Также, согласно ч.5 ст.32 УПК РФ уголовное дело частного обвинения или заявление потерпевшего о преступлении, совершенном гражданином Российской Федерации в отношении гражданина Российской Федерации вне пределов Российской Федерации,

подлежит рассмотрению мировым судьей, чья юрисдикция распространяется на территорию, на которой проживает потерпевший или обвиняемый.

В вышеуказанных случаях при оценке территориальной подсудности дела у суда присутствует возможность выбора, при этом данный выбор опосредован потенциальной возможностью наличия препятствий в реализации целей судебной деятельности: длительностью разрешения дела по существу, возможностью оказания давления на участников процесса, в том числе и на суд, со стороны различных субъектов, инстанций и т.д. При этом степень потенциального воспрепятствования целям суда в каждом случае различна, однако зачастую весьма реальна. Соответственно, определение мировым судьей данного вида подсудности уголовного дела при наличии альтернативы уже будет носить преимущественно тактический характер.

Выбор территориальной подсудности должен являться максимально мотивированным, потому тактические особенности судебной деятельности при разрешении данного вопроса обусловлены необходимостью учета не только критериев, указанных в законе - места проживания потерпевшего или обвиняемого или же места совершения большинства преступлений либо наиболее тяжкого из них. Целесообразно учитывать и ряд дополнительных критериев, помимо указанных выше.

Данные критерии, на наш взгляд, должны, с одной стороны, быть созвучны тем факторам, которыми должен руководствоваться законодатель при структурировании предметной подсудности уголовных дел мировым судьям, а с другой стороны, характеризоваться дополнительными индивидуальными особенностями.

1. Возможность обеспечения объективного, полного и всестороннего рассмотрения дела по существу.

В необходимых случаях, чтобы обеспечить объективность разрешения дела и установить истину, судья может и должен принять решение о самоотводе, что может повлечь изменение подсудности. В данном случае решение судьи также будет являться тактическим, поскольку суд, имея возможность выбора, принял решение о самоотводе ввиду убежденности в наличии препятствий для объективного, полного и всестороннего рассмотрения дела (в данном случае в лице самого судьи).

Так, Иевлев В.В. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, - причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности. Исполняющая на соответствующем судебном участке обязанности мирового судьи устранилась от рассмотрения данного уголовного дела, удовлетворив самоотвод, поскольку решая вопрос о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, ею была дана оценка представленным сторонами доказательствам, и допущено суждение о квалификации.

Потому территориальная подсудность данного дела была изменена.

С учетом мнения сторон, загруженности мировых судей, опыта и продолжительности их работы, а также места жительства участников судебного разбирательства, судом вышестоящей инстанции данное уголовное дело было направлено для рассмотрения по существу мировому судье другого судебного участка [2].

Авторы законопроекта, внесенного Верховным Судом в Государственную Думу «О внесении изменений в УПК РФ по вопросам подсудности уголовных дел», уже упоминаемому нами в данной статье, справедливо предлагают дополнить ст.35 УПК РФ, регламентирующую основания для изменения территориальной подсудности, положением, наделяющим суд полномочиями изменить данную подсудность в случае наличия обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при рассмотрении им уголовного дела [3].

Следующим критерием, подлежащем учету при определении территориальной подсудности уголовного дела является **максимальная ориентированность судопроизводства на защиту прав и законных интересов граждан.**

В частности, решая вопрос о подсудности, следует учитывать возможность оказания давления на потерпевшего, свидетелей, угрозу их личной безопасности и безопасности близких родственников (конечно, прежде всего, данный критерий касается разрешения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, неподсудных мировому судье, но тем не менее, разрешение уголовных дел небольшой

тяжести также бывает сопряжено с потенциальными угрозами, особенно в случае возникновения уголовно-правового конфликта между ранее знакомыми лицами, находящимися друг с другом в неприязненных отношениях).

Важнейшим фактором, подлежащим учету, является оперативность разрешения дела.

Сам законодатель ориентирует правоприменителей на уменьшение сроков разрешения уголовных дел, прямо указывая на недопустимость споров о подсудности: согласно ст.36 УПК РФ любое уголовное дело, переданное из одного суда в другой в порядке, установленном статьями 34 и 35 УПК РФ, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано.

Соответственно, на наш взгляд, целесообразно осуществить рассмотрение уголовного дела тем судом, в районе юрисдикции которого проживает большинство свидетелей, подлежащих вызову на допрос в ходе судебного следствия.

Также подлежат учету **особенности функционирования мировой юстиции**. В частности, следует отметить, что судебные участки имеют далеко неодинаковую загруженность, что также должно приниматься во внимание судом при принятии решения о территориальной подсудности наряду с анализом ранее указанных нами критериев.

К сожалению, достаточно часто основной побудительной причиной при принятии судом решения о передаче дела по подсудности установленной законом альтернативы, является не стремление к объективности и беспристрастности разрешения дела, защите прав и законных интересов граждан, или желание повышения оперативности рассмотрения уголовных дел, а исключительно стремление уменьшить свою нагрузку за счет передачи дела другому судье.

Потому в случае отсутствия в постановлении суда о передаче дела по подсудности мотивированных оснований для принятия такого судебного решения, опосредованных вышеуказанными критериями, с высокой степенью вероятности можно констатировать наличие проблемы *злоупотребления правом* со стороны суда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование показало, что правовая регламентация предметной и территориальной подсудности уголовных дел мировым судьям далека от оптимальной и нуждается в корректировании в соответствии с предлагаемыми нами критериями.

Уголовно-процессуальная деятельность мирового судьи при разрешении вопроса о подсудности уголовного дела имеет глубокую методическую и тактическую составляющие, содержание которых должно, на наш взгляд, соответствовать критериям, указанным нами в рамках данной статьи.

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №52 от 19.12.2017г. «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам подсудности уголовных дел». URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/26234/>
2. Постановление Благовещенского городского суда Амурской области по уголовному делу №1-749/2018 от 15.06.2018г. URL: <http://www.rospravosudie.com>
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №52 от 19.12.2017г. «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам подсудности уголовных дел». URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/26234/>