РАЗДЕЛ XV. ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ. СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 24.00.01.

КУЛЬТУРА КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

CULTURE AS THE MAIN FACTOR OF THE HUMAN RESOURCE FORMATION AND DEVELOPMENT

ЛЮБЕЕВ В.С.¹
ЛЮБЕЕВА С.В.²

LYUBEYEV V.S.¹
LYUBEYEVA S.V.²

¹ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской
Федерации»

¹*The Russian Presidential Academy of
National Economy and Public Administration*

²ГБОУ ВО Республики Крым «Крымский
университет культуры, искусств и
туризма»

²*Crimean University of Culture, Arts and
Tourism*

lyubeyev@bk.ru

lyubeyev@bk.ru

doi: 10.18411/pivsn-53

idsp: pivsn-53

АННОТАЦИЯ

В данной статье обозначаются проблемные стороны классификаций культур. Предлагается классифицировать культуры народов Российской Федерации по принципу языковых семей, для последующего использования результатов в рамках максимально продуктивного развития человеческого капитала.

Ключевые слова: человеческий капитал, культура, языковые кластеры.

ABSTRACT

The article deals with problems the one faces while studying the cultural classification. It is proposed to classify the population of The Russian Federation and the culture of the territory by means of linguistics. The method provides more efficient human resources development.

Keywords: human resources, culture, clusters of languages.

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день вопрос развития человеческого капитала становится острой проблемой. Так, человеческий капитал оказывается зажат между двух китов мирового развития — глобализации и геополитического противостояния. Данные явления оказывают непосредственное влияние на вектор развития человеческого капитала государства.

Термин «человеческий капитал» первым использовал американский экономист, Лауреат Нобелевской премии Теодор Уильям Шульц в 1961 году. Традиционно под термином «человеческий капитал» понимается совокупность знаний, умений, навыков, которые используются для удовлетворения потребностей человека [1]. В данной работе

термин «человеческий капитал» рассматривается как некий сосуд, который включает в себя три уровня — культуру, науку и образование, где культуре отводится ключевая роль.

Если с трактовкой понятий «наука» и «образование» не возникает вопросов, то с понятием «культуры» иная ситуация. Попытку проанализировать понятие «культура» предприняли американские антропологи Альфред Кребер и Клайд Клакхон, в своем труде *“Culture: a critical review of concepts and definitions”* (1952), где они каталогизировали 164 определения понятия «культура» [2, с. 30]. Через одиннадцать лет А. Кребер и К. Клакхон обновили свой труд, включив в него новые трактовки понятия «культура», которые появились за прошедшее десятилетие [4]. Отечественное законодательство сформулировало свое определение понятия «культура», с учетом мирового опыта трактовки культуры в материалах ЮНЕСКО [5]. В 1982 году в Мехико, на всемирной конференции посвященной культурной политике, в рамках работы организации ЮНЕСКО, возникло определение понятию культуры, которое используется данной организацией и по сегодняшний день. Так, ЮНЕСКО дает следующее определение понятия культура - «[...] the set of distinctive spiritual, material, intellectual and emotional features of a society or social group, and [...] encompasses, in addition to art and literature, lifestyles, ways of living together, value systems, traditions and beliefs» [6, с. 18]. В данной работе нами будет принято понятие, которое закрепляется в Российской Федерации на официальном уровне. В соответствии с Указом Президента РФ от 24 декабря 2014 г. N 808 «Об утверждении основ государственной культурной политики», «культура — совокупность формальных и неформальных институтов, явлений и факторов, влияющих на сохранение, производство, трансляцию и распространение духовных ценностей (этических, эстетических, интеллектуальных, гражданских и т.д.)» [7]. Таким образом, мы можем отметить многогранность, многоаспектность данного понятия [8].

Необходимо не оставлять вне поля зрения тот факт, что наука и образование по своей природе есть производными от культуры. В данном случае не возникает вопроса, что первичное «курица или яйцо», в нашем вопросе, бесспорно — это культура, где культура выступает фильтром в отношении науки и образования, от всевозможных мировых процессов и факторов, таких как глобализация, геополитическое противостояние, язык, религия и многое другое.

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью данной работы является анализ принципов составления классификаций культур и установление механизма для составления классификаций культур, через призму языковедения, отвечающим требованиям сегодняшнего дня, с учетом влияния геополитических процессов на примере Российской Федерации.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Исторически сложилось, что РФ имеет очень богатый этнокультурный облик. С момента появления Российской Империи и по сегодняшний день, РФ присуща многокультурность, это обусловлено в силу обширности территории, географическими различиями, истории образования и становления государства [9, с. 261]. В соответствии с переписью населения, по состоянию на 14 октября 2010 года, в Российской Федерации насчитывается 142,9 миллионов человек [10]. Из этого количества 96,6% населения, а именно 137 227 107 указали свою национальную принадлежность. Так, на территории Российской Федерации проживает 41 национальность, представителей которых насчитывается свыше 100 тысяч человек. Из них 17 национальностей насчитывает свыше полумиллиона представителей. Это такие народы как:

Татары — 5 310 649 мил. чел.;
Украинцы — 1 927 988 мил. чел.;

Азербайджанцы — 603 070 тыс. чел.;
Даргинцы — 589 386 тыс. чел.;

Башкиры — 1 584 554 мил. чел.;
Чуваши — 1 435 872 мил. чел.;
Чеченцы — 1 431 360 мил. чел.;
Армяне — 1 182 388 мил. чел.;
Аварцы — 912 090 тыс. чел.;
Мордва — 744 237 тыс. чел.;
Казахи — 647 732 тыс. чел.;

Удмурты — 552 299 тыс. чел.;
Марийцы — 547 605 тыс. чел.;
Осетины — 528 515 тыс. чел.;
Белорусы — 521 443 тыс. чел.;
Кабардинцы — 516 826 тыс. чел.;
Кумыки — 503 060 тыс. чел.

Каждый из указанных этносов имеет свойственные лишь им национально-психологические особенности. В данном контексте мы затрагиваем психолингвистику, где под национально-психологическими особенностями мы понимаем совокупность религиозных, социальных, нравственных, политических и экономических компетенций, характеризующих особенности развития той или иной народности [11]. Изучение характерных черт проживающих на территории России народов дает возможность осознать механизм работы культуры и организационного поведения внутри представленных этносов. В своей политике, внутри государства, мы стремимся подогнать науку и образование под нечто усредненное для всех культур, забывая, что именно наука и образование — есть производные от культуры.

Известно большое количество типологий культур или же социокультурных классификаций, но наиболее яркими нам представляются теории Герта Хофстеде, Ричарда Льюиса, Гарри Триандиса, Самюэля Хантингтона. Мы не будем углубляться в типологии, но используем их как некий инструмент, направленный на углубленное восприятие этносов, но несущий в себе ложный посыл, в рамках типологии русского мира.

Мы остановимся на теории социокультурной классификации Ричарда Льюиса, британского лингвиста и специалиста в области межкультурных исследований [12; 13, с. 26]. Исследование Р. Льюиса представляет интерес благодаря своей многогранности. В представленном исследовании выделяются культурные особенности наций, на ряду с особенностями мышления наций, и с акцентом на, своего рода, психологических особенностях. По Р. Льюису все нации можно поделить на моноактивные, полиактивные и реактивные. В соответствии с его теорией, моноактивные культуры ориентированны в большей степени на дело, полиактивные — на человека, реактивные — на процедуру взаимодействия между людьми [13, с. 27-28].

В своем исследовании Р. Льюис, как и остальные социологи, на наш взгляд, не достаточно глубоко проработал русский вопрос. Так, в его исследовании Российская Федерация именуется как «Russia». Факт присутствия на русской территории большого количества других народностей, а в некоторых случаях - преобладанием этих народностей над русским населением, остается вне поля зрения. Подобную ситуацию мы можем наблюдать с британцами, канадцами и «американцами». Данные государства также нельзя назвать однородными. Великобритания состоит, как минимум, из англичан, шотландцев, ирландцев, валлийцев. Каждый из этих народов, по своему, самобытен и имеет совой язык. Так же как Соединенные Штаты Америки и Канада, которые состоят, исключительно, из мигрантов. «Русский», «канадец», «британец», «американец» - все это, в большей степени, собирательное название, используемое для обозначения людей проживающих на территории Российской Федерации, Канады, Великобритании и Соединенных Штатов Америки. Подобного рода классификации должны проводиться, по крайней мере, в отношении перечисленных ранее государств, не по «паспортам» граждан, а по психо-эмоциональным качествам группы людей, проживающих на определенной территории, которые формируются в силу географических, социальных, культурных факторов. Вместе с тем, результаты подобных исследований не могут оставаться неизменными. Показатели данных исследований будут разными в определенные промежутки времени. Нам представляется, что целесообразно было бы подводить итоги данных исследований наряду с переписью населения, для понимания полной картины мира [13; 14].

Более детально можно составить подобного рода классификацию обращаясь к основе любой культуры — языку. В нашем случае, на примере Российской Федерации, используя языковые семьи можно выделить дифференциации психотипов народностей проживающих на территории России, или же, говоря языком лингвокультурологии — кластеры этнической ментальности [15, с. 42-54; 16, с. 62 - 71].

Как указывалось ранее, за основу будут взяты данные последней переписи населения на территории Российской Федерации, которая проводилась в 2010 году. Исходя из предоставленной информации, на территории РФ имеется ряд языковых кластеров, которые в ряде случаев преобладают над русским языком, или близки к равновесию среди носителей русского и носителей языка коренных народов. Данные указаны в таблице 1.

Таблица 1

Этнический состав регионов Российской Федерации

№	Народность	Удельный вес народностей (в %) в населении субъектов РФ	Семья языков
1	Татары	Татарстан - 53%, где русских - 39% Башкортостан - 24%, где русских - 36%	Тюркская языковая семья
2	Башкиры	Башкортостан - 29%, где русских - 36%	Тюркская языковая семья
3	Чуваши	Чувашия - 67%, где русских - 26%	Тюркская языковая семья
4	Чеченцы	Чечня - 95%, где русских - 1,9%	Кавказская языковая семья
5	Аварцы	Дагестан - 850 тыс. чел., где русских - 104 тыс. чел.	Кавказская языковая семья
6	Мордва	Мордовия - 40%, где русских - 53%	Фино-угорская языковая семья
7	Казахи	Астраханская область - 16%, где русских - 67%	Тюркская языковая семья
8	Даргинцы	Дагестан - 589 тыс. чел., где русских - 104 тыс. чел.	Кавказская языковая семья
9	Удмурты	Удмуртия - 28%, где русских - 62%	Фино-угорская языковая семья
10	Марийцы	Марий Эл - 41%, где русских - 45%	Фино-угорская языковая семья
11	Осетины	Северная Осетия - 64%, где русских - 20%	Индоевропейская языковая семья
12	Кабардинцы	Кабардино-Балкария - 57%, где русских - 22%	Кавказская языковая семья
13	Кумыки	Дагестан - 496 тыс. чел., где русских - 104 тыс. чел.	Тюркская языковая семья
14	Лезгины	Дагестан - 476 тыс. чел., где русских - 104 тыс. чел.	Кавказская языковая семья
15	Якуты	Якутия - 49%, где русских - 37%	Тюркская языковая семья
16	Буряты	Бурятия - 29%, где русских - 64%	Монгольская языковая семья

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, мы можем выделить пять крупных языковых кластеров на территории РФ — это индоевропейская семья языков, тюркская языковая семья, кавказская языковая семья, фино-угорская языковая семья и монгольская языковая семья. Необходимо отметить, что в ряде случаев идет также разделение и на группы внутри языковых семей. Представленная классификация носит обобщающий характер

[10; 11; 16, с. 64-65]. Каждый из указанных коренных народов имеет свой язык, а как следствие и свою культуру, свои традиции, свою религию, свое мировоззрение, свою историю и свой, уникальный психотип. В связи с этим, можно предположить, что теория Р.Льюиса, как и теория Г. Хофстеде недостаточно глубоко проработаны в рамках России. Необходимо также отметить уровень ответственности и сложности управления человеческим капиталом в таком неоднородном регионе. В большей степени это касается культуры и образования, где политика государства должна учитывать все факторы и факты для максимально успешного управления данными явлениями.

1. Человеческий капитал [Электронный ресурс]. — URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/375185> — Загл. с экрана.
2. Управление человеческими ресурсами / Под ред. М. Пула, М. Уорнера. - СПб.: Питер, 2002. - 1200 с.: ил. - (Серия «Бизнес-класс»).
3. Кробер А.Л., Клайд Клакхон Культура: критический взгляд на концепции и значения / А.Л. Кробер, Клайд Клакхон. - Кэмбридж, 1952. - 229 с.
4. Определения культуры [Электронный ресурс]. — URL: <https://studfiles.net/preview/5357224/page:16/> — Загл. с экрана.
5. ЮНЕСКО [Электронный ресурс]. — URL: <https://ru.unesco.org/> — Загл. с экрана.
6. Универсальная декларация о культурном многообразии / ЮНЕСКО – Париж, 2002. - 65 с.
7. Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. N 808 «Об утверждении основ государственной культурной политики».
8. Тарасова М.В. Культура и образование: принципы взаимодействия: монография / М.В. Тарасова. - Красноярск: Сиб. федер.ун-т, 2012. - 360 с.
9. Соколов А.В. Политика мультикультурализма: содержание и особенности в поликультурном обществе России / А.В. Соколов // Человек в пространстве культуры: межкультурные отношения и динамика национального развития: материалы 3-й Международной научной конференции, посвященной основателю университета Павлу Григорьевичу Демидову и 1000-летию г. Ярославля / отв. ред. В.В. Томашов; Яросл. Гос. Ун-т им. П.Г. Демидова. - Ярославль: ЯрГУ, 2010. - С. 261- 266.
10. Население России: численность, динамика, статистика [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.statdata.ru/russia> — Загл. с экрана.
11. Население России: численность, динамика, статистика [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.statdata.ru/nacionalnyj-sostav-rossii> — Загл. с экрана.
12. Буреева М.С., Леонтьева Е.Г., Пушных В.А. Межкультурный менеджмент: учебное пособие / Е.Г. Леонтьева; Томский политехнический университет. - Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2017. - 206 с.
13. Пушных В.А. Межкультурный менеджмент: учебное пособие / В.А. Пушных, М.С. Ерёмченко. - 2-е. изд., перераб.; Национальный исследовательский Томский политехнический университет. - Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2011. - 180 с.
14. Льюис Ричард Д. Деловые культуры в международном бизнесе От столкновения к взаимодействию Пер с англ. — 2-е изд. — М. Дело, 2001. — 448с.
15. Хроленко А.Т. Основы лингвокультурологии : учеб. пособие / А.Т. Хроленко; под ред. В.Д. Бондалетова. - 4-е изд. - М. : Флинта : Наука, 2008. - 184 с.
16. Исламова Э.А. Введение в языкознание: учебное пособие / Э.А. Исламова, Р.М. Болгарова. - Казань, 2016. - 81 с.