ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 330.9

DOI 10.18411/nbg-002

ПРОМЫШЛЕННАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ СТРАН ЕАЭС

Гурова Ирина Павловна, доктор экономических наук, профессор,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва, РФ

Аннотация: В статье изучена проблема неравномерного промышленного развития стран ЕАЭС на основе рейтинга промышленной конкурентоспособности ЮНИДО, согласно которому Россия является промышленно развитой страной в то время, как Армения, Белоруссия, Киргизия и Казахстан – странами с развивающейся промышленностью.

Ключевые слова: ЕАЭС; промышленное развитие; промышленная политика; конкурентоспособность.

INDUSTRIAL COMPETITIVENESS OF THE EAEU

Gurova Irina Pavlovna, PhD (Doct. Ec. Sci.), professor,
Federal state autonomous institution of higher education
«Moscow State Institute of International Relations (University)
of the Ministry of Foreign Affairs Russian Federation», Moscow, Russia

Summary: In the article, the problem of uneven industrial development of the countries of the EAEU on industrial competitiveness, UNIDO, according to which Russia is an industrialized country, such as Armenia, Belarus, Kyrgyzstan and Kazakhstan – countries with a developing industry.

Keywords: EAEU; industrial development; industrial policy; competitiveness.

Договор о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) предусматривает проведение согласованной промышленной политики. Она нацелена на ускорение промышленного развития, повышение конкурентоспособности промышленных комплексов и устранение барьеров в промышленной сфере [1, с. 14]. Для стран ЕАЭС, в том числе и для России, являющейся крупнейшей экономикой интеграционного объединения, стратегической задачей являются структурные преобразования в экономике и диверсификация экспорта на основе роста обрабатывающей промышленности [2].

Региональная экономическая интеграция способствует промышленному развитию за счет производственной кооперации предприятий стран ЕАЭС и выстраивания региональных цепочек добавленной стоимости [3, 4]. Емкий региональный рынок содержит значительный потенциал спроса на продукцию обрабатывающей промышленно-

сти союзных государств, обладающую конкурентными преимуществами [2].

Однако формируя согласованную промышленную политику необходимо учитывать особенности промышленной конкурентоспособности стран ЕАЭС, опираясь на международные рейтинги. ЮНИДО классифицирует страны по уровню индустриализации и выделяет группу стран с развитой промышленностью и группу стран с развивающейся промышленностью. Во второй группе выделены три подгруппы: новые индустриальные страны, прочие развивающиеся страны, наименее развитые страны. В качестве критериев используются следующие показатели: добавленная стоимость, произведенная обрабатывающей промышленностью (MVApc), на душу населения; доход на душу населения (GDP per capita); доля страны в добавленной стоимости, произведенной обрабатывающей промышленностью мировой экономики (share in world MVA) (табл. 1).

Таблица 1

Критерии классификации ЮНИДО по уровням индустриализации

Группа стран	Статистический критерий	Количество стран
Страны с развитой промышленностью	MVApc (adjusted) ≥ 2500 или GDP per capita (PPP) ≥ 20000	57
Новые индустриальные страны	$2500 > \text{MVApc (adjusted)} \geq 1000$ или GDP per capita (PPP) ≥ 10000 или share in world MVA $\geq 0,5\%$	33
Прочие развивающиеся страны	Остальные развивающиеся страны, кроме НРС	82
Наименее развитые страны (НРС)	Официальный список ООН	46

Источник: ЮНИДО [5].

Россия относится к группе стран с развитой промышленностью, Белоруссия и Казахстан – к группе новых индустриальных стран, Армения и Киргизия – к группе прочих стран с развивающейся промышленностью [6, с.55-57].

ЮНИДО ежегодно публикует доклад о промышленном развитии, который содержит рейтинг стран мира в сфере промышленной конкурентоспособности на основе индекса промышленной конкурентоспособности (ИПК). Он измеряет способность стран наращивать свое присутствие на международных и внутренних рынках с одновременным развитием промышленных отраслей, а также отраслей с высокой добавленной стоимостью и технологической составляющей [6, с. 46]. ИПК носит агрегированный характер и рассчитывается на основе восьми подиндексов, характеризующих три аспекта промышленного сектора:

во-первых, способность производить и экспортировать продукцию обрабатывающих отраслей, для оценки которой используются показатели добавленной стоимости, произведенной в этих отраслях, на душу населения и экспорта этих отраслей также в расчете на душу населения;

во-вторых, углубление и совершенствование технологий, измеряемое двумя композитными показателями: 1) интенсивность индустриализации, которая рассчитывается с учетом доли добавленной стоимости отраслей с высоким и средним уровнем технологий в совокупной добавленной стоимости, с одной стороны, и доли совокупной добавленной стоимости в ВВП, - с другой; 2) качество экспорта, которое оценивается на основе доли отраслей с

высоким и средним уровнем технологий в экспорте обрабатывающей промышленности, с одной стороны, и доли обработанной продукции в совокупном экспорте;

в-третьих, влияние страны на мировую обрабатывающую промышленность, которое характеризуется долей страны в добавленной стоимости обрабатывающей промышленности мировой экономики и ее долей в мировой торговле обработанной продукцией [7, р. 197-198].

В странах ЕАЭС наблюдается значительный разброс показателей промышленного развития (табл. 2).

ЮНИДО классифицирует страны на пять групп, выделяя экономики с промышленной конкурентоспособностью высокого уровня, выше среднего, среднего, ниже среднего и низкого уровня. Данные рейтинга за ряд лет указывают на то, что в результате распада СССР произошло резкое снижение промышленной конкурентоспособности государств ЕАЭС, особенно заметное в России, переместившейся из группы с высоким уровнем в группу стран с конкурентоспособностью выше среднего уровня (табл. 3).

В Отчете о промышленном развитии ЮНИДО неблагоприятное изменение рейтинга России в период с 1990 по 2013 г. объясняется снижением способности к инновациям и падением доли обрабатывающей промышленности в производстве, а успехи Казахстана в 2000-2013 гг. – ростом промышленной активности [7, р. 209-210].

Таким образом, согласно классификации ЮНИДО, страны ЕАЭС находятся на разных этапах индустриального развития: Россия является

Таблица 2

**Показатели промышленного развития стран ЕАЭС в рейтинге ЮНИДО,
по данным за 2013 г.**

	Рейтинг	Добавленная стоимость на душу населения, долл.*	Экспорт обрабатывающей промышленности на душу населения, долл.**	Доля в добавленной стоимости, созданной в мировой экономике, %	Доля в мировой торговле обработанной продукцией, %
Россия	31	968,1	1532,1	1,5	1,7
Белоруссия	37	1551,2	3325,9	0,2	0,2
Казахстан	66	605,9	1042,8	0,3	0,1
Армения	100	284,4	318,0	0,0	0,0
Киргизия	125	54,0	94,9	0,0	0,0

* – долл. 2005 г. ** – текущий курс.

Таблица 3

**Страны ЕАЭС в рейтинге промышленной конкурентоспособности
ЮНИДО**

Страна	Год	ИПК	Рейтинг	Группа по уровню конкурентоспособности
Россия	1990	0,12973	24	Высокий уровень
	1995	0,09976	32	Выше среднего уровня
	2014	0,12815	31	Выше среднего уровня
Белоруссия	1990	0,05681	48	Выше среднего уровня
	1995	0,04725	54	Выше среднего уровня
	2014	0,08030	41	Выше среднего уровня
Казахстан	1990	0,03551	64	Средний уровень
	1995	0,03230	69	Средний уровень
	2014	0,04619	62	Средний уровень
Армения	1990	0,01833	88	Ниже среднего уровня
	1995	0,01107	107	Ниже среднего уровня
	2014	0,01240	101	Ниже среднего уровня
Киргизия	1990	0,01687	93	Ниже среднего уровня
	1995	0,00867	111	Ниже среднего уровня
	2014	0,00712	121	Низкий уровень

Источник: составлено на основе данных ЮНИДО [8].

промышленно развитой страной в то время, как Армения, Белоруссия, Киргизия и Казахстан – страны с развивающейся промышленностью. Анализ рейтинга ЮНКТАД позволил выявить разнонаправленные тенденции в промышленной конкурентоспособности стран ЕАЭС. После продолжительного системного кризиса, связанного с распадом СССР и переходом от плановой к рыночной экономике, к настоящему

времени только Белоруссии и Казахстану удалось улучшить свои позиции в рейтинге. Несмотря на то, что положение России на порядок снизилось, она по-прежнему опережает другие страны ЕАЭС. Наиболее тяжелое положение сложилось в Киргизии: в результате продолжающегося ухудшения показателей в промышленности страна имеет низкий уровень конкурентоспособности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Промышленная политика ЕАЭС: от создания к первым результатам / Под редакцией С.С. Сидорского. – М.: Евразийская экономическая комиссия, 2015.
2. Гурова И. П., Зыкова Е. В., Склярова Е. Б. Диверсификация российского экспорта // ЭКО. – 2007. – № 9. – С. 29–42.
3. Гурова И. П., Ефремова М. В. Внутритраслевая и межотраслевая торговля СНГ // Евразийская экономическая интеграция. – 2012. – № 3. – (16). – С. 30–39.
4. Гурова И., Ефремова М. Региональная торговля на пространстве СНГ: предпосылки для производственной кооперации // Вопросы экономики. – 2012. – № 6. – С. 110–126.
5. Upadhyaya S. Country grouping in UNIDO statistics. Development policy, statistics and research branch working paper, 2013. – № 1. – 28 p.
6. Отчет о промышленном развитии – 2016. Роль технологий и инноваций во всеохватывающем и устойчивом промышленном развитии. Обзор. – Организация Объединенных Наций по промышленному развитию, 2015. – 77 с.
7. Industrial Development Report 2016. The Role of Technology and Innovation in Inclusive and Sustainable Industrial Development. United Nations Industrial Development Organization, 2015. – 286 p.
8. CIP 2016. UNIDO. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.unido.org>.
9. Гурова И. П. Конкурентоспособность экспорта СНГ // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2012. – № 4.

REFERENCES

1. Promyshlennaya politika EAES: ot sozdaniya k pervym rezul'tatam / Pod redaktsiey S.S. Sidorskogo. – M.: Evraziyskaya ekonomicheskaya komissiya, 2015.
2. Gurova I. P., Zyкова E. V., Sklyarova E. B. Diversifikatsiya rossiyskogo eksporta // EKO. – 2007. – № 9. – S. 29–42.
3. Gurova I. P., Efremova M. V. Vnutri-traslevaya i mezh-traslevaya trgovlya SNG // Evraziyskaya ekonomicheskaya integratsiya. – 2012. – № 3. – (16). – S. 30–39.

4. Gurova I., Efremova M. Regional'naya trgovlya na prostranstve SNG: predposylki dlya proizvodstvennoy kooperatsii // Voprosy ekonomiki. – 2012. – № 6. – S. 110–126.
5. Upadhyaya S. Country grouping in UNIDO statistics. Development policy, statistics and research branch working paper, 2013. – № 1. – 28 r.
6. Otchet o promyshlennom razvitii – 2016. Rol' tekhnologiy i innovatsiy vo vseokhvatyvayushchem i ustoychivom promyshlennom razvitii. Obzor. – Organizatsiya Ob"edinennykh Natsiy po promyshlennomu razvitiyu, 2015. – 77 s.
7. Industrial Development Report 2016. The Role of Technology and Innovation in Inclusive and Sustainable Industrial Development. United Nations Industrial Development Organization, 2015. – 286 r.
8. CIP 2016. UNIDO. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://stat.unido.org>.
9. Gurova I. P. Konkurentosposobnost' eksporta SNG // Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem (elektronnyy nauchnyy zhurnal). – 2012. – № 4.

Материал поступил в редакцию 13.03.2017

© Гурова И. П., 2017