LJOURNAL.RU

Упоров И.В.

*Краснодарский университет МВД России
Россия, Краснодар*

doi: 10.18411/lj2016-2-28

**Заметная веха в развитии российской пенитенциарной мысли
(рецензия на монографию В.Н. Орлова «Уголовное наказание: понятие,
система, объект назначения, состав отбывания»)**

Аннотация: В рецензии дается научная оценка монографии В.Н. Орлова, посвященной различным теоретическим аспектам института уголовного наказания. Отмечается, что это значимый труд в отечественной пенитенциарной мысли, и автор достойно продолжает научные традиции отечественных криминалистов как имперского, так и советского периодов.

Ключевые слова: уголовное наказание, кара, цель, исправление, традиции, исполнение наказания, отечественная пенитенциарная мысль.

В России всегда были и остаются устойчивыми традиции глубокого осмысления на научном уровне различных сфер общественных отношений, связанных с преступлением и наказанием, что определенным образом соответствует менталитету нашего народа, с особой остротой воспринимающего вопросы справедливости и ответственности за совершаемые деяния, и пытавшегося, если иметь в виду более общие рассуждения, посредством этого разграничивать добро и зло.

Отсчет научным исследованиям об уголовном наказании в современном их понимании следует относить к рубежу конца XV^{III} – начала XIX вв., когда

Ф.В. Ушаков, А.Н. Радищев, Ф. Г. Баузе, И. С. Нейман, С. Е. Десницкий, Н.С. Мордвинов, А.П. Куницын, О.Г. Горегляд, Г.И. Солнцев, Н.И. Тургенев и другие мыслители в достаточно обширных по кругу рассматриваемых вопросов научно-правовых трудах, что было тогда характерно, публиковали свои мысли и по поводу уголовного наказания. Тогда же в трудах российских ученых был задан (и остается актуальным) вектор на необходимость гуманизации уголовного наказания. В дальнейшем в науке уголовного права (а затем также исправительно-трудового права, уголовно-исполнительного права, криминологии) периодически возникали дискуссионные волны, а рамках которых заметно активизировались исследования по наказательной проблематике. Так, в конце XIX – начале XX вв. фундаментальные труды по теоретическому осмыслению уголовного наказания и его реализации написали И.Я. Фойницкий, В.В. Есипов, А.А. Жижиленко, С.П. Мокринский, С.В. Познышев и др. В советском государстве наиболее значимой представляется период 1960 – 1970 гг., когда были изданы ставшие классикой труды С.И. Ноя, М.Д. Шаргородского, Г.А. Кригера, Н.А. Беляева, А.С. Михлина, И.И. Карпеца, С.В. Бородина, В.А. Елеонского, Л.Г. Крахмальника, М.П. Мелентьева, А.С. Михлина, И.В. Шмарова, Н.Ф. Кузнецовой, В.А. Уткина, Н.А. Стручкова, А.А. Пионтковского и др. (мы полагаем, что указанный период, несмотря на определенные ограничения политико-идеологического характера, пока является наиболее эффективным с точки зрения обогащения учения об уголовном наказании). Следующий период активизации научных исследований по проблемам уголовного наказания датируется второй половиной 1990-х – первой половиной 2000-х («нулевых»). Среди «наполовину советских» ученых (это не оценка, это – хронология), всерьез занявшихся научно-правовым анализом уголовного наказания и достигших на этом поприще серьезных результатов, следует назвать таких, как В.А. Никонов, К.А. Сыч, С.Ф. Милюков, О.В. Старков, А.Ф. Мицкевич, А.А. Арямов, В.К. Дуюнов, С.И. Курганов и др.

И вот, похоже, с изданием монографии В. Н. Орлова наступает период нового поколения настоящих ученых-пеналистов, начавших свою научную деятельность после распада СССР. Термин «настоящих» приходится использовать в связи с тем, что в результате кризиса, охватившего российское общество после крушения советской системы государственного управления, правовые науки определенным образом сдали свои позиции, и после 2000 г. нередко за броскими названиями диссертаций, монографий, статей наблюдается в лучшем случае «повторение пройденного» без какого-либо существенного приращения научных знаний, а в худшем случае достаточно красноречивы скандалы с диссертациями-«фальшаками», в орбиту которых, к сожалению, попадают не только сами диссертанты, порой с весьма известными именами в сфере политики, образования, бизнеса, но и ряд уже сложившихся ученых, способствующих появлению псевдо-кандидатов и псевдо-докторов наук.

В этом смысле монография В.Н. Орлова является результатом авторской работы на протяжении несколько лет, наряду с другими трудами она легла в основу его докторской диссертации, которую он успешно защитил в 2015 г. Следует заметить в этой же связи, что рецензируемая монография – это не вдруг свалившееся с небес авторское озарение, а продолжение ранее опубликованных монографий по этой же проблематике (Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты. М., 2011; Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения. М., 2013). Как видно, автор последовательно, хотя и с некоторым повтором, рассматривает те аспекты учения об уголовном наказании, которые до этого еще не получили достаточного отражения в науках уголовно-правового цикла.

Об этом наглядно свидетельствует оглавление рецензируемой монографии В.Н. Орлова, которое состоит из двух глав, объединяющих восемь параграфов. Первая глава («Понятие, система и объект назначения уголовного наказания»), состоящая из трех параграфов, является общеметодологической для второй главы («Состав отбывания уголовного наказания»), состоящей из

пяти параграфов. В первой главе автор уточняет ряд позиций, в том числе дефинитивного свойства, в частности, он полагает излишним включать в понятие уголовного наказания признаки, которые характеризуют не само наказание, а порядок и условия его применения (назначение, исполнение) и отбывания; среди таких признаков - неотвратимость, соответствие тяжести преступления, публичность, обвинительный приговор как форма применения наказания и др.(стр. 37-38). Само же понятие уголовного наказания, по мнению, В.Н. Орлова, долж-но показывать его сущность, и прежде всего кару (полное авторское определение сущности наказания приводится на стр. 45).

Следует заметить далее, что автор затрагивает элементный состав наказания (в отличие от элементного состава преступления), который в России разрабатывается сравнительно небольшим кругом ученых-правоведов. В частности, по этой теме имеется монография К.А. Сыча (Уголовное наказание как система. Рязань, 1995), где исследуется объект, объективная сторона, субъективная сторона и субъект наказания (эти вопросы анализируются им также в кандидатской и докторской диссертациях), причем данная работа К.А. Сыча стала первой после довольно продолжительного периода, когда элементный состав уголовного наказания был предметом науки уголовного права (в завершающие двадцать лет Российской империи данный аспект в той или иной степени раскрывали Н.С. Таганцев, Д.А. Дриль, В.В. Есипов, Н.И. Фадеев и т.д., но на системный уровень эту проблему спустя несколько советских десятилетий вывел именно К.А. Сыч, которого консультировал и был научным руководителем профессор В.А. Елеонский).

В развитие этого методологического направления наш современник В.Н. Орлов в рецензируемой монографии взял в разработку на столь же высоком научном уровне элементный состав отбывания уголовного наказания, сохраняя и укрепляя тем самым научную связь разных поколений российских криминалистов (в прежнем, то есть более широком, понимании этого слова), что само по себе чрезвычайно важно в контексте недопущения окончательного

разрушения этой межпоколенческой связи ученых (напомним здесь же, что в предыдущей монографии В.Н. Орлов исследовал состав исполнения уголовного наказания, что также ново и говорит о масштабности избранного им научного направления, по которому он продвигается шаг за шагом, публикуя для научной общественности получаемые результаты).

Нельзя не указать на то, что работа В.Н. Орлова имеет вполне прагматический выход формулируемых в ней теоретических выводов, что, бесспорно, повышает ценность научного труда данного автора. Кроме того, что значимость такого рода результатов научного исследования В.Н. Орлова заметно возрастает с учетом изменений в перспективах развития Уголовно-исполнительной системы, определенной Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., принятой в октябре 2010 г. и в которую в мае 2012 г. уже внесены изменения, и есть веские основания полагать, что грядут новые и более серьезные изменения ввиду того, что действующая Концепция в организационно-материальном и финансовом плане заведомо не реализуема (к сожалению, такие оценки могут быть отнесены ко многим концепциям и федеральным целевым программам). Использование научных результатов В.Н. Орлова позволит формировать такого рода документы с учетом реальной ситуации в стране и свести к минимуму субъективный фактор, связанный с решениями руководства ФСИН.

Приведенных и подобных им авторских выводов, имеющих надлежащее обоснование, в монографии немало, и в совокупности они позволяют говорить о ней как о значительном событии в науке уголовного и уголовно-исполнительного права. Вместе с тем по ряду положений монографии могут быть неоднозначные суждения и соответствующие пожелания автору в дальнейшей научной деятельности.

Сначала о замечании концептуального характера. Так, автор оговаривает, что термин «наказание» следует употреблять с добавлением слова «уголовное», поскольку в административном праве с введением КоАП РФ также появилось

понятие «административного наказания» взамен ранее существовавшего «административного взыскания» (стр. 43). Однако такая авторская оговорка, как представляется, дает основание для постановки и решения ряда вопросов, в частности, если в обоих случаях (в уголовном праве и административном праве) идет речь о «наказании», то, стало быть, «наказание» обладает чертами, общими как для уголовного наказания, так и для административного наказания. Здесь же возникает вопрос о разграничении понятий уголовного наказания и административного наказания. Между тем содержание соответствующих норм двух кодексов (УК РФ и КоАП РФ) показывает, что законодатель поставил их в разные позиции, то есть гармонизации по вопросу о наказании между кодексами нет. Думается, что выявление авторской точки зрения на этот счет обогатило бы работу и одновременно это помогло бы решению правоприменительных задач, учитывая, что «общая граница» преступления и административного правонарушения по ряду составов по-прежнему нередко трактуется по-разному.

Еще несколько относительно незначительных замечаний. Выше указывалось, что в своей монографии В.Н. Орлов определяет кару в основу понятия уголовного наказания, и имеет в этом плане немало сторонников. Здесь затронем лишь терминологический вопрос. Дело в том, что термин «кара», как нам представляется, и морально, и юридически устарел (в этом же ряду термины «грех», «возмездие», «раскаяние» и т.д.). В свое время он был заимствован из религиозной сферы, и это было объяснимо с учетом официального характера церкви в Российской империи. В советское время термин некоторое время (почти тридцать лет) также использовался и, по сути, по схожему основанию (идеология коммунизма как новая религия), но в ином контексте, и в этом смысле, к слову говоря, автор монографии допускает некорректность, указывая, что согласно ст. 20 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г. наказание «является карой за совершенное преступление» (стр. 21), в то время как формулировка выглядит следующим

образом: «Наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание...» (здесь, как говорится, есть нюанс, которым автор пренебрег без каких-либо объяснений). Но сейчас ситуация совершенно иная, и, как представляется, российский законодатель сделал правильный шаг, освободив УК РФ от этого термина. Если же автор остается на своей позиции, то, вероятно, необходима дополнительная аргументация для ее обоснования.

Но эти замечания, конечно же, не снижают научной ценности рецензируемой монографии, а лишь дают автору пищу для размышлений о последующих научных трудах. В целом можно констатировать, что монография В.Н. Орлова «Уголовное наказание: понятие, система, объект назначения, состав отбывания» является заметным событием в современной российской науке уголовного и уголовно-исполнительного права. Этот труд задает вектор новых научных изысканий по заявленной теме, он будет полезен как опытным исследователям, так и молодым ученым.

Литература:

1. Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, система, объект назначения, состав отбывания. М.: Российский криминологический взгляд, 2014.