Алгаев А.Н.
*Чеченский государственный университет
Грозный, Россия*

doi: 10.18411/lj2015-11-s-04

Использование на занятиях ролевых эвристических диалогов между студентами в целях формирования коммуникативной мобильности

В основе данного педагогического условия находятся значительные возможности диалогической подачи содержания материала учебного занятия, в результате которой осуществляется активный ценностный обмен у будущих педагогов-психологов. Использование подобного формата учебного взаимодействия определяется переходом к субъект-субъектной парадигме высшего образования и приоритетом личностного и неформального общения. «Внимание, которое сегодня уделяется профессиональной подготовке педагогов-психологов, определяется стремлением общества и государства результативно решать задачи в сфере общего образования. Практика убедительно показывает, что для этого оказывается недостаточным профессионализм исполнителей. Важное значение приобретает психологическое сопровождение деятельности и взаимодействия субъектов образовательных отношений в общеобразовательном учреждении» [1, с. 7].

Отметим, что в последние годы активно разрабатываются идеи и концепции межличностной коммуникации, которые опираются на различные аспекты диалогического общения, что, как несложно предположить, инициируется проникновением в систему высшего образования диалогического подхода. В научной литературе установлено, что диалогический подход

предусматривает приоритет индивидуальной исключительности каждого участника диалога.

Среди факторов, определяющих успешность использования диалогического подхода в педагогической деятельности в вузе, Н.Г. Мокшина называет: позитивную эмоциональную расположенность участников диалога; ощущение полноправной включенности субъектов диалогического взаимодействия в определение содержания и форм учебной деятельности; высокую степень удовлетворенности обучающихся на всех этапах познавательного процесса; осмысление возможностей своего роста. Именно это обстоятельство позволяет говорить о диалогическом подходе как своеобразном психологическом фоне обучения студентов.

Ценность применения диалогического подхода в обучении будущих педагогов-психологов заключается еще и в том, что такая форма учебного взаимодействия студентов предполагает активное использование ресурсов общения. Причем, как отмечают некоторые авторы, задействованными оказываются все ключевые аспекты общения, начиная от элементарного обмена сведениями и заканчивая восприятием друг друга субъектами соответствующей коммуникации.

В энциклопедической и словарной литературе диалог определяется как «попеременный обмен репликами двух и более людей» [2, с. 132]; «двусторонний обмен информацией между личностями с равноправными статусами в ситуации общения» [3, с. 172]; «литературная форма, употребляющаяся для изложения проблемы с помощью диалектики» [4, с. 136].

В некоторых источниках используется термин «диалогическое общение», под которым понимается «форма общения, основывающаяся на априорном внутреннем принятии друг друга как ценностей самих по себе и предполагающая ориентацию на индивидуальную неповторимость каждого из субъектов» [5, с. 109].

Уже приведенных определений вполне достаточно, чтобы сделать вывод о сущности диалога и его месте в коммуникативном взаимодействии. Например, красной нитью проходит мысль о том, что своеобразной средой для возникновения диалога является общение. Причем в некоторых источниках особо подчеркивается, что соответствующее общение устанавливается между равноправными по статусу субъектами. Это замечание, как раз, и оправдывает тот факт, что диалог между преподавателем и студентом может состояться только в условиях гуманно ориентированной парадигмы образования. В нашем же исследовании предполагается использование на учебной занятии ситуации диалога между студентами, которые, по определению, находятся в одинаковых статусных позициях.

Заметим, что диалог находит отражение в самых разных сторонах учебно-познавательной деятельности в вузе. В традиционном смысле сложилось понимание диалога как «разговора или беседы только двоих». Однако справедливо считается, что диалогичность нецелесообразно ограничивать участием только двух субъектов. Природа диалога обуславливается не количественными признаками участвующих сторон, а устанавливаемым между ними характером взаимодействия.

Кроме того, из определений вытекает, что основным атрибутом диалога является двусторонний обмен информацией между его субъектами. Однако, здесь следует сделать важное замечание, связанное с тем, что обмен информацией является основным, но не единственным признаком диалога. Иными словами, диалог нецелесообразно сводить только лишь к обмену информацией. В подтверждении этих слов следует обратиться к А.Н. Леонтьеву, который утверждает, что в процессе «активного обмена информацией» субъекты диалога не только обмениваются знаниями, но и заинтересованы «выработать общий смысл». Другими словами, факт диалога будет считаться состоявшимся, если его субъектами будем осмыслено и понято содержание обмениваемой информации.

Последнее обстоятельство вплотную приближает нас к пониманию того, что в ходе диалога у каждой из его сторон проявляется реальная возможность для обнаружения своих духовных качеств и умственных способностей. В этом, как отмечают некоторые авторы, заключен психологический контекст диалога.

«В технологическом плане это, по словам Г.А. Семеновой, предполагает построение личностно ориентированной ситуации, которая стимулирует проявление личностных функций субъекта диалога и нацелена на накопление им опыта осуществления ценностного выбора, глубокого осмысления способов решения интересующих проблем» [6, с. 49]. По сути, это означает не что иное, как взаимообусловленность предмета диалога и интересов и смыслов партнеров по взаимодействию.

Как следствие, педагогически правильно осуществляемый диалог, по убеждению Г.М. Андреевой, приводит к налаживанию совместной деятельности субъектов. Вообще же у Г.М. Андреевой представлена достаточно интересная схема межличностного диалога. Как разновидность «разговора», диалог у нее соотносится с последовательной сменой коммуникативных ролей, в рамках которой раскрывается смысл речевого сообщения. При этом функция говорящего субъекта, по мнению автора, связывается с приданием текстового представления передаваемому личностному смыслу. Функция слушающего состоит в восприятии информации, ее смысловой и ценностной оценке и, наконец, преобразование «внутренней речи» во внешнюю форму, которая может быть понята партнерами по диалогу.

С точки зрения понимания психологической интерпретации диалога выводы, сделанные в научной литературе относительно поведения субъектов диалога в процессе формирования совместных решений по его итогам. Установлено, что в процессе диалога симультанно присутствует осознание передаваемой информации, ее эмоциональная трактовка и эмоциональная оценки личности партнера по общения. Последнее принципиально важно с

точки зрения уяснения смысла и логики его поступков, а также определения стратегии своего поведения.

Полезным в отношении налаживания диалогических отношений выглядит предложения А.Ю. Шадже. Для полноценного осуществления диалога, по ее мнению, важно понимать, что в его основе лежит разумный и осмысленный способ взаимодействия его участников. При этом последним в процессе включения в диалог важно абстрагироваться от предубеждений и взаимных притязаний, актуализировать мужество и терпение для осуществления взаимодействия. Кроме того, опора на принцип диалогического взаимодействия требует обнаружения и принятия таких позиций, которые бы в максимальной степени отвечали потребностям всех его участников.

В психолого-педагогической литературе доказано, что при выработке стратегии взаимодействия субъекты диалога склонны сравнивать себя с партнерами по общению. Обнаруживается это, в частности, в том, что стороны диалога пытаются встать на место своего партнера и, исходя из этого, адекватно проявлять свое отношение к его проблемам. При этом противоположная сторона намерена осуществлять оценку того, как его воспринимают и проникаются его мыслями.

Исходя из этого, можно сделать важный вывод о том, что рациональным образом построенный диалог обладает психологически ценными атрибутами общения. К ним можно отнести: неподдельный интерес и внимание к личности партнера по диалогу; обоюдная открытость и доступность для установления контакта; простота самовыражения; совместная направленность на консенсус и т.д. Установлено, что грамотно налаженный диалог, независимо от его предмета, может быть плодотворным и иметь высокую нравственную и эмоциональную основу. Однако, к такому проявлению общения предъявляется главное требование, а именно: касаться тех установок и смыслов, которые важны для его участников в данный момент. Это принципиальное обстоятельство мы

непрерывно учесть при проектировании организационно-педагогических мер реализации первого педагогического условия.

Эвристический диалог, о котором речь идет в формулировке данного условия, является разновидностью диалога вообще. В понимании же эвристического диалога мы придерживаемся позиции, которую отражает А.Д. Король. По мнению автора, в эвристическом диалоге инициатива в осуществлении познавательной деятельности отводится учащемуся, а не учителю. Такой вид диалога предусматривает формулирование учащимся вопросов «внешней образовательной среде» на различных этапах учебно-познавательной деятельности» [7, с. 17].

Ключевым в понимании автором эвристического диалога выступает внутренняя направленность учащегося к осуществлению деятельности по «задаванию вопросов». Для этого А.Д. Король использует сочетание «вопрошающая деятельность». Автор утверждает, что внутренний мотив такой деятельности образуется только в том случае, когда отсутствует прессинг или давление на учащегося со стороны учителя. В этом случае, считает автор, у учащегося появляются хорошие возможности продемонстрировать свою логику, мнение и авторитет.

Поскольку в педагогическом условии речь идет об установлении эвристического диалога между студентами, то со всей очевидностью встает вопрос о роли, которую они выполняют в ходе осуществления данного вида взаимодействия. В частности, предполагается, что все участники эвристического диалога являются паритетными участниками. Это обстоятельство однозначно нивелирует возможность давления или прессинг со стороны участников диалога друг на друга. Педагогический смысл эвристического диалога в таком случае видится в том, чтобы студенты в процессе его осуществления могли извлечь возможности для проявления своих знаний, умений и опыта. В результате чего у них появляется реальная возможность приблизиться к поиску решения проблемы с позиции ее глубокого и рассуждающего осмысления. Иными

словами, функция сторон эвристического диалога – попытаться обнаружить верные и обоснованные ответы на вопросы, сформулированные собеседников, что собственно и способствует совершенствованию знаний и умений студентов, прежде всего, в области коммуникативной деятельности. Учитывая тот факт, что подобное технологическое воплощение диалога стимулирует гибкость и подвижность умственной деятельности студентов, можно утверждать о прямом влиянии данного педагогического метода на мобильность студентов.

Давая интерпретацию содержательной стороне эвристического диалога, отметим, что он ни в коем случае не регламентируется какими-либо алгоритмами. В его основе лежит конкретика учебной ситуации и содержание смыслов, которые заложены в вопросах и ответах участников диалогического общения. Считается, что основным признаком эвристического диалога и одновременно условием его осуществления является ситуативность. Соответственно к его базовому содержанию следует отнести нестандартные проблемы, неочевидность поиска решения, а также ситуацию информационной недостаточности. Собственно такое содержание эвристического диалога способствует пробуждению у студентов нестандартных мыслей, стимулирует активное приобретение ими новых знаний и способов деятельности.

Список используемых источников информации

1. Ярычев Н.У., Алгаев А.Н. Развитие коммуникативной мобильности будущих педагогов-психологов в процессе профессиональной подготовки в вузе: монография. – Кисловодск: изд-во УЦ «МАГИСТР», 2015. – С.7.
2. Педагогика: Большая современная энциклопедия / сост. Е.С. Рапацевич. – Мн.: Современное слово, 2005. – С. 132.
3. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – М.: Книжный мир, 2003. – С. 172.
4. Философия: учеб. пособие / А.В. Мялкин и др.; под ред. А.В. Мялкина. – М.: Моск. гос. лингвист. ун-т, 2002. – С. 136.
5. Дьяченко, М.И. Психологический словарь-справочник / М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович. – Мн.: Харвест, 2007. – С. 109.
6. Семенова, Г.А. Учебный диалог как способ формирования профессиональной позиции будущего учителя: дис... канд. пед. наук: 13.00.08 / Г.А. Семенова. – Нижний Новгород, 2005. – С. 49.
7. Король, А.Д. Моделирование системы эвристического обучения на основе диалога: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / А.Д. Король. – Москва, 2009. – С. 17.