целом. Открытые праймериз партии «Единая Россия» показали, что данная процедура является реальным инструментом формирования истинной демократии на выборах современной России, но впереди еще много организационной работы.

1. Подробнее о праймериз в США и странах Западной Европы см. в брошюре «Общенародные праймериз — 2011: на пути к демократизации политики» — М., Политический департамент ЦИК «ЕДИНОЙ РОССИИ», 2011.
2. Янклович А. Ю. Технологии праймериз на российской политической почве // Власть. — 2016. — № 4. — С. 62 — 63.
3. Караваев А.А. Внутрипартийное голосование (праймериз) как фактор развития демократии в современной России (на примере Алтайского края) // Власть. — 2012. - № 11. — С. 65-70.
4. <https://er.ru/party/rules/>
5. Камалетдинова А.И. Особенности праймериз как политической технологии в современной России. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: социология, политология. — 2016. — Т. 16. - № 3. — с. 354-357.

Широков И.В.

Защита прокурором прав и законных интересов потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением

*Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-31-10-2017-38

idsp: 000001:lj-31-10-2017-38

Аннотация

В статье дана характеристика правового статуса прокурора и потерпевшего при производстве по уголовному делу в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, обращено внимание на проблемные аспекты, возникающие при производстве по уголовным делам указанной категории и затрагивающие права и законные интересы потерпевшего, предложены способы защиты прокурором прав и законных интересов потерпевшего.

Ключевые слова: потерпевший, прокурор, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением

Уголовный процесс - динамичная отрасль, которая содержит множество особенностей. Их существование – не прихоть законодателя, а требование времени и практики. Действительно, стоит ли затрачивать большое количество времени суду для рассмотрения по существу уголовного дела небольшой значимости, где подсудимый возместил вред, причиненный преступлением, а уголовно-процессуальный спор между сторонами *de facto* разрешен. Или наоборот, следует ли формально подходить к вопросу формирования коллегии присяжных заседателей и рассмотрению дела с их участием? Действующий УПК РФ наряду с традиционным, общим порядком судебного разбирательства, предусматривает особые производства, как упрощающие, так и усложняющие процессуальную форму.

В настоящее время наиболее распространены особые порядки судебного разбирательства, которые включают в себя три процедуры: особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о

сотрудничестве и дознание в сокращенной форме. Первая форма – «классический особый порядок» применим исключительно в судебной стадии уголовного судопроизводства, две остальные – берут свое начало в досудебной стадии и распространяются также и на судебную стадию, где особый порядок дополнен отдельными особенностями.

Согласно данным Верховного суда Российской Федерации в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в 2014 году рассмотрено 598 807 уголовных дел, в 2015 году – 623 118 дел, в 2016 году – 629 656 дел, что составляет соответственно в 2014 году – 63,9%, в 2015 году – 64,7%, в 2016 году – 65,3% от общего числа рассмотренных уголовных дел в указанные периоды.

Прокурор является одним из центральных участников уголовного судопроизводства, реализует полномочия на досудебной и судебной стадиях. Равно как и потерпевший он является участником со стороны обвинения. Вместе с тем, их интересы существенно отличаются друг от друга: прокурор преследует публичный, государственный интерес, наделен властными полномочиями, в то время как жертва преступления преследует личный, частный интерес.

Судебная практика свидетельствует, что интересы прокурора при поддержании государственного обвинения могут не совпадать с интересами потерпевшего. Задача прокурора состоит в реализации публичного интереса, в то время как пострадавшую сторону интересует личные интересы: возмещение вреда, причиненного преступлением, наступление ответственности за совершенное противоправное деяние и др. В связи с этим имеют место случаи несоответствия целей прокурора и потерпевшего.

При рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением мнение пострадавшей стороны имеет важное значение, так как в силу положений гл. 40 УПК РФ даже немотивированное несогласие потерпевшего влечет за собой проведение судебного разбирательства в общем порядке. Однако в судебной практике встречаются случаи игнорирования точки зрения потерпевшего, например в виде невыяснения причин его неявки и наличия согласия или несогласия относительно данной процедуры.

Так, Хорошевским районным судом г. Москвы 19.12.2014 года К.П.. осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком в течение 1 года. Потерпевшим Р. приговор суда обжалован в Московский городской суд, так как уголовное дело слушалось в его отсутствие, рассмотрено в особом порядке без его согласия. Суд первой инстанции при постановлении обвинительного приговора указал, что ходатайство удовлетворено с учетом согласия стороны защиты, обвинения и учета мнения потерпевшего Р.

Изучение дела судом апелляционной инстанции показало, что данные выводы суда не соответствуют материалам дела, так как отсутствуют сведения о разъяснении потерпевшему порядка и последствий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. В материалах дела имелись телефонограммы лишь об извещении о дате рассмотрения дела по существу. Апелляционным постановлением Московского городского суда от 11.03.2015 по делу № 10-2603/2015 дело направлено на новое рассмотрение, так как в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в суде апелляционной инстанции.

Полагаем, что государственному обвинителю следует тщательно проверять причины неявки потерпевшего в суд. Целесообразно изучить документы, подтверждающие уведомление потерпевшего о дате и времени судебного разбирательства, способе сообщения ему данных сведений, а также причинах неявки в суд. При поступлении от неявившегося потерпевшего сообщения о согласии с проведением судебного разбирательства в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ, прокурору необходимо проверить источник информации. Сообщение суду соответствующих сведений по телефону может быть ничем иным как одним из «способов ускорения» производства по делу. Согласие неявившегося потерпевшего должно быть подтверждено письменно, в свободной форме. Только в таком случае имеются основания полагать, что он выразил свое отношение к заявленному ходатайству обвиняемым должным образом. В случае явки потерпевшего в назначенное время снимаются вопросы относительно выяснения отношения пострадавшей стороны к ходатайству о применении особого порядка судебного разбирательства.

Помимо возможных нарушений законодательства при извещении потерпевшего и установлении его отношения к особому порядку на практике могут встретиться случаи несоответствия точек зрения прокурора и потерпевшей стороны относительно упрощенной процедуры уголовного судопроизводства.

В соответствии с УПК РФ судебное разбирательство осуществляется по правилам главы 40 УПК РФ не только в случае согласия пострадавшей стороны, но и с согласия государственного обвинителя. Несогласие одной из сторон влечет за собой рассмотрение дела в ординарном порядке. При этом прокурору следует не только излагать свою позицию, но и подробно выяснить точку зрения потерпевшего, причины его согласия или несогласия. Его согласие может свидетельствовать о разрешении конфликтной ситуации между ним и подсудимым, заглаживании и возмещении вреда, причиненного преступлением, а может быть просто немотивированным. Несогласие же говорит о наличии конфликтной ситуации между сторонами, неразрешении спорных моментов, непринятии мер подсудимым по возмещению и заглаживанию вреда. Равно как и согласие, несогласие может быть немотивированным.

Данные причины, на наш взгляд, подтверждают довод о необходимости выяснения государственным обвинителем причин согласия или несогласия потерпевшего с рассмотрением дела в особом порядке.

Так, несоответствие точек зрения государственного обвинителя и потерпевшего и последующее рассмотрение дела в общем порядке, побуждает прокурора выбирать стратегию и тактику поддержания обвинения в суде с учетом не только публично-правового интереса, но и позиции жертвы преступления. Заглаживание конфликтной ситуации, возмещение и компенсация вреда, причиненного противоправным деянием, фактическое примирение сторон влияет также на предложение прокурора о размере наказания, подлежащего применению при вынесении обвинительного приговора. Государственный обвинитель сможет сделать относительно верное предположение возможности обжалования судебного решения потерпевшим в суды вышестоящей инстанции.

Следовательно, защита прав и законных интересов прокурором при рассмотрении уголовного дела в особом порядке осуществляется не только при рассмотрении вопроса о возможности или невозможности применения особого порядка, но и при построении стратегии и тактики поддержания государственного обвинения. Прокурору необходимо

тщательно подходить к осуществлению своей функции в суде, поскольку большинство уголовных дел рассматривается именно в ускоренной процедуре.

1. Апелляционное постановление Московского городского суда от 11.03.2015 по делу № 10-2603/2015 // СПС Консультант-Плюс.
2. Качалова О.В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Качалова Оксана Валентиновна. - М., 2016. - 482 с.
3. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2014 года. Форма № 1 / Свод показателей всех судов общей юрисдикции, включая Верховный суд РФ, с учетом военных судов // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.
4. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2015 года. Форма № 1 / Свод показателей всех судов общей юрисдикции, включая Верховный суд РФ, с учетом военных судов // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.
5. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2016 года. Форма № 1 / Свод показателей всех судов общей юрисдикции, включая Верховный суд РФ, с учетом военных судов // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.dep.ru/index.php?id=79>.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // «Российская газета», № 286, 20.12.2006; «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 2, февраль, 2007.
7. Приказ Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС Консультант-Плюс.