РАЗДЕЛ VI. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Козырева М.В.

Партийные праймериз как фактор формирования истинной демократии на выборах современной России*Тюменский государственный университет
(Россия, Тюмень)**doi: 10.18411/lj-31-10-2017-37**idsp: 000001:lj-31-10-2017-37***Аннотация**

В статье рассматривается этап предварительного голосования в системе избирательного процесса. Проанализирован праймериз политической партии «Единая Россия» перед выборами в Государственную Думу 2016 года. Приводятся аргументы «за» и «против» проведения данной процедуры. Сделан вывод о том, что институт праймериз нуждается в законодательном закреплении на федеральном уровне, в этом случае предварительное голосование позволит повысить уровень истинной демократии в стране.

Ключевые слова: избирательное право, выборы, праймериз, предварительное голосование, демократия.

Праймериз – это предварительные внутрипартийные выборы, которые проводятся с целью выдвижения наиболее сильных и популярных кандидатов партии на основные выборы в представительные органы государственной власти.

Общеизвестен тот факт, что механизм предварительного голосования появился и получил широкое распространение в США. С XX века более широкое распространение получили механизмы проведения предварительного голосования на президентских выборах. На сегодняшний день в Соединенных Штатах Америки сама процедура проведения предварительного голосования проработана довольно серьезно и качественно, но все же не является универсальной.

В России практика проведения предварительных голосований пока насчитывает менее десяти лет и еще окончательно не прижилась в умах рядового гражданина страны.

Самые первые праймериз в истории России проводились еще в 2000 году в Санкт-Петербурге местными отделениями партий «Яблоко» и «Союз правых сил», которые состоялись перед выборами губернатора города.

Для Российской Федерации опыт проведения праймериз весьма невелик. Так, в 2007 году партия «Единая Россия» опробовала в регионах предварительное голосование, но его результаты мало учитывались при выдвижении кандидатов от партии.

В 2011 году «Единая Россия» проводила внутрипартийные праймериз к выборам в Государственную Думу, которые впервые прошли в открытом для кандидатов и потенциальных избирателей режиме. Это голосование было названо «Общенародный праймериз», но общенародным, по своей сути, не являлось. Кандидатов на «Общенародный праймериз» отбирали специальные комитеты, а право голоса имели лишь около 200 тыс. специально отобранных выборщиков, некоторые из которых не являлись членами партии. По оценке исследователя А.Ю.Янкович, «Общенародный праймериз» был, прежде всего, внутрипартийным мероприятием, которое не оказало существенного влияния на избирательную кампанию в Государственную Думу 2011 года». Кроме того,

результаты голосования на «Общенародном праймериз» были в большинстве случаев проигнорированы.

Процедуры 2007 и 2011 года в целом получили смешанные оценки экспертов. Некоторые эксперты и конкуренты партии вовсе отказали формату праймериз в исполнении «Единой России» в праве на жизнь. Основная претензия экспертов и конкурентов заключалась в обвинении в имитационном характере проведенного предварительного голосования. Во многом с такой оценкой можно было вполне согласиться — праймериз зачастую проводились региональными отделениями партии для галочки, что не давало агитационного и электорального эффекта, а также не способствовало достижению главной цели праймериз — отбору наиболее сильных и электорально-привлекательных кандидатов.

Особенностью, связывающей праймериз на выборы в Государственную Думу РФ 2007 и 2011 гг., является появление в окончательных списках федеральных «парашютистов», которые либо совсем не участвовали в праймериз, либо появлялись там по ходу их проведения.

Наиболее массовыми праймериз в России стали внутрипартийные выборы партии «Единая Россия», состоявшиеся 22 мая 2016 года, на котором проголосовать мог каждый гражданин, обладающий активным избирательным правом.

Даже при поверхностном анализе праймериз партии «Единая Россия» 2016 года можно сделать вывод, что все это лишь имитация демократического пути проведения внутрипартийных выборов. Победа в праймериз никаким образом не гарантирует участнику попадание в итоговый бюллетень для голосования. Более того, сам праймериз носит лишь рекомендательный характер, что подрывает его значимость. Хотя руководство партии заверяло избирателей, что «победители народного отбора гарантированно будут выдвинуты партией на выборы депутатов нижней палаты Парламента». В уставе партии закреплено положение об обязательности проведения предварительного голосования для всех претендентов на участие в выборах в Госдуму. П. 8.1 Устава (в редакции от 6 февраля 2016 года) устанавливал: «Проведение предварительного партийного голосования является обязательным при проведении процедур, связанных с определением кандидатур для последующего их выдвижения кандидатами в депутаты или на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления». После окончания голосования оказалось, что руководство не намерено выдвигать всех, кто победил в праймериз. При опубликовании первых предварительных результатов Федеральный оргкомитет провел «зачистку» кандидатов, исключив ряд победителей из списка участников голосования. Наконец, ряд кандидатов был включен в партийный список по предложению председателя партии — Д.А. Медведева из числа лиц, которые вовсе не участвовали в праймериз, причем данных кандидатов поставили на «проходные места». Данное действие полностью противоречит уставу партии, что в очередной раз доказывает то, что проведение праймериз партией «Единая Россия» было лишь фикцией.

Финансирование проведения праймериз «Единой России» на безвозмездной основе разделили некоторые региональные государственные избирательные комиссии, а также Общественная палата Российской Федерации. Есть данные, что затраты на праймериз в несколько раз превысили затраты партии на участие в самих выборах в Государственную Думу. Следовательно, бюджетные средства были потрачены впустую, ради того, чтобы создать видимость участия граждан в формировании партийных списков кандидатов партии.

Также одной из проблем проведения праймериз партии «Единая Россия» стали многочисленные нарушения на избирательных участках. Было зафиксировано около четырехсот жалоб. В основном, жалобы были связаны с проведением агитационных кампаний кандидатов, а также на членов участковых избирательных комиссий. Не обошлось и без случаев «вброса» уже заполненных бюллетеней.

Необходимо отметить, что интерес граждан к праймериз от «Единой России» 2016 года оказался довольно большим. На избирательных участках отмечена высокая явка избирателей, что свидетельствует об интересе к политическим событиям страны.

Важно заметить, что праймериз является хорошим началом формирования «честной» демократии в стране, дает возможность населению в полной мере участвовать в политической жизни общества. Эта процедура позволяет новым лицам проявлять свою активную гражданскую политику. Применение открытых праймериз в нашей стране позволило бы решить острую проблему отчуждения граждан от процесса непосредственного формирования персонального состава списка партийных кандидатов.

С одной стороны, следует признать справедливость критики данной процедуры за ее дороговизну, за формализм и предсказуемость результатов, за использование административного ресурса и некорректных методов борьбы, за отсутствие четких политико-правовых правил ее проведения и определения результатов.

С другой стороны, нет сомнения в том, что прошедшие праймериз заставили лидеров «Единой России» искать новые идеи решения социальных проблем и способы их воплощения в жизнь, привлекли новых людей к борьбе за депутатские мандаты, способствовали формированию актуальной политической повестки партии перед выборами.

В дальнейшем при проведении внутрипартийных выборов необходимо учитывать как положительный, так и отрицательный опыт. Важно четко закрепить условия участия в праймериз в нормативно-правовой базе партии.

Институт предварительного голосования должен стать предметом законодательного регулирования. Принятие такого законодательного акта послужило бы гарантией пассивного избирательного права граждан (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ), так путем праймериз в партийные списки будут проходить лишь лица, получившие доверие от избирателей – представительная демократия. Правовое закрепление этого института послужит естественным толчком для его развития и повсеместного применения. Если оставить праймериз без законодательного закрепления, это может привести к созданию очередной имитирующей демократической процедуры механизма, что, в свою очередь, негативно отразится на развитии гражданского общества.

Для институционализации праймериз в рамках российского избирательного законодательства необходимо соблюсти следующие условия:

1. Проведение предварительного голосования должно стать обязательным для всех политических партий, планирующих принять участие в выборах в представительный орган государственной власти. Приоритетным видом предварительного голосования должны быть открытые праймериз.
2. Необходимо, чтобы период проведения праймериз был легко отделен от начала официальной избирательной кампании.
3. Итоги праймериз являются обязательными для политической партии.

Внутрипартийное голосование только начинает входить в практику партийно-политического процесса в России. Но, безусловно, внутрипартийное голосование может играть серьезную роль в развитии как внутрипартийной демократии, так и демократии в

целом. Открытые праймериз партии «Единая Россия» показали, что данная процедура является реальным инструментом формирования истинной демократии на выборах современной России, но впереди еще много организационной работы.

1. Подробнее о праймериз в США и странах Западной Европы см. в брошюре «Общенародные праймериз — 2011: на пути к демократизации политики» — М., Политический департамент ЦИК «ЕДИНОЙ РОССИИ», 2011.
2. Янклович А. Ю. Технологии праймериз на российской политической почве // Власть. — 2016. — № 4. — С. 62 — 63.
3. Караваев А.А. Внутрипартийное голосование (праймериз) как фактор развития демократии в современной России (на примере Алтайского края) // Власть. — 2012. - № 11. — С. 65-70.
4. <https://er.ru/party/rules/>
5. Камалетдинова А.И. Особенности праймериз как политической технологии в современной России. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: социология, политология. — 2016. — Т. 16. - № 3. — с. 354-357.

Широков И.В.

Защита прокурором прав и законных интересов потерпевшего при осуществлении уголовного судопроизводства в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением

*Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-31-10-2017-38

idsp: 000001:lj-31-10-2017-38

Аннотация

В статье дана характеристика правового статуса прокурора и потерпевшего при производстве по уголовному делу в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, обращено внимание на проблемные аспекты, возникающие при производстве по уголовным делам указанной категории и затрагивающие права и законные интересы потерпевшего, предложены способы защиты прокурором прав и законных интересов потерпевшего.

Ключевые слова: потерпевший, прокурор, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением

Уголовный процесс - динамичная отрасль, которая содержит множество особенностей. Их существование – не прихоть законодателя, а требование времени и практики. Действительно, стоит ли затрачивать большое количество времени суду для рассмотрения по существу уголовного дела небольшой значимости, где подсудимый возместил вред, причиненный преступлением, а уголовно-процессуальный спор между сторонами *de facto* разрешен. Или наоборот, следует ли формально подходить к вопросу формирования коллегии присяжных заседателей и рассмотрению дела с их участием? Действующий УПК РФ наряду с традиционным, общим порядком судебного разбирательства, предусматривает особые производства, как упрощающие, так и усложняющие процессуальную форму.

В настоящее время наиболее распространены особые порядки судебного разбирательства, которые включают в себя три процедуры: особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о