Митусова О.А.
*Южно-Российский институт управления – филиал РАНХиГС
при Президенте РФ
Ростов-на-Дону, Россия*

doi: 10.18411/lj-31-10-2016-2-08
idsp 000001:lj-31-10-2016-2-08

Языковое образовательное пространство, его составляющие и свойства

Аннотация.

В статье описана категория «языковое образовательное пространство», которое складывается из коммуникативного и информационного пространства. В структуру такого пространства входят среда, система, сфера. Автор также перечисляет основные характеристики образовательного пространства: открытость, поликультурность, особое мировоззрение, толерантность, способность общаться, корпоративность, инновационность и др.

Ключевые слова: пространство, акторы образовательного пространства, среда, система, сферы, характеристики языкового образовательного пространства.

Mitusova O.A.

South-Russian institute of management – branch of the RANEPA

The language educational space, its components and characteristics

Abstract.

The article describes the category “language educational space”, which comprises communicative and informational spaces. The structure of such space includes environment, system, sphere. The author enumerates the main characteristics of the educational space: openness, policulturalism, peculiar mentality, tolerance, ability to communicate, innovation, etc.

Keywords: space, actors of educational space, environment, system, sphere, characteristics of the language educational space.

Категория «пространство» используется в самых различных контекстах – экономическом, политическом, культурном, образовательном и др. По мнению А.С. Запесоцкого, пространство – это объекты, между которыми существуют определенные отношения; пространство амбивалентно, для него характерны, с одной стороны, протяженность, непрерывность, с другой – фрагментарность, прерывистость [1.С. 236].

Институциональное образовательное пространство складывается из коммуникативного и информационного пространства, а также из образовательного пространства стран СНГ, европейского образовательного пространства, мирового образовательного пространства.

Большое внимание ученых к образовательному пространству вполне объяснимо с точки зрения процесса реформирования и инноваций в образовании во всем мире. Главной движущей силой к коренным изменениям и перекраиванию образовательного пространства послужил Болонский процесс, основные принципы которого уже реализованы в странах Европы и в России.

В.В. Миронов пишет, что сегодня в культуре можно видеть два самостоятельных пласта: первый пласт – субстанциональная культура (совокупность результатов деятельности людей по содержанию материальных и духовных ценностей). Второй пласт можно обозначить как систему операционально-целесообразных ценностей, которые являются более текучими, составляют цивилизационную часть культуры. Данный автор справедливо считает, что с точки зрения коммуникационного пространства больший интерес представляет не сущность, а особенности культуры, связанные с взаимодействием культур [2.С. 30]. Коммуникационное пространство не является чем-то застывшим, оно подвержено постоянным изменениям в результате использования Интернета все большим количеством людей, участие стран в диалоге культур в разных сферах деятельности общества. Именно Интернет в большей степени делает образовательное пространство информационным.

Россия столкнулась с необходимостью создания единого образовательного пространства после распада СССР и появления Содружества Независимых Государств (СНГ).

Эта проблема подробно изучается С.К. Бондыревой, которая особенно важным считает объективную обусловленность идеи формирования единого образовательного пространства и, в связи с этим, выделение главным условием и характеристик, которые «с одной стороны, оправдывают эту идею; а с другой – задают определенные нормы и принципы организации данного пространства» [3.С. 11].

Рассматривая проблему архитектурного педагогического пространства, В.А. Конев отмечает, что в конце прошлого столетия эта архитектура не была ориентирована на вовлечение в работу личности учащихся и личности учителя. Такая ориентация представлена модулем новой педагогической архитектуры следующим образом. Необходимо признать, что культура теперь носит мозаичный характер, это культура диалога, она ориентирована на самоценность человека как уникальности, личности, как единственного источника продуктивного деяния. В.А. Конев перечисляет элементы новой архитектуры образовательного пространства, а именно: современные мультимедийные средства обучения; появление учителя-тьютора. По мнению В.А. Конева, это педагог, который работает не со знание-информацией, а с культурной ситуацией, в которой у ученика рождается знание-мысль [4, С. 10]. Концепция В.А. Конева представляет научный интерес, и те элементы архитектуры образовательного пространства, которые особенно отмечает этот автор, без сомнения, уже являются признанными атрибутами образовательного пространства.

Прежде чем перейти к описанию и изучению роли образовательного пространства в процессе овладения иностранными языками, важно остановиться на пространственном восприятии воспитательных процессов и охарактеризовать воспитательное пространство. Эта тема привлекает ученых, разрабатываются модели проектирования воспитательного пространства, которое рассматривают как многоуровневую, организованную среду, в которой интегрируются самые разные компоненты. В этой связи актуальными становятся слова А.Н. Джуринского, который пишет, что «мультикультурная педагогика – это мощный инструмент создания демократического социального климата, гармонизации отношений. Мультикультурная педагогика «на основе диалога приобщает к собственным языкам, культурам, мировой культуре через понимание

особенностей отдельных, обладающих неповторимыми достоинствами и ценностями макро- и субкультур» [5, С. 17]. Понимание макрокультуры не исключает изучение собственной культурной компоненты, а изучение субкультур (молодежных, профессиональных и др.) дает возможность понять инструментарий внедрения в мировую культуру, интеграцию в мировое сообщество.

Изучая иностранный язык на достаточно серьезном уровне, индивид попадает в поликультурное пространство, то есть пространство, модель которого, по мнению О.В. Гукаленко, может быть представлена двумя уровнями. «На уровне системы она (модель – О.М.) раскрывает объективные подробности общества в инновационных технологиях поликультурного образования в многокультурном социуме и отражает его сущностную, содержательную и методологическую характеристики. На уровне территориальной поликультурной среды она обосновывает условия и средства удовлетворения потребностей и адаптации, поддержке и защите различных этнических общностей» [6.С. 166-167].

Коммуникационное пространство, а вместе с ним и языковое пространство, подвержены изменениям, как и само общество, и образование как общественный институт, в последние годы находящееся в состоянии постоянной модернизации, реформирования, изменения в различных форматах – политическом, экономическом, культурном.

Интеграция студента/выпускника вуза требует установления характеристик этого пространства, которое сейчас является своеобразным инновационным ареалом, имеющего в качестве основной цели формирование европейской идентичности обучающегося контингента.

Данному инновационному поликультурному ареалу свойственна открытость, чему способствует диалог и сотрудничество между различными культурами, мировоззрениями, междисциплинарными подходами к изучению предметов стандартов, появление новых технологий. Мы считаем важным условием оптимизацию учебного процесса, организацию полисубъектного и интерактивного взаимодействия преподавателя и студентов. Для этого необходимо создание рефлексивного образовательного пространства, связанного с интеллектуальным поиском, включение психолого-педагогической

диагностики, что создает благоприятную атмосферу для внедрения в поликультурный ареал двух акторов – педагога и студента.

И.В. Абакумова рассматривает образовательное пространство в динамике его развития и выделяет зоны его положительного развития по степени смысловой насыщенности: «зона вхождения в развитие, зона актуального развития, зона ближайшего развития, взятого во время его развертывания из одной зоны в другую, приобретает вытянутую форму, характер смысловой оси, вокруг которой группируется все пространство». Данный автор считает, что в образовательном пространстве наличествуют актуальные и потенциальные смысловые зоны, и погружение обучаемых в образовательное пространство «оказывается эквивалентным замыканию и размыканию, перебору, выбору, самоактуализации смысловых отношений» Этот процесс можно назвать смысловой идентификацией [7.С. 267].

Языковое образовательное пространство тесно связано с культурой, мы употребляем термин «поликультурное образовательное пространство», понимая, что в процессе глобализации иначе быть не может и не должно. Созданию единого образовательного пространства способствует Болонский процесс. Языковое образовательное пространство всегда поликультурно, поэтому мы говорим о поликультурном образовании и воспитании. Поликультурность актуальна для российского общества, учитывая, что наше общество отличается многонациональным составом, большим притоком мигрантов, интересом к мировой культуре и иностранным языкам.

Интересные мысли в этом отношении высказывает В. Розин, считающий, что к концу XX столетия идеал единой европейской культуры с единым типом рациональности в значительной мере исчерпал себя. «Вместо этого – множество культур и субкультур, быстро складывающаяся реальность «мультикультуризма» (т.е. наличие в одной культуре культурных вкраплений, присутствие других культур, активно, а иногда агрессивно, относящихся к основной)» [8. С. 23].

В последнее время ученые особое внимание обращают на вопросы, связанные с мировоззрением. По мнению М. Арутюнян, образование в мировоззренческой парадигме предстает онтологической проекцией мировоззрения, а мировоззрение – сущностной структурой и ориентиром

образования – кроется в бытийной, онтологической природе человека. Через образование транслируется опыт культуры, сохраняя свои социально и личностно значимые смыслы, необходимые бытию человека в мире. С образованием культурный опыт трансформируется и становится достоянием отдельной личности. Данный автор подчеркивает, что особое мировоззрение в образовании характеризует не отдельную систему или сферу образования, а все образовательное пространство. В формате мировоззренческих вопросов оказываются задачи воссоздания экзистенциальной целостности, гармонизации разрозненных миров человека; синтезирующий характер мировоззрения устремляет к обобщающему взгляду на мир и способствует упорядочиванию хаоса бытия, преодолению кризисов; осмыслению встречи взгляда, диалога, дискурса; формированию менталитета современной эпохи и др. [9.С. 66-70]. Очень важно, что М Арутюнян обращает особое внимание по позицию педагога и установки образования в процессе формирования мировоззрения обучаемых.

Следует помнить, что выучить лингвистические правила и речевые образцы легче, чем перестроить национальный менталитет, поэтому следует принимать во внимание, что современное образовательное пространство тесно связано межкультурной коммуникацией и инновационным подходом к акторам, работающим в рамках языкового пространства – преподавателя и студента. Эти субъекты работают в режиме непрерывного образования, творческого подхода к обучению через всю жизнь. Б.Р. Мандель подчеркивает, что важными ступенями непрерывного образования являются аксиологические факторы. Принципы непрерывного образования (в том числе и при изучении иностранных языков), его аксиологическая сторона говорит о том, что важно в действительности: поступательность в формировании потенциала личности; вертикальная и горизонтальная целостность пожизненного образовательного процесса; интеграцию учебной и практической деятельности; содержательную преемственность восходящих степеней образовательной лестницы; самообразование в периоды между стадиями организованной учебной деятельности; интеграции формальной, неформальной и информальной составляющих постоянно протекающего образовательного процесса[10.С. 47].

В настоящее время главной функцией образования становится развитие человеческого капитала студентов, двигателя развития общества. Ученые считают, что переход к постиндустриальному обществу XXI века, а это общество креатива, прорывной интеллектуальной деятельности, где человеческий капитал становится ресурсом развития экономик ведущих мировых держав [11.С. 104].

Образовательное пространство тесно связано со средой, системой и сферой обучения. Под средой в педагогике понимают явления и события, оказывающие влияния на педагогический и воспитательный процесс. Для нас интерес представляет среда как единица образовательного пространства, имеющая более узкий характер и направленная на выполнение какой-либо задачи. Система также важный элемент, традиционно образование рассматривалось как система Мы, как правило, имеем дело с педагогическими системами. Интересную точку зрения на системный подход высказывает И.В. Трайнев, который считает, что системный анализ невозможен без предварительной декомпозиции. В результате таковой данный автор получил следующие элементы: цели, деятельность преподавателя, деятельность обучаемого. Сюда же можно отнести методы, средства обучения, организационные формы занятий и др.[12.С. 24-25].

Единицей образовательного пространства считают и сферу образования, которая, по мнению В.Я. Нечаева, интегрирует различные по форме компоненты учебной деятельности, а также выступает «полем взаимодействия учебной деятельности» [13.С. 65]).

Мы описали структурные компоненты образовательного пространства, теперь остановимся на его основных характеристиках. Итак, образовательное пространство (в том числе и языковое) характеризуется:

- открытостью, наличием смысловых зон;
- поликультурностью, чувством принадлежности к мировому сообществу;
- особым мировоззрением, способствующим воссозданию разрозненных миров человека, формированием менталитета современной эпохи;
- толерантностью;

- способностью общаться;
- развитой культурной компонентой;
- корпоративностью;
- высокой плотностью инновационных процессов и др.

Перечисленные черты образовательного пространства очень важны для процесса обучения, целью которого является интеграция современного специалиста в существующее поликультурное пространство. Для того, чтобы добиться такой интеграции, необходимы определенные стратегии вхождения бакалавра/магистра/специалиста/аспиранта в языковое образовательное пространство.

Литература

1. Запесоцкий А.С. Образование: философия, культурология, политика. М.: Наука, 2002.
2. Миронов В.В. Коммуникационное пространство как фактор трансформации современной культуры и философии //Вопросы философии. 2006.
3. Бондырева С.К. Психолого-педагогические проблемы интегрирования образовательного пространства. М., Воронеж: РАО, 2003.
4. Конев В.А. Культура и архитектура педагогического пространства//Вопросы философии. 1996. № 10.
5. Джуринский А.Н. Проблемы поликультурного воспитания в зарубежной педагогике // Вопросы философии. - 2007.-№ 10.
6. Гукаленко О.В. Теоретико-методологические основы поддержки и защиты учащихся мигрантов в поликультурном образовательном пространстве: автореферат ...докт. пед. наук. Ростов н/Д, 2000.
7. Абакумова И.В. Обучение и смысл:смыслообразование в учебном процессе (Психолого-дидактический подход).Ростов н/Д: Издательство РГУ, 2003.
8. Розин В. Образование в обновляющемся мире (статья 3) //Alma-Mater (Вестник высшей школы). – 2006. №7.
9. Арутюнян М. Мировоззрение – антологические основы «пандеи» //Высшее образование в России. 2006. -№ 12.
10. Мандель Б.Р. Ценности образования: поиски решения вопроса //Alma-Mater. 2016. № 1.
11. Модернизация Российского образования: вызовы нового десятилетия / В.В. Галкин, Д.С. Зуева, А.Е. Волков, А.А. Климов, Д.С. Конанчук, П.Б. Мрдулян/ под ред. А.А. Климова. – М: Издательский дом «Дело» РАНХиГС. 2013.
12. Трайнев И.В. Конструктивная педагогика/ под общей редакцией В.Л. Матросова. М.: ТЦ Сфера, 2004.
13. Нечаев В.Я. Социология образования. М.: Издательство МГУ, 1992.